

**Schweizer Wahlen 1999 –  
Elections fédérales 1999**

*Pascal Sciarini*

*Sibylle Hardmeier*

*Adrian Vatter*

*(Herausgeber)*

Swiss Election Study 1999 (Selects 99)

Band 6

Bern  
Verlag Haupt

# La dimension gauche-droite et le choix partisan. Une perspective comparée

Oscar Mazzoleni

## 1 Introduction<sup>1</sup>

Malgré le débat en cours dans la philosophie politique (ou dans la théorie politique „normative“) sur l’obsolescence de l’opposition gauche-droite (cf. par ex. Bobbio 1996), l’analyse empirique a confirmé à plusieurs reprises l’importance de cette dimension pour comprendre les phénomènes électoraux dans les systèmes démocratiques. Pour répondre à cette contradiction apparente, on a avancé la thèse suivante: l’opposition gauche-droite est, pour une grande partie des citoyen-ne-s, un outil symbolique efficace pour s’orienter dans un monde politique complexe, qui permet d’intégrer une pluralité de „contenus“ qui peuvent changer dans le temps et selon le contexte (Fuchs et Klingemann 1990).

Toutefois, le rôle de la dimension gauche-droite dans l’explication du vote reste un problème théorique et empirique. Un auteur l’a défini comme le „*most intractable problem*“ parmi les objets de l’analyse électorale (Mavrogordatos 1987: 338). Bien que la majorité de l’électorat soit capable de s’autopositionner sur un axe „gauche-droite“, la dimension gauche-droite n’organise pas pour autant *nécessairement* le choix partisan: d’autres composantes, telles que par exemple des attaches traditionnelles (religion, famille, etc.) peuvent jouer un rôle décisif. En outre, déterminer un rapport supposé de „causalité“ entre la dimension gauche-droite et le choix partisan constitue une difficulté majeure de

---

<sup>1</sup> Cette contribution est une version largement remaniée d’une communication présentée en novembre 2000 au Congrès de l’Association suisse de Science politique (Atelier „Comportement politique“). Je remercie Werner Seitz, Dominique Joye, Maurizio Masulin, ainsi que les éditeurs de cet ouvrage, qui par leurs suggestions et critiques m’ont permis de mieux préciser mon propos.

l'analyse. On pourrait imaginer que les électeurs/électrices s'attribuent eux/elles-mêmes une étiquette (tirée par exemple d'une échelle „gauche-droite“) en relation directe avec leur lien partisan; par exemple, ils ou elles se déclarent de „droite“, parce qu'il/elles votent pour un parti généralement considéré comme de „droite“. Mais il se peut aussi que la dimension gauche-droite se définisse indépendamment du lien partisan.

Deux perspectives prévalent dans l'analyse électorale. Sans toujours accepter les prémisses de la théorie du choix rationnel, la première perspective suppose que l'attitude de l'électorat face à un ou plusieurs enjeux majeurs composant la dimension gauche-droite „précède“ le choix du parti. Autrement dit, le choix partisan découlerait de l'attitude face à un ou plusieurs enjeux majeurs qui exprimeraient „de facto“ l'opposition gauche-droite (Downs 1957; Sartori 1976). La seconde perspective, dans le sillage de l'école de Michigan, suppose en revanche que la préférence partisane est influencée avant tout par des éléments propres à des traditions politiques spécifiques, actualisés notamment par l'identification partisane, comme forme de prédisposition de longue durée (cf. Campbell et al. 1960). Selon cette seconde perspective, la présence des partis politiques serait une partie constitutive de la dimension gauche-droite (Butler et Stokes 1969: 208-210; Inglehart et Sidjanski 1974, 1976; Inglehart et Klingemann 1976; Schadee 1995). Ainsi, si la première perspective, en faisant „abstraction“ de la présence des partis dans la constitution du schéma gauche-droite auprès de l'électorat, tend à *sous-évaluer* la „multidimensionnalité“ du choix partisan (Stokes 1966; Inglehart et Sidjanski 1976), la seconde risque en revanche de *surévaluer* l'impact de la dimension gauche-droite, étant donné la capacité souvent élevée des individus à s'autopositionner sur l'axe gauche-droite, surtout dans un contexte de relative stabilité du système partisan.

Le but principal n'est pas ici de vérifier laquelle de ces deux perspectives est la plus performante ou pertinente. En principe, dans des contextes qui n'ont pas connu des bouleversements récents et profonds du système partisan (i.e. l'apparition récente de nouveaux partis qui deviennent dominants et la disparition des anciens) - comme dans les contextes politiques que nous allons considérer ici -, les résultats de ces deux perspectives devraient grosso modo conver-

ger (Schadee 1995). Nous voulons ici essayer de comprendre dans quelle mesure la seconde perspective pourrait fournir des résultats plus fiables en prenant en compte les défis posés par la première perspective.

A partir de la question de l'impact de la dimension gauche-droite sur le choix partisan découle non seulement le problème de l'imbrication entre cette dimension et l'identification partisane, mais aussi celui des „significations“ possibles de cette dimension. Suivant Fuchs et Klingemann (1990) ainsi que Sartori et Sani (1983), on peut considérer que le „schéma“ gauche-droite est d'abord un „archétype spatial“. Mais pour devenir un critère de communication et d'orientation politique, ce „schéma“ doit être mis en relation avec des significations spécifiques, qui dépendent des clivages ou enjeux dominants dans la sphère politique. Du „schéma“ on passe donc à ce qu'on peut définir comme la *dimension* gauche-droite. Dans le cadre de l'analyse empirique du choix partisan, toutefois, cette dimension est le plus souvent mesurée, *alternativement*, sur la base de l'autopositionnement de l'électorat sur l'axe gauche-droite, ou sur celle de son positionnement autour d'une série d'enjeux. La prise en compte dans un même modèle des enjeux et de l'autopositionnement est moins fréquente, soit pour des raisons théoriques, soit pour les difficultés techniques de distinguer l'apport de chacune de ces composantes avec une procédure statistique multivariée (i.e. risques de multicollinéarité). Quand l'intégration des deux composantes est réalisée, l'analyse n'a pas comme but direct l'explication du choix partisan (cf. par ex. Kitschelt et Hellemans 1990).

Cette combinaison ou intégration servirait plusieurs objectifs: a) fournir une conception moins réductrice de la *dimension* gauche-droite, synthèse entre l'*axe* gauche-droite (constituant la „forme“ de l'opposition gauche-droite) et les „contenus“ fondés sur des „clivages de valeurs“. Cet objectif découle du fait que cet axe n'est pas interprété par les individus comme „abstrait et vide de contenu,..“. Notamment, lors d'enquêtes où l'autopositionnement est le résultat d'une réponse à une question „ouverte“, c'est-à-dire où les interviewé-e-s sont invité-e-s à justifier leur choix, des thèmes spécifiques (sociaux, économiques, culturels) ressortent plus ou moins spontanément (Muxel 1997; 2001: 126); b) vérifier la capacité des enjeux - présélectionnés par l'enquête - à définir les

„contenus“ de la dimension gauche-droite; c) par conséquent, comparer des „contenus“ spécifiques de la dimension gauche-droite, suivant les différents contextes politiques. Si le „schéma“ gauche-droite apparaît „universel“, du moins dans les démocraties contemporaines, où cette opposition est souvent associée à la question de l'intervention de l'Etat dans l'économie, sa „signification“ précise peut varier en fonction des spécificités culturelles et sociales à la base de chaque système politique (Inglehart et Klingemann 1976; Kitschelt et Hellemans 1990).

Après la présentation du „terrain d'étude“ - le cas national suisse avec une comparaison entre trois cantons -, cet exposé comprendra trois étapes principales: 1) la définition d'un „espace de valeurs“ (c'est-à-dire une configuration des conflits idéologiques) fondé sur l'attitude des électeurs et électrices face à une série de thèmes d'actualité; 2) la construction d'une variable de synthèse de la dimension gauche-droite par une mise en rapport entre cet „espace de valeurs“ et l'autopositionnement des électeurs et électrices sur l'axe gauche-droite; 3) la mesure de l'impact de la dimension gauche-droite ainsi définie sur le choix partisan, en prenant en compte le rôle de l'identification partisane.

## **2 Le plan national et une comparaison intercantonale**

Notre analyse considère le contexte national suisse à partir des résultats de l'enquête post-électorale Selects 99 et s'accompagne d'une comparaison inter-cantonale.

L'image prédominante de la Suisse contemporaine met l'accent sur l'importance des clivages religieux et linguistiques, sur la faiblesse des clivages de classe, sur la particularité du système de concordance entre les principales forces politiques, sur la stabilité du système partisan et du gouvernement et, *last but not least*, sur la faiblesse de l'opposition gauche-droite. Dans leur étude sur l'électorat suisse au début des années 1970, Inglehart et Sidjanski soulignaient (1975: 109 ss.) les limites du rôle joué par l'opposition gauche-droite dans l'explication de la préférence partisane (ou choix partisan). Vers la fin des an-

nées 1980, sur la base d'une approche différente, on débouche sur des résultats semblables (Finger et Sciarini 1990: 38 ss.; Sciarini et Finger 1991).

A propos de l'identification partisane, entre les années 1970 et les années 1990, une réduction de la proportion des électeurs s'identifiant à un parti a été constatée, en particulier pour les deux principaux partis bourgeois (Nabholz 1998: 34-35). Pourtant, à partir de l'enquête post-électorale Selects 95, Linder (1998: 143) montre que le choix partisan s'explique plus par l'identification partisane et par des facteurs traditionnels (confession catholique, héritage partisan familial) que par la personnalité des candidat-e-s ou le positionnement de l'électorat autour d'une série d'enjeux. Sur la base des mêmes données, mais avec un modèle un peu différent, l'analyse de Schloeth (1998: 265) confirme ce résultat: le choix partisan dépendrait plus de l'identification partisane que de l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite et de l'attitude face à la même série d'enjeux.

Supposant, quant à nous, que les enjeux spécifiques jouent un certain rôle, nous prendrons donc en compte à la fois le lien entre la dimension gauche-droite et l'identification partisane, et l'articulation entre la „forme“ (l'axe) et le „contenu“ de cette dimension, autrement dit le rapport entre l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite et l'attitude face à des enjeux constituant des „clivages de valeurs“ (Van Deth et Scarbrough 1995b).

Reste à savoir de quels „clivages“ on parle. Au début des années 1970, selon l'analyse de Inglehart et Sidjanski (1975), l'axe gauche-droite était principalement lié aux enjeux socio-économiques, tandis qu'il ne l'était pas de manière significative avec les enjeux non économiques (en rapport à l'Europe, à l'ONU, aux étrangers). L'opposition gauche-droite (définie par l'autopositionnement sur l'axe) semblait s'articuler surtout autour du clivage „Etat vs marché“, suivant la signification „classique“ du clivage de classe dans les sociétés industrielles (Lipset et Rokkan 1967a). Toutefois, vers la fin des années 1980, on observait que l'opposition „intervention de l'Etat vs liberté du marché“ n'avait qu'un lien très ténu avec l'autopositionnement gauche-droite (Finger et Sciarini 1990: 41). C'était probablement le signe d'un changement en cours. Les études fondées sur l'enquête post-électorale Selects 95 observent une crois-

sance du rôle des enjeux non économiques, notamment de ceux qui relèvent d'un clivage „modernité vs tradition“<sup>2</sup>. L'analyse de Klöti (1998: 69) suggère que les enjeux propres à l'opposition „tradition vs modernité“ (EU, étrangers, etc.) ont plus de poids que les enjeux économiques rattachés à l'opposition „Etat vs marché“ dans la configuration de „l'espace de valeurs“. Schloeth (1998: 188-9) montre que la dimension gauche-droite n'exprime pas seulement des „contenus“ classiques, bien que les enjeux non économiques n'apparaissent pas de façon évidente. Kriesi (1998b: 155-6) affirme que l'axe gauche-droite, autrefois „plus ou moins identique à la distinction classique entre gauche socialiste et droite bourgeoise“ correspond actuellement à une „combinaison“ entre les oppositions „Etat vs marché“ et „tradition vs modernité“ (l'auteur adopte les labels „autoritaire vs libertaire“). De leur côté, Brunner et Sciarini (2002: 68 ss.), à partir des résultats suisses du World Values Survey de 1989 et de 1996, montrent que, au cours des années 1990, les capacités de mobilisation politique du clivage „ouverture vs tradition“ auraient augmenté, en réponse aux défis représentés par les processus de modernisation économique et par l'intégration européenne; et que la dimension gauche-droite montre une grande capacité d'intégration des nouveaux clivages présents dans la société helvétique (Hug et Sciarini 2002: 311-313).

Sur la base de l'enquête post-électorale de 1999, nous pouvons nous demander si et comment les „contenus“ de la dimension gauche-droite intègrent les deux „clivages de valeurs“ que nous venons d'évoquer, et surtout si la structure de cette dimension explique au moins en partie le choix partisan des Suisses, indépendamment de l'identification partisane. Dans le cadre de cette interrogation, on peut essayer de vérifier en particulier le rapport entre l'impact spécifique de la dimension gauche-droite et l'importance assumée par l'UDC dans le champ électoral suisse<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> En ce qui concerne ce type de „clivage“, la référence principale est constituée par les études d'Herbert Kitschelt (1994; 1995).

<sup>3</sup> L'Union démocratique du centre passe, entre 1991 et 1999, de 11,9% à 22,5% des suffrages sur le plan national (14,9% en 1995) lors des élections du Conseil national. La percée électorale de ce

Quant à la comparaison intercantonale, les travaux de Schloeth (1998) et de Klöti (1998) suggèrent que la dimension gauche-droite n'a pas le même poids dans les différents contextes cantonaux, comme l'induit le fait que tout canton possède historiquement son propre système partisan (cf. Kerr 1987; Vatter 2002). Notre comparaison intercantonale se focalise sur les cantons de Zurich, de Genève et du Tessin, en raison des possibilités offertes par les suréchantillons de l'enquête post-électorale Selects 1999, mais aussi en raison de la thèse selon laquelle, dans une certaine mesure, ces cantons peuvent être „représentatifs“ de trois grandes tendances présentes dans les systèmes partisans helvétiques. Sur la base de critères différents mais convergents, à partir essentiellement des résultats de l'enquête Selects 95, Klöti (1998) et Kriesi (1998c) distinguent les cantons alémaniques de tradition protestante (dont Zurich), les cantons catholiques (y compris le Tessin) et les cantons romands de tradition protestante (dont Genève). Kriesi développe cette typologie essentiellement en fonction de la prédominance des clivages politiques au sein de l'électorat. Dans les cantons du premier type, on constaterait une plus claire émergence du clivage entre „tradition“ et „modernité“; dans les cantons du deuxième type, la religion resterait le clivage principal; dans le troisième type de cantons, le clivage de classe prévaudrait dans l'explication du vote. De son côté, Klöti développe sa typologie sur la base des différents systèmes partisans cantonaux et de l'auto-positionnement de l'électorat sur l'axe gauche-droite. Dans la plupart des cantons alémaniques réformés, l'électorat du PDC, du PRD et de l'UDC se situe dans la partie „droite“ de l'axe (du „centre“ vers la „droite“); dans les cantons catholiques, l'électorat du PDC et du PRD se positionnent de manière similaire entre-eux, mais plutôt vers le „centre“, tandis que l'UDC, assez minoritaire, se situe plus à droite<sup>4</sup>; enfin, les cantons romands se caractérisent par la présence du Parti libéral suisse, dont l'électorat moyen est positionné plus à droite sur

---

parti représente la nouveauté politique la plus importante de l'histoire électorale suisse des années 1990.

<sup>4</sup> Dans le cas spécifique du Tessin, il faut remarquer la présence de la Lega dei ticinesi (LEGA), dont l'électeur moyen se situait, selon l'enquête post-électorale Selects 99, à 6,6 sur une échelle de 0 à 10 (Klöti 1998: 66).



l'axe gauche-droite que celui de l'UDC (ici aussi (très) minoritaire) (Klöti 1998: 66-68).

A partir de cette double typologie, nous formulons l'hypothèse que la „signification“ de la dimension gauche-droite (liée aux „clivages de valeurs“) et son impact sur le choix partisan varient selon les trois contextes cantonaux. Dans le canton de Genève, la signification prédominante de la dimension gauche-droite auprès de l'électorat renverrait à un „clivage de valeurs“ que nous pourrions résumer en termes de „plus d'Etat vs moins d'Etat“ ou tout simplement „Etat vs marché“, tandis que pour le canton de Zurich le „contenu“ dominant devrait se référer à un „clivage de valeurs“ exprimant une opposition entre „tradition vs modernité“. Dans le Tessin, suivant une hypothèse déjà formulée par Inglehart et Klingemann (1976), on suppose que la force du clivage politique religieux réduit l'intensité du lien entre autopositionnement sur l'axe gauche-droite et enjeux économiques („Etat vs marché“) par rapport aux deux autres cantons. Ainsi, pourrait être confirmé un autre résultat de l'analyse de Schloeth, mais fondé sur l'axe gauche-droite uniquement (1998: 271): l'impact de la dimension gauche-droite sur le choix partisan serait plus important dans le canton de Genève et dans le canton de Zurich, et il le serait moins dans le Tessin.

### **3 „L'espace de valeurs“**

Notre point de départ est constitué par l'analyse d'une série d'enjeux politiques que nous supposons capables de structurer un „espace de valeurs“ et d'être sous-jacents et constitutifs, du moins partiellement, de la dimension gauche-droite sur le plan national et pour les trois cantons étudiés. Les enjeux ici considérés – examinés déjà lors des analyses mentionnées à partir des données Selects 95 et dont nous postulons encore l'actualité – concernent des thèmes sur lesquels on demande aux interviewé-e-s de se situer: les dépenses sociales de la Confédération, les impôts, l'armée, l'Europe, les étrangers, les traditions helvé-

tiques, „l'ordre et la sécurité“, la protection de l'environnement, l'énergie nucléaire<sup>5</sup>.

*Tableau 1: Analyse en composante principales (rotation varimax, valeurs propres > 1) de la position des électeurs/électrices autour d'une batterie d'enjeux*

	CH			GE		TI			ZH	
	1	2	3	1	2	1	2	3	1	2
Europe	0.72			0.74		0.63			0.76	
Etrangers	0.72			0.66		0.61			0.63	
Traditions suisses	-0.76			-0.61		-0.72			-0.77	
Ordre et sécurité	0.63			0.64				0.67	0.63	
Armée	-0.63			-0.56	0.50	-0.68			-0.57	-0.42
Dépenses sociales		0.79		-0.46	0.40		-0.69			-0.60
Impôts		-0.80			-0.59		0.70			0.71
Protection de l'environnement			0.76		-0.68			-0.73		0.65
Energie nucléaire			-0.72		0.80					-0.64
Variance expliquée (en %)	27.9	16.0	15.7	26.3	22.0	22.9	17.7	12.9	26.9	21.7
Variance expliquée totale (en %)	59.6			48.2		53.6			48.5	
N	1134			279		322			346	

Nous procédons donc à une analyse en composantes principales, analogue, à quelques nuances près, à celle de Klöti pour 1995<sup>6</sup>. Avec cette procédure, le nombre de facteurs produits est de trois et non plus de deux ou de quatre (par rapport à l'analyse de Klöti) pour le plan national et pour le Tessin, tandis que pour Zurich et pour Genève les facteurs sont toujours au nombre de deux (Ta-

<sup>5</sup> Pour nos analyses, nous avons pondéré les données de l'échantillon Selects 99 sur la base du nombre de personnes composant chaque ménage. Sauf indication contraire, les variables utilisées dans l'analyse sont présentées dans l'Annexe.

<sup>6</sup> Dans notre analyse (rotation orthogonale Varimax, valeurs propres > 1) nous avons introduit les enjeux qui, selon le test de Kaiser-Meyer-Olkin appliqué aux variables individuelles, fournissent au moins une valeur égale ou supérieure à 0,5 (Hutcheson et Sofroniou 1999: 224-5). Tous les enjeux pris ici en considération satisfont ce critère statistique, à l'exception de la question concernant l'énergie nucléaire pour le Tessin, que nous avons donc exclu du modèle pour ce canton. Les coefficients inférieurs à 0,4 ne sont pas rapportés.

bleau 1). En général, comme dans les études de Klöti, Kriesi et Sciarini, les enjeux propres au clivage „tradition vs modernité“ apparaissent dominants. Pourtant, dans notre analyse sub-nationale, la primauté de cette opposition n’est pas partout aussi nette, comparée au poids du deuxième facteur, que nous identifions à l’opposition „Etat vs marché“: en effet, les écarts dans le pourcentage de variance expliquée par chacun des facteurs sont relativement faibles. Sans oublier, par ailleurs, que ce résultat pourrait être en partie biaisé par le plus grand nombre de variables représentant les enjeux „non économiques“ (cf. Ricolfi 1999: 262).

Pour les cantons de Zurich et de Genève, la situation est comparable à celle de 1995 en ce qui concerne les deux facteurs prédominants: l’opposition „tradition vs modernité“ et l’opposition „Etat vs marché“. Quant au troisième facteur, sa signification paraît différente selon que l’on se place au niveau national ou au niveau du canton du Tessin: les enjeux n’y sont pas tout à fait les mêmes. A l’évidence, sur le plan national, c’est la question écologique qui émerge. Dans le cas tessinois, la saturation du troisième facteur, composé des enjeux „priorité à la croissance économique vs priorité à la protection de l’environnement“ et „l’ordre et la sécurité“, est probablement liée à l’intensité du débat public concernant la réglementation des transports sur l’axe autoroutier Nord-Sud et à la faiblesse du parti écologiste. Nous ne devons pas nous étonner si la question „ordre et sécurité“ ne reflète ici, contrairement à ce qui se passe dans les autres contextes, que très partiellement le clivage entre partisans et opposants aux traditions helvétiques. On observe que l’électorat socialiste tessinois, qui penche en général vers le pôle de la „modernité“, est de „plutôt“ à „très favorable“ à la protection de l’environnement, mais aussi „à l’ordre et à la sécurité“ (73%), bien que de manière moins accentuée que l’électorat des autres principaux partis (la proportion analogue d’électeurs et d’électrices léguistes qui se déclarent „assez“ ou „très favorables“ à „plus de loi et de sécurité“ est de 82%). Par contre, sur le plan national et dans le canton de Zurich, „l’ordre et la sécurité“ polarise de manière évidente l’électorat de l’UDC (83% au plan national et zurichois) et celui du PS (45% sur le plan national et 43% dans le canton de Zurich).

En général, les enjeux pris en compte dessinent, dans les quatre contextes, deux „clivages de valeurs“ principaux, à savoir l’opposition entre le „plus d’Etat“ et le „moins d’Etat“ d’une part, et l’opposition entre „traditions“ et „modernité“ (ou „ouverture“), d’autre part. Il faut alors se demander dans quelle mesure ces clivages contribuent à définir le „contenu“ de la dimension gauche-droite dans les différents contextes.

#### **4 Vers un indicateur de synthèse de la dimension gauche-droite**

Nous avons insisté sur le fait que la dimension gauche-droite ne se résume pas à „l’espace de valeurs“. Nous allons donc mettre en relation ces „espaces“ ou configurations des „clivages de valeurs“ avec l’autopositionnement de l’électorat sur l’axe gauche-droite. Cette étape nous permet de prendre en compte à la fois la perception subjective que les électeurs/électorices ont d’eux ou d’elles-mêmes en termes de „gauche“ et de „droite“, et d’éviter d’attribuer *a priori* aux „clivages de valeurs“ fondées sur des enjeux présélectionnés la capacité de fonder les „contenus“ de la dimension gauche-droite.

Evidemment, cela suppose d’abord une capacité effective de l’électorat de s’autopositionner sur l’axe gauche-droite. Sur ce point, le constat apparaît évident: au début des années 1970, Inglehart et Sidjanski (1974:1004) constataient que seul 58% de l’électorat suisse était capable de s’autopositionner sur l’axe gauche-droite; en 1995 et 1999, d’après les enquêtes post-électorales Selects, ces taux s’élèvent respectivement à 94% et à 97%. En ce qui concerne l’enquête de 1999, les taux zurichois et genevois ne sont pas significativement différents de la moyenne nationale, tandis que dans le Tessin la proportion de l’électorat qui ne se situe pas sur cet axe est légèrement supérieure (9%).

Pour déterminer la validité de cet autopositionnement par rapport au comportement électoral, une deuxième vérification s’avère nécessaire. Que l’électorat soit capable de s’autopositionner sur un axe „gauche-droite“, ne signifie pas que cette capacité oriente effectivement l’électeur dans l’espace politique. L’autopositionnement au „centre“ peut être, dans certaines conditions,

l'expression d'une incertitude de l'électorat face au clivage gauche-droite (Converse et Pierce 1986; Klingemann 1972; Finger et Sciarini 1990: 40). On peut donc se demander si, en Suisse et notamment dans les trois cantons étudiés, les „centristes“ sont davantage incertain-e-s ou désintéressé-e-s par la politique. En d'autres termes, l'électorat du „centre“ serait-il plus „nominal“ que „réel“ ?

Selon l'enquête Selects 99, sur le plan national le 26,5% de l'électorat se place juste au „centre“ de l'axe. Au sein de cet électorat, l'intérêt pour la politique en général n'est pas moindre que parmi le segment de l'électorat qui se situe sur la gauche ou sur la droite de l'axe<sup>7</sup>. Se placer au „centre“ aurait donc bel et bien un „sens politique“ pour la majorité de l'électorat. Nous retrouvons un phénomène analogue dans les trois cantons. De plus, la part de l'électorat se situant au „centre“ n'est pas significativement différente de celle observée sur le plan national, à l'exception du Tessin, où néanmoins, se positionner au „centre“ (33%) n'implique pas non plus un degré d'intérêt plus faible pour la politique en général<sup>8</sup>. Un test similaire où, à l'intérêt pour la politique, on substitue le degré de connaissance des institutions politiques suisses, va dans le même sens<sup>9</sup>. Une interprétation possible de ce phénomène nous renvoie à la spécificité du système partisan tessinois: dans ce canton, les deux partis principaux, le PRD et le PDC, sont traditionnellement plutôt au „centre“<sup>10</sup>, tandis que dans les deux autres cantons, les deux principaux partis représentent des pôles de „gauche“ et de „droite“: dans le canton de Genève, ce sont respectivement le PS et le PLS qui reçoivent le plus de suffrages; dans le canton de Zurich, le PS et l'UDC. Le taux plus élevé de „centristes“ dans le Tessin serait plus une conséquence de la configuration de son système de partis que le fait d'une marginalité politique

---

<sup>7</sup> Pour procéder à cette analyse, la variable „gauche-droite“ est recodée en 2 catégories: „centre“ (position 5) et „gauche+droite“ (positions 0-4, 6-10).

<sup>8</sup> Le test du Chi<sup>2</sup> ne donne pas un résultat significatif, pas plus que les coefficients Gamma et V de Cramer.

<sup>9</sup> La part d'électorat tessinois qui se situe au centre de l'axe gauche-droite n'a pas un degré de connaissance des institutions significativement plus bas que celle qui se place à gauche ou à droite.

<sup>10</sup> Respectivement à 5,47 et à 5,82 points sur l'axe allant de 0 à 10.

spécifique à l'électorat tessinois. Néanmoins, cette polarisation moins forte sur l'axe gauche-droite, qui s'ajoute à la proportion d'électeurs qui ne sont pas capables ou refusent de se situer, ne peut que renforcer l'hypothèse du moindre impact de la dimension gauche-droite sur le vote au Tessin (voir infra).

Pour l'heure, la prochaine étape de notre analyse est la mise en relation de l'autopositionnement des électeurs sur l'axe avec leur positionnement quant aux „alternatives“ ou „clivages de valeurs“ définis plus haut. A l'aide d'une série de régressions linéaires multiples, nous avons vérifié l'impact des facteurs obtenus par l'analyse en composantes principales sur la variable d'autopositionnement (Tableau 2).

*Tableau 2: Impact des scores factoriels dégagés par l'analyse en composantes principales sur l'axe gauche-droite (régression linéaire multiple et r de Pearson)*

	CH	GE	TI	ZH
	Beta	Beta	Beta	Beta
Facteur 1	0.46***	0.42***	0.40***	0.45***
Facteur 2	-0.36***	-0.49***	0.32***	0.47***
Facteur 3	0.30***			
N	1105	273	315	339
R2 ajusté	0.44	0.42	0.26	0.43

*dép : gauche-droite: 0-10, \*\*\*p<0,001*

La proportion de variance expliquée par chaque régression nous permet d'affirmer que ces „clivages de valeurs“ fournissent en général une part relativement importante du „contenu“ de la dimension gauche-droite. Pour les électeurs zurichois et genevois ainsi que pour l'électorat suisse dans son ensemble, plus de 40% de la variance de notre variable d'autopositionnement est expliquée par ces facteurs. La thèse de Kriesi (1998b: 155-6) selon laquelle la dimension gauche-droite en Suisse est une „combinaison“ des oppositions „Etat vs marché“ et „tradition vs modernité“ semble se confirmer. Ces résultats montrent aussi comment cette dimension peut intégrer une „pluralité“ de „contenus“

(Kitschelt et Hellemans 1990). En effet, contrairement à ce qui se passe sur le plan suisse (ou tessinois), on ne peut pas affirmer que le premier facteur (l'opposition „tradition vs modernité“) contribue de manière plus importante à la dimension gauche-droite dans les cantons de Zurich et de Genève. Dans ces deux cantons, l'opposition „Etat vs marché“ semble jouer un rôle également important dans la définition de la dimension gauche-droite, étant donné le faible écart des coefficients entre le premier et le deuxième facteur.

Dans le Tessin, les deux facteurs du modèle multivarié ne contribuent que dans une proportion de 25% à la variance totale de l'autopositionnement<sup>11</sup>. Pour ce canton, et comme on pouvait le soupçonner (étant donné le rôle particulier de l'enjeu „ordre et sécurité“), le troisième facteur n'est pas corrélé de manière significative à l'axe gauche-droite. On peut se demander si, dans le canton italo-phonie, la faiblesse de l'impact de ces deux facteurs (à voir à la fois par les bêtas et par l'R carré) ne pourrait être attribuée autant à la „variabilité“ du sens des enjeux choisis (comme nous l'avons observé avec la question „ordre et sécurité“), qu'à l'effet d'une faiblesse plus générale de la dimension gauche-droite, en raison d'autres dimensions qui interviennent de manière spécifique dans ce contexte. A ce propos, on peut s'interroger sur le rapport qui existe, dans un canton aussi marqué par le clivage religieux que le Tessin, entre ce clivage et l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite. Ce rapport devrait être faible, étant donné que l'électorat des deux principaux partis tessinois, le PDC et le PRD - historiquement opposés par la question religieuse - se situe en moyenne, comme nous l'avons mentionné, dans une tranche exiguë de l'axe gauche-droite. En effet, si l'on met en rapport l'intensité de la pratique religieuse (Knutson 1995b; Trechsel 1995: 34-5) et l'autopositionnement de l'électorat sur l'axe gauche-droite, la corrélation, bien que significative dans le Tessin et sur le plan national, reste néanmoins très faible<sup>12</sup>. On peut alors sup-

---

<sup>11</sup> Le test de T pour chacun des facteurs montre que la relation linéaire avec l'autopositionnement gauche-droite est partout statistiquement significative ( $p < 0,001$ ), sauf pour le troisième facteur du cas tessinois, que nous avons donc exclu du modèle.

<sup>12</sup> Le  $r$  de Pearson est de 0,082 ( $p < 0,01$ ) pour la Suisse; pour le Tessin de 0,094 ( $p < 0,05$ ).

poser que dans les contextes où ce clivage pèse de manière significative sur l'explication du vote, l'impact de la *dimension* gauche-droite sera aussi moindre.

## **5 Dimension gauche-droite et choix partisan: une analyse bivariée**

A partir des valeurs prédites de la régression des facteurs qui structurent „l'espace de valeurs“ et de l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite nous dégageons *une variable synthétique* qui exprime la *dimension gauche-droite* (que nous allons désormais appeler DGD) pour chaque contexte. Autrement dit, nous prenons en compte ce qui, dans l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite, est redevable de „l'espace de valeurs“ (valeurs prédites). En même temps, avec les résidus de la régression, nous disposons d'une deuxième variable correspondant à la part non expliquée de l'autopositionnement par cet „espace de valeurs“. Bien que l'approfondissement de cet aspect ne fasse pas partie de notre analyse, nous supposons pouvoir trouver dans ces „résidus“ des facteurs socio-professionnels ou économiques, aussi bien que des enjeux non pris en compte dans l'analyse de cet „espace de valeurs“. Par la suite, nous appellerons RGD cette deuxième variable.

Nous pouvons maintenant analyser l'impact spécifique de la dimension gauche-droite sur le choix partisan, tout en prenant en compte le lien partisan. Nous essayons ainsi de donner une réponse à une des hypothèses du départ, à savoir qu'il n'est pas suffisant que l'électorat soit en mesure de se positionner sur l'axe gauche-droite et que cet axe soit reconnu par l'électorat moyen comme un critère d'orientation dans le champ politique, pour qu'il soit possible de conclure que ce critère guide effectivement le choix partisan; question qui se pose également si nous envisageons une analyse avec la nouvelle variable DGD.

Si, d'une part, le choix ou la préférence partisane sont davantage redevables de l'identification partisane que de l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite ou d'enjeux spécifiques et, si d'autre part nous présumons que l'axe gauche-droite et l'identification partisane exercent simultanément une certaine action



(Inglehart et Sidjanski 1975: 94-95; cf. aussi Converse et Pierce 1986: 143 ss.) dans la détermination du choix partisan, nous n'avons encore rien dit de l'impact de la dimension gauche-droite en tant que telle. Etant donné la force de l'association entre l'autopositionnement sur l'axe gauche-droite et l'identification partisane, cette analyse est particulièrement complexe. Ne sachant si le positionnement sur l'axe gauche-droite est „antérieur“ ou „postérieur“ à la construction du lien partisan, nous pouvons alors nous demander si, et dans quelle mesure, l'impact de la dimension gauche-droite intervient indépendamment de l'identification partisane, suivant ainsi une procédure suggérée par Mavrogdatos (1987).

*Tableau 3: Association (Eta) entre dimension gauche-droite et choix partisan, avec ou sans l'identification partisane*

	identification partisane		sans identification p.		tous	
	A	B	A	B	A	B
CH	0.74***	0.70***	0.50***	0.51***	0.65***	0.64***
N	733	646	345	313	1078	959
GE	0.78***	0.72***	0.59***	0.63***	0.73***	0.69***
N	214	179	76	51	300	231
TI	0.63***	0.51***	0.43***	0.30***	0.57***	0.47***
N	259	211	66	56	361	299
ZH	0.77***	0.71***	0.61***	0.48***	0.72***	0.64***
N	243	212	112	101	356	313

*ns. p>0,05; \*\*\*p<0,001*

*Variables: A: autopositionnement sur l'axe gauche-droite (0-10), B: variable DGD*

*Choix partisan: CH: UDC, PS, PRD, PDC, PES; GE: PRD, PLS, PS, Partis de centre, Partis de gauche; TI: PLRT, PPD, LEGA, PS; ZH: UDC, PS, PRD, Partis de centre.*

*Identification partisane: "se sentir proche d'un parti précis" / "ne pas sentir proche d'un parti"*

A partir de nos données, nous pouvons établir une distinction entre ceux et celles qui manifestent une identification à un parti précis (65,5% de l'ensemble de l'électorat sur le plan national en 1999, sans différences significatives entre

les trois cantons considérés) et ceux et celles qui ne déclarent pas d'identification partisane. Le constat d'une proportion relativement comparable dans les trois cantons d'électeurs qui déclarent une identification partisane constitue une prémisse importante. Nous savons par exemple que cette proportion peut varier en fonction de la stabilité du système partisan, notamment en cas d'émergence de nouveaux partis, mais aussi par le changement de nom des partis existants (Inglehart et Sidjanski 1976: 271). Bien que, ces dernières années, les trois cantons étudiés se caractérisent par un nombre de partis et une stabilité partisane variables (Vatter 2002: 188ss.), ces spécificités ne semblent pas se traduire par des taux d'identification partisane significativement différents.

L'analyse fondée sur l'autopositionnement gauche-droite (variable A) montre que, dans l'ensemble des contextes, le lien entre l'axe gauche-droite et le choix partisan est plus intense parmi celles et ceux qui expriment une identification partisane<sup>13</sup>. La thèse selon laquelle la dimension gauche-droite se construit surtout en relation directe au lien partisan semble se confirmer; ce qui revient à dire que si ce lien n'est pas pris en compte (ou „contrôlé“), on risque de surévaluer le rôle de la dimension gauche-droite dans le choix électoral. Pour les électeurs sans identification partisane, à l'exception du canton du Tessin, le lien est aussi assez intense et significatif. Dans le Tessin, le fait que l'autopositionnement gauche-droite n'ait plus d'impact significatif n'a rien d'étonnant. Il faut considérer que le 32% de l'électorat du PDC tessinois (le deuxième parti du canton) se situe à gauche de l'axe (contre 12% sur le plan national); par ailleurs, une nette majorité de l'électorat (78%) déclare une pratique religieuse assez fréquente ou très fréquente (proportion identique chez ceux et celles qui s'identifient au PDC). Résultat qui nous ramène apparemment à ce

---

<sup>13</sup> A Genève, le PdT, l'Alliance de gauche, le PES et ceux qui ont déclaré avoir voté un „parti de gauche“ ont été regroupés dans la catégorie „partis de gauche“; à Zurich, l'électorat de l'AdI, du PEV, du PCS et du PDC a été classé dans la catégorie „partis de centre“.

que nous avons constaté avant de prendre en compte le choix partisan: l'axe gauche-droite n'intègre que de manière très partielle le clivage religieux.<sup>14</sup>

Reste à savoir si le rôle de l'axe gauche-droite se retrouverait confirmé si cet axe devait directement prendre en compte les enjeux et si les mêmes conclusions se dégageraient dans les différents contextes. Une analyse parallèle fondée sur la nouvelle variable composée gauche-droite (Tableau 3, variable dép. B) montre que pour l'ensemble de l'électorat et pour l'électorat avec une identification partisane, à l'exception du Tessin, la corrélation est significative bien qu'un peu moins importante que celle qui se dégage avec la variable d'autopositionnement sur l'axe gauche-droite. En même temps, pour l'électorat suisse et genevois sans identification partisane l'intensité du lien produit par la nouvelle variable est comparable à celle de la variable de base gauche-droite. De cette manière, c'est dans le canton de Genève que l'impact de la dimension gauche-droite apparaît comme le plus fort. Ces résultats illustrent donc la capacité de la nouvelle variable DGD, fondée sur les enjeux présélectionnés, de rendre compte de la dimension gauche-droite dans l'explication du vote.

## **6 Dimension gauche-droite et choix partisan: une analyse multivariée**

Une autre manière de vérifier dans quelle mesure la dimension gauche-droite DGD explique le choix partisan, est de recourir à une analyse multivariée. De la sorte, nous visons en même temps l'ensemble de l'électorat (avec et sans identification partisane), les différences entre les cantons, et aussi celles entre les partis (ou groupes de partis) votés. Ce qui vaut pour l'ensemble de l'électorat n'est pas nécessairement valable pour l'électorat de chaque parti. Et nous pouvons aussi tenir compte de l'impact de la variable gauche-droite résiduelle (RGD).

---

<sup>14</sup> Voir note 12. La corrélation ( $r$  de Pearson) entre la pratique religieuse et la dimension gauche-droite (DGD) est de 0,092 ( $p < 0,01$ ) sur le plan national; de 0,125 ( $p < 0,05$ ) pour le Tessin. Ces résultats concernent l'ensemble de l'électorat („identifiés“ ou non à un parti).

Nous appliquons une procédure de régression logistique binomiale<sup>15</sup>, où la variable dépendante (dichotomique) est le parti le plus voté<sup>16</sup>, et les variables indépendantes (continues) sont la DGD, la RGD (pour chaque contexte) et la variable (dichotomique) de l'identification partisane, pour chaque parti ou groupe de partis correspondants. Puisque nous avons constaté, sur la base de l'analyse bivariée, que l'identification partisane influence considérablement le rapport entre dimension gauche-droite et choix partisan, que cette dimension se „construit“ pour une part en liaison avec l'identification partisane, nous essayons de mesurer aussi les effets d'interaction éventuels respectivement entre DGD, RGD et l'identification partisane. Le contrôle de l'effet conjugué des deux premières variables avec l'identification partisane contribue ainsi à une meilleure évaluation du rôle spécifique de la dimension gauche-droite.

L'analyse multivariée confirme le rôle prédominant de l'identification partisane dans les trois cantons et sur le plan national (Tableau 4). En général, pour l'électorat des deux principaux partis bourgeois, le PRD et le PDC, l'impact de la dimension gauche-droite n'apparaît que faiblement ou pas du tout significatif. Par contre, pour l'électorat PS et UDC, l'apport de cette variable est partout significatif.

Sur le plan national, la variable DGD est partout significative, à l'exception des électeurs du PRD. Cette dimension manifeste donc une capacité relativement élevée d'expliquer le choix partisan: elle intéresse l'électeur moyen de trois partis gouvernementaux sur quatre. Dans la comparaison intercantonale, l'impact de la dimension gauche-droite est différencié. Dans le canton de Zurich, la variable DGD n'est significative que pour l'électorat de l'UDC et du PS. En ce qui concerne le Tessin, cette même variable, n'est significative que pour

---

<sup>15</sup> En dépit de ses faiblesses, nous avons préféré cette procédure à la régression logistique multinomiale, en raison de sa plus grande simplicité dans l'interprétation des résultats et des critères à respecter (Linder 1998: 142; Hug et Trechsel 2002: 209 ss.).

<sup>16</sup> Pour les partis de gauche à Genève et les parti de centre à Zurich, cf. note 13.

Tableau 4: Impact de l'identification partisane et des deux variables gauche-droite sur le choix partisan, selon le parti (logistiques binomiales, variables indépendantes standardisées, coefficients B et Exp (B) standardisés)

CH	UDC		PDC		PRD		PS		PES	
	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)
Identification avec le parti	4.82#	5.44	5.14#	9.06	4.34#	4.32	3.15#	3.52	6.20#	2.51
DGD (gauche-droite)	0.99#	2.67	0.28*	1.32	0.17	1.18	-1.26#	0.26	-1.00#	0.37
RGD (gauche-droite)	0.24*	1.27	-0.11	0.89	0.17	1.18	-0.52#	0.61	-0.40	0.67
Ident. parti * DGD	-0.33*	0.66	-0.01	0.99	-0.22	0.81	0.22	1.33	0.22	1.20
Ident. parti * RGD	-0.13	0.84	-0.06	0.94	-0.03	0.98	-0.06	0.94	0.16	1.26
Constante	2.52#		2.14#		2.17#		0.84+		1.69	
R carré de Cox & Snell	0.38		0.28		0.29		0.43		0.1	
N	1063		1063		1063		1063		1063	
GE	PLS		PDC		PRD		PS		Partis de gauche	
	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)
Identification avec le parti	5.17#	5.66	4.35#	2.69	4.91#	3.98	3.56#	4.73	3.60#	3.23
DGD (gauche-droite)	1.09+	2.95	0.10	1.11	0.57*	1.77	-0.76#	0.47	-1.77#	0.17
RGD (gauche-droite)	0.42	1.51	0.83*	2.29	0.47	1.60	-0.33	0.72	-0.31	0.73
Ident. parti * DGD	-0.17	0.61	-0.06	0.95	-0.26	0.78	0.25	1.31	0.17	1.29
Ident. parti * RGD	0.05	1.13	-0.24	0.77	0.09	1.07	0.08	1.11	-0.07	0.89
Constante	1.93		-3.58#		1.95		1.60#		-0.22	
R carré de Cox & Snell	0.40		0.16		0.30		0.43		0.32	
N	260		260		260		260		260	

ns. p>0,05; \* p<0,05;+p<0,01; # p<0,001

Tableau 4: suite

TI	LEGA		PDC		PRD		PS	
	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)
Identification avec le parti	5.72#	4.18	5.70#	7.64	6.49#	15.33	4.57#	5.90
DGD (gauche-droite)	0.54*	1.72	-0.09	0.91	0.04	1.04	-1.30#	0.27
RGD (gauche-droite)	0.95	2.57	0.03	1.03	0.06	1.07	-0.90+	0.41
Ident. parti * DGD	0.15	1.15	0.02	1.03	-0.22	0.77	0.28	1.38
Ident. parti * RGD	-0.46+	0.55	-0.23	0.74	-0.42	0.59	0.10	1.14
Constante	0.80		2.84#		4.44#		1.30*	
R carré de Cox & Snell	0.25		0.41		0.48		0.50	
N	292		292		292		292	
ZH	UDC		Centre (Adl, EVP, CSP, CVP)		PRD		PS	
	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)	B	SE (B)
Identification avec le parti	5.08#	7.06	4.54#	2.51	6.43#	9.81	6.45#	15.94
DGD (gauche-droite)	1.29#	3.62	0.08	1.08	-0.20	0.82	-1.30#	0.27
RGD (gauche-droite)	0.38*	1.46	-0.06	0.94	0.27	1.31	-0.87+	0.42
Ident. parti * DGD	-0.12	0.84	-0.22	0.88	-0.55	0.58	0.75*	2.42
Ident. parti * RGD	0.00		-0.04	0.97	0.12	1.12	0.65*	2.07
Constante	3.19+		1.49		4.09#		3.88+	
R carré de Cox & Snell	0.47		0.15		0.39		0.55	
N	323		323		323		323	

ns. p&gt;0,05; \* p&lt;0,05;+ p&lt;0,01; # p&lt;0,001

l'électorat du PS et dans une moindre mesure pour celui de la LEGA<sup>17</sup>. C'est dans le canton de Genève que son impact est significatif pour l'électorat de tous les principaux partis, à l'exception du PDC. La combinaison entre DGD et l'identification partisan peut souvent renforcer l'effet de la dimension gauche-droite, sauf à Genève; dans ce canton, la variable d'interaction n'est jamais significative; dans le canton de Zurich, elle l'est pour le PS; dans le Tessin, pour la LEGA ; sur le plan suisse, pour le PS et l'UDC. L'analyse de la composante résiduelle de la dimension gauche-droite laisse entrevoir les limites et les potentialités de notre interprétation. La variable RGD a un impact significatif dans l'explication du vote pour l'UDC et pour le PS sur le plan suisse et zurichois; pour le PS dans le Tessin. Une partie importante de de la dimension gauche-droite dans le choix de l'électorat UDC et PS n'est donc pas prise en compte par la mesure de la variable DGD que nous avons proposé. Dans ces cas particulier, un approfondissement sur d'autres composantes possibles (soit sur le plan des valeurs, soit sur celui de la structure sociale) à la base de la dimension gauche-droite serait donc nécessaire. En même temps, dans le canton où le „clivage de classe“ est supposé plus fort, notamment en termes de structure sociale (Kriesi 1998c), c'est-à-dire Genève, la variable RGD n'est point significative, à l'exception du PDC. Un résultat qui peut être vu comme une confirmation, à contrario, de la validité de la variable DGD comme mesure de la dimension gauche-droite.

Si nous restons focalisés sur cette variable, nous constatons qu'au niveau national, c'est pour l'UDC que l'apport de la dimension gauche-droite est le plus important. Ce résultat de l'UDC ne doit pas surprendre, vue la proportion élevée de nouveaux électeurs-trices ayant voté ce parti en 1999. Dans le canton de Genève, l'impact de la dimension gauche-droite apparaît plus important pour le PLS, moins pour le PRD, le PS et les Partis de gauche. Dans le Tessin, l'impact est comparable entre la LEGA et le PS. A Zurich, c'est à nouveau l'UDC qui prime.

---

<sup>17</sup> Si on contrôle cette variation avec l'intensité de la pratique religieuse, l'impact n'est significatif que pour le PDC tessinois.

## 7 Conclusions

Nous avons essayé de vérifier, sur la base de l'enquête post-électorale Selects 99, l'impact de la dimension gauche-droite sur le choix partisan lors des élections fédérales de 1999. Afin de préciser cet apport, nous avons pris en compte le fait que le rapport de l'électorat à la dimension gauche-droite relève en partie du lien partisan (qui s'exprime notamment par l'identification partisane). En même temps, nous avons construit et testé une nouvelle variable synthétique exprimant la dimension gauche-droite comme produit de l'articulation entre l'autopositionnement de l'électorat sur l'axe gauche-droite et de ses prises de positions à l'égard d'une série d'enjeux (ce que nous avons appelé „espace de valeurs“). L'objectif principal était d'offrir une solution moins réductrice en ce qui concerne l'analyse du rôle de la dimension gauche-droite dans l'explication du choix partisan. Cette solution nous a permis de tester la capacité de ces enjeux à fonder le „contenu“ de cette dimension, ainsi que de le comparer sur le plan national et dans les cantons de Genève, du Tessin et de Zurich.

Sur le plan national, l'importance du clivage „modernité vs tradition“ (cf. par ex. Kriesi 1998b) se confirme tant dans la configuration de „l'espace de valeurs“, que dans la contribution marquante à la définition de la dimension gauche-droite. Loin que de se limiter à ses „contenus“ classiques – articulés autour de l'opposition „Etat vs marché“ -, cette dimension contribue à structurer la „nouvelle polarisation“ entre „tradition vs modernité“, actualisée surtout par la progression électorale de l'UDC.

Sur le plan cantonal, notre analyse ne confirme que partiellement la validité de la typologie formulée par Klöti (1998) et Kriesi (1998c), qui distingue les cantons suisses en trois groupes en fonction de la double dimension religieuse et linguistique. En effets, du point de vue de „l'espace des valeurs“ les cantons de Genève et de Zurich présentent une configuration assez semblable, où les oppositions „tradition vs modernité“ et „Etat vs marché“ se partagent de manière semblable, quoique importante, „l'espace de valeurs“. Dans le Tessin, sa configuration est plus complexe, probablement aussi en raison de la signification particulière qu'une partie des Tessinois-es attribuent à certains enjeux. En



même temps, dans ce canton, le rôle de l'opposition „tradition vs modernité“ apparaît saillante. Enfin, sur le plan national, dans les cantons de Zurich et de Genève, plus que dans le Tessin, la dimension gauche-droite intègre de manière significative et importante l'espace des valeurs basé sur les deux „clivages“ mentionnés.

Nos résultats ne confirment pas l'hypothèse selon laquelle en Suisse la dimension gauche-droite joue un rôle marginal dans l'explication du choix partisan. La dimension gauche-droite semble plus qu'un critère d'orientation des électeurs dans l'espace politique. En même temps, son impact sur le comportement électoral varie considérablement selon le parti et selon le contexte politique. En général, tandis que l'impact de la dimension gauche-droite est peu ou pas significatif pour le PDC et le PRD, il est par contre partout significatif et important pour l'électorat du PS, mais surtout de l'UDC. C'est ce dernier parti qui contribue le plus au poids global de cette dimension dans le canton de Zurich et sur le plan national. Finalement, cette dimension joue un rôle important dans l'explication du choix partisan sur le plan national, dans le canton de Zurich et surtout dans le canton de Genève, notamment par la présence du PLS ; moins dans le canton du Tessin, où cette dimension n'est pas significative pour les électeurs des deux principaux partis, même si elle exerce un certain impact auprès de l'électorat du PS et de la LEGA. De ce point de vue, les hypothèses que nous avons tiré de la typologie des cantons suisses de Kriesi et Klöti sont confirmées.

## Anhang 4: Literaturverzeichnis

- Abramowitz, Alan (1988). "Explaining Senate Election Outcomes", *American Political Science Review* 82: 385-403.
- Adams, James and Samuel III Merrill (1999a). "Modeling Party Strategies and Policy Representation in Multi-party Elections: Why are Parties so Extreme?", *American Journal of Political Science* 43: 765-91.
- Adams, James and Samuel III Merrill (1999b). "Party Policy Equilibrium for Alternative Spatial Voting Models: An Application to the Norwegian Storting", *European Journal of Political Research* 36: 235-55.
- Aldrich, John H. and Forrest D. Nelson (1984). *Linear Probability, Logit, and Probit Models*. Sage University Papers series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-045. Beverly Hills: Sage.
- Althaus, Marco (1998). *Wahlkampf als Beruf: die Professionalisierung der Political Consultants in den USA*. Frankfurt: Lang.
- Alvarez, R. Michael and Jonathan Nagler (1995). "Economics, Issues and the Perot Candidacy: Voter Choice in the 1992 Presidential Election", *American Journal of Political Science* 39(3): 714-44.
- Alvarez, R. Michael and Jonathan Nagler (1998). "When Politics and Models Collide: Estimating Models of Multiparty Elections", *American Journal of Political Science* 42(1): 55-96.
- Alvarez, R. Michael and Jonathan Nagler (2000). "A New Approach for Modelling Strategic Voting in Multiparty Elections", *British Journal of Political Science* 30: 57-75.
- Alvarez, R. Michael, Jonathan Nagler and Shaun Bowler (2000). "Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election", *American Political Science Review* 94(1): 131-49.
- Ansolabehere, Stephen and Shanto Iyengar (1994). "Of Horseshoes and Horse Races: Experimental Studies of the Impact of Poll Results on Electoral Behavior", *Political Communication* 11: 413-30.
- Ansolabehere, Stephen and Shanto Iyengar (1997). *Going Negative: How Political Advertisements Shrink and Polarize the Electorate*. New York: The Free Press.
- Armingeon, Klaus (1994). "Gründe und Folgen geringer Wahlbeteiligung", *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 46(1): 43-64.
- Armingeon, Klaus (1995). "Der Schweizer Rechtsextremismus im internationalen Vergleich", *Schweizerische Zeitschrift für politische Wissenschaft* 1(4): 41-64.
- Armingeon, Klaus (2001). "Institutionalizing the Swiss Welfare State", *West European Politics* 24(2): 145-68.
- Atkin, Charles K. (1969). "The Impact of Political Poll Reports on Candidate and Issue Preferences", *Journalism Quarterly* 46: 515-21.
- Avey, Michael J. (1989). *The Demobilization of American Voters. A Comprehensive Theory of Voter Turnout*. New York: Greenwood Press.
- Backhaus, Klaus, Bernd Erichson, Wulff Plinke und Rolf Weiber (2000). *Multivariate Analysemethoden. Eine anwendungsorientierte Einführung*. Berlin: Springer.

- Ballmer-Cao, Thanh-Huyen (1980). *Analyse des niveaux de participation et de non-participation politiques en Suisse*. Berne: Lang.
- Ballmer-Cao, Thanh-Huyen und Lea Sgier (1998). "Die Wahlbeteiligung in der Schweiz. Eine geschlechtsspezifische Untersuchung anhand der Nationalratswahlen 1995", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 101-29.
- Barnes, Samuel H. and Max Kaase (1979). *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills: Sage.
- Bartels, Larry M. (1996). "Uninformed Votes: Information Effects in Presidential Elections", *American Journal of Political Science* 40(1): 194-230.
- Bartels, Larry M. (2000). "Campaign Quality: Standards for Evaluation, Benchmarks for Reform", in Larry M. Bartels and Lynn Vavreck (eds.). *Campaign Reform: Insights and Evidence*. Ann Arbor: The University of Michigan Press, pp. 1-61.
- Bellwald, Waltraut et al. (Hrsg.) (1991). *Blätterwald Schweiz. Zahlen und Fakten zur Zeitungsstruktur*. Zürich: Seminar für Publizistikwissenschaft der Universität Zürich.
- Beniger, James R. (1976). "Winning the Presidential Nomination: National Polls and State Primary Elections, 1937-1972", *Public Opinion Quarterly* 40: 22-38.
- Beniger, James R. and Jodi A. Gusek (1995). "The Cognitive Revolution in Public Opinion and Communication Research", in Theodore L. Glasser and Charles T. Salmon (eds.). *Public Opinion and the Communication of Consent*. New York: The Guilford Press, pp. 217-48.
- Berelson, Bernard, Paul F. Lazarsfeld and W.N. McPhee (1954). *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Blais, André and Agnieszka Dobrzynska (1998). "Turnout in Electoral Democracies", *European Journal of Political Research* 33: 239-61.
- Blais, André, Richard Nadeau, Elisabeth Gidengil and Neil Nevitte (2001). "Measuring strategic voting in multiparty elections", *Electoral Studies* 20: 343-52.
- Blumler, Jay G. et al. (1996). "Modern Communications versus Traditional Politics in Britain: Unstable Marriage of Convenience", in David L. Swanson and Paolo Mancini (eds.). *Politics, Media and Modern Democracy. An International Study of Innovations in Electoral Campaigning and their Consequences*. Westport: Praeger, pp. 49-72.
- Bobbio, Norberto (1996). *Droite et gauche. Essai sur une distinction politique*. Paris: Editions du Seuil.
- Bonfadelli, Heinz (1999). *Medienwirkungsforschung I. Grundlagen und theoretische Perspektiven*. Vol. 10, Reihe Uni-Papers. Konstanz: UVK Medien.
- Bortz, Jürgen und Nicola Döring (1995). *Forschungsmethoden und Evaluation. Zweite vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage*. Berlin: Springer.
- Bowler, Shaun and Todd Donovan (1998). *Demanding choices. Opinion, voting, and direct democracy*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Boy, Daniel and Nonna Mayer (2000). "Cleavage Voting and Issue Voting in France", in Michael S. Lewis-Beck (ed.). *How France Votes*. New York: Chatham House, pp. 153-75.
- Brändle, Michael (2002). *Strategien der Förderung politischer Parteien. Eine vergleichende Untersuchung der Parteienförderung in der Schweiz, Grossbritannien und den Niederlanden*. Bern: Haupt.
- Braun, Ulrich (1996). "Inserateausgaben bei den Wahlen 1995", in Ulrich Klöti und Daniel Schloeth (Hrsg.). *Wahlkampf: Auswirkungen von Polarisierung, Zeitungsinhalten und Inserateausgaben*. Zürich: Institut für Politikwissenschaft, S. 1-15.

- Brettschneider, Frank (1998). "Zwischenruf", in Markus Rettich und Roland Schatz (Hrsg.). *Amerikanisierung oder die Macht der Themen. Bundestagswahl 1998: Die Medien-Tenor-Analyse der Berichterstattung und ihrer Auswirkung auf das Wählervotum*. Bonn: InnoVatio, S. 59-62.
- Brettschneider, Frank (2000a). "Kohls Niederlage? Schröders Sieg! Die Bedeutung der Spitzenkandidaten bei der Bundestagswahl 1998", in Gert Pickel et al. (Hrsg.). *Deutschland nach den Wahlen. Befunde zur Bundestagswahl 1998 und zur Zukunft des deutschen Parteiensystems*. Opladen: Leske + Budrich, S. 109-40.
- Brettschneider, Frank (2000b). "Demoskopie im Wahlkampf - Leitstern oder Irrlicht?", in Markus Klein et al. (Hrsg.). *50 Jahre empirische Wahlforschung in Deutschland*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 477-505.
- Brettschneider, Frank, Jan van Deth und Edeltraud Roller (Hrsg.) (2002). *Das Ende der politisierten Sozialstruktur?* Opladen: Leske + Budrich.
- Bruhn, Manfred (1997). *Kommunikationspolitik: Grundlagen der Unternehmenskommunikation*. München: Franz Vahlen GmbH.
- Brunner, Matthias et Pascal Sciarini (2002). "L'opposition ouverture-traditions", in Simon Hug et Pascal Sciarini (dir.). *Changements de valeurs et nouveaux clivages politiques en Suisse*. Paris: L'Harmattan, pp. 29-93.
- Bundesamt für Statistik (1997). *Nationalratswahlen 1995. Übersicht und Analyse*. Bern: Bundesamt für Statistik.
- Bundesamt für Statistik (2001). *Konzepte zur Analyse der Panaschierstatistik. Eine Studie mit Daten der Nationalratswahlen 1999*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik.
- Bürklin, Wilhelm und Markus Klein (1998). *Wahlen und Wählerverhalten*. Opladen: Leske + Budrich.
- Butler, David and Donald Stokes (1969). *Political Change in Britain*. New York: St. Martin's.
- Cain, Bruce E. (1978). "Strategic Voting in Britain", *American Journal of Political Science* 22: 639-55.
- Cameron, David (1978). "The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis", *American Political Science Review* 72(4): 1243-61.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes (1964). *The American voter. An Abridgment*. New York: Werbel and Peck.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller (1954). *The Voter Decides*. Evanston: Row Peterson.
- Cantril, Albert H. (1980). *Polling on Issues*. Cabin John MD.: Seven Locks.
- Cantril, Albert H. (1991). *The Opinion Connection. Polling, Politics, and the Press*. Washington DC: Congressional Quarterly Press.
- Caramani, Daniele (1996). "The Swiss Parliamentary Election of 1995", *Electoral Studies* 15(1): 128-38.
- Carmines, Edward G. and James A. Stimson (1980). "The Two Faces of Issue Voting", *American Political Science Review* 74(1): 78-91.
- Carsey, Thomas M. (2000). *Campaign Dynamics: The Race for Governor*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.

- Caspi, Dan (1996). "American-Style Electioneering in Israel: Americanization versus Modernization", in David L. Swanson and Paolo Mancini (eds.). *Politics, Media, and Modern Democracy. An International Study of Innovations in Electoral Campaigning and their Consequences*. Westport: Praeger, pp. 173-92.
- Cavanagh, Thomas E. (1991). "When Turnout Matters: Mobilization and Conversion as Determinants of Electoral Outcomes", in William Crotty (ed.). *Political Participation and American Democracy*. Westport: Greenwood Press, pp. 89-112.
- Ceci, Stephen J. and Edward L. Kain (1982). "Jumping on the Bandwagon with the Underdog: The Impact of Attitude Polls on Polling Behavior", *Public Opinion Quarterly* 46: 228-42.
- Cloutier, Edouard (1989). "Governing with Polls: Like Sailing with a Map?", in WAPOR / ESOMAR (eds.). *Seminar on Opinion Polls. Seville (Spain), 22nd-25th February 1989*. Amsterdam: ESOMAR, pp. 37-59.
- Colomer, Josep M. (1991). "Benefits and Costs of Voting", *Electoral Studies* 10(4): 313-25.
- Converse, Philip E. (1964). "The Nature of Belief Systems in Mass Publics", in David E. Apter (ed.). *Ideology and Discontent*. New York: The Free Press, pp. 206-61.
- Converse, Philip E. (1969). "Of Time and Partisan Stability", *Comparative Political Studies* 2: 139-71.
- Converse, Philip E. (1970). "Attitudes and Non-Attitudes: Continuation of a Dialogue", in Edward R. Tufte (ed.). *The Quantitative Analysis of Social Problems*. Reading: Addison-Wesley.
- Converse, Philip E. and Roy Pierce (1986). *Political Representation in France*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
- Cook, Thomas D. and Donald D. Campbell (1979). *Quasi-Experimentation. Design & Analysis Issues for Field Settings*. Boston: Houghton Mifflin.
- Cox, Gary W. (1984). "Strategic Electoral Choice in Multi-Member Districts: Approval Voting in Practice?", *American Journal of Political Science* 28: 722-38.
- Cox, Gary W. (1997). *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cox, Gary W. (1999). "Electoral Rules and the Calculus of Mobilization", *Legislative Studies Quarterly* 24(3): 387-419.
- Dalton, Russell J. (1984). "Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies", *Journal of Politics* 46(1): 264-84.
- Dalton, Russell J. (1988). *Citizen politics in Western democracies : public opinion and political parties in the United States, Great Britain, West Germany, and France*. Chatham: Chatham House Publishers.
- Dalton, Russell J. (2000). "The Decline of Party Identifications", in Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg (eds.). *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, pp. 19-36.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan and Paul A. Beck (eds.) (1984). *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies*. Princeton: Princeton University Press.
- Dalton, Russell J. and Martin P. Wattenberg (1993). "The Not So Simple Act of Voting", in Ada W. Finifter (ed.). *Political Science: The State of the Discipline II*. Washington: American Political Science Association, pp. 193-218.
- Dalton, Russell J. and Martin P. Wattenberg (eds.) (2000). *Parties Without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.

- Davis, James A. (1985). *The Logic of Causal Order*. Beverly Hills: Sage.
- De Bock, Harold (1976). "Influence of in-state election poll reports on candidate preference in 1972", *Journalism Quarterly* 53: 457-62.
- Delli Carpini, Michael X. (1984). "Scooping the Voters? The Consequences of the Networks' Early Call of the 1980 Presidential Race", *Journal of Politics* 46: 866-85.
- Dennis, Jack (1991). "Theories of Turnout: An Empirical Comparison of Alienationist and Rationalist Perspectives", in William Crotty (ed.). *Political Participation and American Democracy*. New York: Greenwood Press, pp. 23-65.
- Diggle, Peter J., Kung Lee Liang and Scott L. Zeger (1994). *Analysis of Longitudinal Data*. Oxford: Clarendon.
- Dombrowski, Ines (1997). *Politisches Marketing in den Massenmedien*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Donges, Patrick (2000). "Amerikanisierung, Professionalisierung, Modernisierung? Anmerkungen zu einigen amorphen Begriffen", in Klaus Kamps (Hrsg.). *Trans-Atlantik, Trans-Portabel? Die Amerikanisierungsthese in der politischen Kommunikation*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 27-40.
- Donges, Patrick (2001). "Politische Kampagnen", in Ulrike Röttger (Hrsg.). *PR-Kampagnen. Über die Inszenierung von Öffentlichkeit*. 2. überarb. und erg. Auflage Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 165-181.
- Donsbach, Wolfgang (1984). "Die Rolle der Demoskopie in der Wahlkampfkommunikation. Empirische und normative Aspekte der Hypothese über den Einfluss der Meinungsforschung auf die Wählermeinung", *Zeitschrift für Politik* 31: 388-407.
- Downs, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Downs, William M. (2001). "Pariahs in Their Midst: Belgian and Norwegian Parties React to Extremist Threats", *West European Politics* 24(3): 23-42.
- Eagly, Alice H. and Shelly Chaiken (1993). *The Psychology of Attitudes*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Ehrhart, Christof und Eberhard Sandschneider (1994). "Politikverdrossenheit: Kritische Anmerkungen zur Empirie, Wahrnehmung und Interpretation abnehmender politischer Partizipation", *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 25: 441-58.
- Eilfört, Michael (1990). "Die Nichtwähler - Bedeutung, Erfassung und Analyse eines andersartigen Wahlverhaltens", *Der Bürger im Staat* 40(3): 186-91.
- Eilfört, Michael (1994). *Die Nichtwähler. Wahlenthaltung als Form des Wahlverhaltens*. Paderborn: Schöningh.
- Epstein, Laurily K. and Gerald Strom (1981). "Election Night Projections and West Coast Turnout", *American Politics Quarterly* 9: 479-91.
- Esping-Andersen, Gösta (1990). *The Three Worlds of the Welfare State*. Princeton: Princeton University Press.
- Esser, Hartmut (1977). "Response Set. Methodische Problematik und soziologische Interpretation", *Zeitschrift für Soziologie* 6: 253-63.
- Fabris, Hans Heinz (1989). "Zwischen Politik und Politikinszenierung: Mediendiskurse der achtziger Jahre", *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*: 119-28.

- Falter, Jürgen W. und Siegfried Schumann (1994). "Der Nichtwähler - das unbekannte Wesen", in Hans-Dieter Klingemann und Max Kaase (Hrsg.). *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 1990*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 161-213.
- Falter, Jürgen W., Siegfried Schumann und Jürgen Winkler (1990). "Erklärungsmodelle von Wählerverhalten", *Aus Politik und Zeitgeschichte*: 3-13.
- Farago, Peter (1995). "Wahlforschung in der Schweiz. Der Neubeginn", *Schweizerische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 1(4): 121-30.
- Farago, Peter (1996). *Wahlen 95: Zusammensetzung und politische Orientierungen der Wählerschaft an den eidgenössischen Wahlen 1995*. Bern/Genf/Zürich: Forschungsgemeinschaft der politikwissenschaftlichen Institute der Universitäten Bern, Genf und Zürich.
- Farah, Barbara G., Samuel H. Barnes and Felix Heunks (1979). "Political Dissatisfaction", in Samuel H. Barnes and Max Kaase (eds.). *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills: Sage, pp. 409-47.
- Farrell, David M. (1998). "Political Consultancy Overseas: The Internationalization of Campaign Consultancy", *Political Science & Politics* 31: 171-6.
- Feist, Ursula (1992a). "Die Partei der Nichtwähler", *Gegenwartskunde*: 425-36.
- Feist, Ursula (1992b). "Niedrige Wahlbeteiligung - Normalisierung oder Krisensymptom der Demokratie in Deutschland?", in Karl Starzacher (Hrsg.). *Protestwähler und Wahlverweigerer. Krise der Demokratie*. Köln, S. 40-57.
- Feist, Ursula (1994). *Die Macht der Nichtwähler. Wie die Wähler den Volksparteien davonlaufen*. München: Knauer.
- Ferejohn, John A. and James H. Kuklinski (eds.) (1990). *Information and Democratic Processes*. Urbana: University of Illinois Press.
- Fischer, Alex, Sarah Nicolet and Pascal Sciarini (2002). Europeanisation of a Non-EU Country: The Case of Swiss Immigration Policy. *Western European Politics* 25 (4): 143-170.
- Finger, Matthias et Pascal Sciarini (1990). *L'Homo politicus à la dérive. Enquête sur le rapport des Suisses à la politique*. Lausanne: L.E.P.
- Finkel, Steven (1993). "Reexamining the "Minimal Effects" Model in Recent Presidential Elections", *Journal of Politics* 55(1): 1-21.
- Finkel, Steven E. und Peter Schrott (1994). "Wählerstimmen durch Wahlkämpfe? Eine Analyse der Bundestagswahl 1990", *ZUMA-Nachrichten* 18(34): 7-34.
- Finkel, Steven E. and Peter R. Schrott (1995). "Campaign Effects on Voter Choice in the German Election of 1990", *British Journal of Political Science* 25: 349-77.
- Flanagan, Scott C. and Russell J. Dalton (1984). "Parties Under Stress: Realignment and Dealignment in Advanced Industrial Societies", *West European Politics* 7(1): 7-23.
- Fleitas, Daniel W. (1971). "Bandwagon and Underdog Effects in Minimal Information Elections", *American Political Science Review* 65: 434-8.
- Forkel, Sandra und Manfred Schwarzmeier (2000). "'Who is doing you?' Amerikas Weg in die "Consultant Democracy"", *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 31: 857-71.
- Foundation for Information (1997). *The Freedom to Publish Opinion Polls. Report on a Worldwide Study*. Amsterdam / Chapel Hill.
- Franklin, Mark N. (1996). "Electoral Participation", in Lawrence LeDuc et al. (eds.). *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective*. Thousand Oaks: Sage, pp. 216-35.

- Freitag, Markus (1996). "Wahlbeteiligung in westlichen Demokratien. Eine Analyse zur Erklärung von Niveauunterschieden", *Schweizerische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 2(4): 101-34.
- Friedrich, Jasper A. und Jena Skopljanac (2001). *Vergleich der Informationsangebote der SRG SSR idée suisse und privater Fernsehanstalten mit nationaler Ausstrahlung vor den eidgenössischen Wahlen 1999*. Institut für Medienwissenschaften der Universität Bern, Bern.
- Friedrich, Robert J. (1982). "In Defense of Multiplicative Terms in Multiple Regression Equations", *American Journal of Political Science* 26(4): 797-833.
- Fuchs, Dieter and Hans-Dieter Klingemann (1990). "The Left-Right Schema", in M. Kent Jennings and Jan W. van Deth (eds.). *Continuities in Political Action. A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*. Berlin: de Gruyter, pp. 203-34.
- Fuchs, Douglas A. (1966). "Election-Day Radio-Television and Western Voting", *Public Opinion Quarterly* 30: 226-36.
- Gabriel, Oscar W. (1997). "Parteidentifikation, Kandidaten und politische Sachfragen als Bestimmungsfaktoren des Parteienwettbewerbs", in Oscar W. Gabriel et al. (Hrsg.). *Parteiendemokratie in Deutschland*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Gabriel, Oscar W. und Angelika Vetter (1998). "Bundestagswahlen als Kanzlerwahlen? Kandidatenorientierungen und Wahlentscheidungen im parteienstaatlichen Parlamentarismus", in Max Kaase und Hans-Dieter Klingemann (Hrsg.). *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 1994*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 505-36.
- Geisler, Alexander und Jens Tenscher (2002). "'Amerikanisierung' der Wahlkampagne(n)? Zur Modernität von Kommunikationsstrukturen und -strategien im nordrhein-westfälischen Landtagswahlkampf", in Ulrich Sarcinelli und Heribert Schatz (Hrsg.). *Mediendemokratie im Medienland. Inszenierungen und Themensetzungsstrategien im Spannungsfeld von Medien und Partieliten am Beispiel der nordrhein-westfälischen Landtagswahl 2000*. Opladen: Leske + Budrich, S. 119-54.
- Gelman, Andrew and Gary King (1990). "Estimating Incumbency Advantage without Bias", *American Journal of Political Science* 34: 1142-64.
- Gelman, Andrew and Gary King (1993). "Why Are American Presidential Election Polls So Variable When Votes Are So Predictable?", *British Journal of Political Science* 23: 409-51.
- Gentile, Pierre and Hanspeter Kriesi (1998). "Contemporary Radical Right Parties in Switzerland. History of a Divided Family", in Hans-Georg Betz and Stefan Immerfall (eds.). *The New Politics of the Right. Neo-Populist Parties and Movements in Established Democracies*. New York: St. Martin's Press, pp. 125-41.
- Gerber, Elisabeth R. and Arthur Lupia (1996). "Term Limits, Responsiveness and the Failure of Increased Competition", in Bernard Grofman (ed.). *Legislative Term Limits: Public Choice Perspectives*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, pp. 87-99.
- Gerber, Alan (1998). "Estimating the Effect of Campaign Spending on Senate Election Outcomes Using Instrumental Variables", *American Political Science Review* 92: 401-11.
- Girod, Roger et Yves Fricker (1971). *L'électeur genevois*. Genève: Université de Genève/Centre de sociologie.
- Girod, Roger et Charles Ricq (1969). *Géographie de l'abstentionnisme à Genève*. Genève: Université de Genève/Centre de sociologie.
- Glynn, Carroll J. and Jack M. McLeod (1982). "Public Opinion Communication Process and Voting Decisions", in Michael Burgoon (ed.). *Communication Yearbook*. Beverly Hills, pp. 759-74.



- Granberg, Donald and Sören Holmberg (1991). "Self-Reported Turnout and Voter Validation", *American Journal of Political Science* 35(2): 448-59.
- Gray, Mark and Miki Caul (2000). "Declining Voter Turnout in Advanced Industrial Democracies, 1950 to 1997. The Effects of Declining Group Mobilization", *Comparative Political Studies* 33(9): 1091-122.
- Greene, William H. (1997). *Econometric Analysis*. Third Edition. London: Prentice-Hall.
- Greene, William H. (2000). *Econometric Analysis*. Fourth Edition. Upper Saddle River: Prentice-Hall.
- Greenwald, Anthony G. (1968). "Cognitive Learning Cognitive Response to Persuasion and Attitude Change", in Anthony Greenwald et al. (eds.). *Psychological Foundations of Attitudes*. New York: Academic Press, pp. 147-70.
- Gruner, Erich (1984). "Parteien", in Ulrich Klöti (Hrsg.). *Handbuch Politisches System der Schweiz*. Bern: Haupt, S. 135-62.
- Gruner, Erich and Kenneth J. Pitterle (1982). "Switzerland's Political Parties", in Howard R. Penniman (ed.). *Switzerland at the Polls. The National Elections of 1979*. Washington, DC: American Enterprise Institute, pp. 30-59.
- Hardegger, Sascha (2000). *Die Inseratekampagne in Printmedien und ihre Auswirkungen auf das Wahrscheinlichkeitsverhältnis einer Wahl*. Unveröffentlichte Seminararbeit am Institut für Politikwissenschaft der Universität Zürich, Zürich.
- Hardmeier, Sibylle (1995). "Die schweizerische Partizipationsforschung im Lichte aktueller theoretischer Zugänge und Debatten im Ausland. Ein Literaturbericht", *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie* 21(1): 131-54.
- Hardmeier, Sibylle (1999a). Demoskopie und Politik: Eine theoretisch-empirische Untersuchung zur Wirkung von publizierten Meinungsumfragen bei den Stimmberechtigten. In *Projekteingabe SNF 61-58173.99*. Zürich.
- Hardmeier, Sibylle (1999b). "Political Poll Reporting in Swiss Print Media: Analysis and Suggestions for Improvement", *International Journal of Public Opinion Research* 11: 257-74.
- Hardmeier, Sibylle (2000a). "Meinungsumfragen im Journalismus: Nachrichtenwert, Präzision und Publikum", *Medien & Kommunikationswissenschaft* 48: 371-95.
- Hardmeier, Sibylle (2000b). "Switzerland. Political Data Yearbook, 2000 (1 January 1999 - 1 January 2000)", *European Journal of Political Research* 38(3-4): 529-41.
- Hardmeier, Sibylle und Vera Indermaur (2000). *Die Qualität von politischen Meinungsumfragen. Eine Analyse anhand von Fallstudien. Teiluntersuchung realisiert im Rahmen des Nationalfondsprojekts "Meinungsumfragen in der politischen Kommunikation: Eine Qualitäts- und Wirkungsanalyse"*. Zürich: Institut für Politikwissenschaft Universität Zürich (Mimeo).
- Hardmeier, Sibylle and Hubert Roth (2001). *Towards a Systematic Assessment of Impact of Polls on Voters: An Meta-Analytical Overview*. Presented at WAPOR 54th Annual Conference Session G "Polls and Voting", Rome.
- Hastie, Reid (1986). "A Primer of Information-Processing Theory for the Political Scientist", in Richard R. Lau and David O. Sears (eds.). *Political Cognition*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum, pp. 11-39.
- Herbert, Willi (1992). "Wertstrukturen 1979-1987: Ein Vergleich ihrer politischen Implikationen", in Helmut Klages et al. (Hrsg.). *Werte und Wandel*. Frankfurt: Campus, S. 69-99.
- Hicks, Alexander M. and Duane H. Swank (1992). "Politics, Institutions, and Welfare Spending in Industrialized Democracies, 1960-82", *American Political Science Review* 86(3): 658-74.

- Hill, Jennifer and Hanspeter Kriesi (2001). "An Extension and Test of Converse's 'Black-and-White' Model of Response Stability", *American Political Science Review* 95(2): 397-413.
- Hill, Kim Quaile and Jan E. Leighley (1992). "The Policy Consequences of Class Bias in State Electorates", *American Journal of Political Science* 36(2): 351-65.
- Hill, Kim Quaile and Jan E. Leighley (1996). "Political Parties and Class Mobilization in Contemporary United States Elections", *American Journal of Political Science* 40(3): 787-804.
- Hinich, Melvin and Michael Munger (1989). "Political Investment, Voter Perceptions, and Candidate Strategy: An Equilibrium Spatial Analysis", in P. Ordeshook (ed.). *Models of Strategic Choice in Politics*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 49-67.
- Hirter, Hans (2000). *Wahlen 1999. Zusammensetzung und politische Orientierung der Wählerschaft bei den eidgenössischen Wahlen 1999*. Bern/Genf/Zürich: Haupt.
- Hirter, Hans and Wolf Linder (2000). *VOX-Analysis of the popular referendum of May 31 on the bilateral treaty with the EU*. Bern: Institute for political science.
- Hoecker, Beate (1999). *Frauen, Männer und die Politik*. Bonn: Dietz.
- Holbrook, Thomas M. (1996). *Do Campaigns Matter ?* Thousand Oaks: Sage.
- Holtz-Bacha, Christina (1996). "Massenmedien und Wahlen. Zum Stand der deutschen Forschung - Befunde und Desiderata", in Christina Holtz-Bacha und Lynda Lee Kaid (Hrsg.). *Wahlen und Wahlkampf in den Medien. Untersuchungen aus dem Wahljahr 1994*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 9-44.
- Holtz-Bacha, Christina und Lynda Lee Kaid (1996). "'Simply the best". Parteienspots im Bundestagswahlkampf 1994 - Inhalte und Rezeption", in Christina Holtz-Bacha und Lynda Lee Kaid (Hrsg.). *Wahlen und Wahlkampf in den Medien. Untersuchungen aus dem Wahljahr 1994*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 177-207.
- Holzer, Thomas (1999). *Die "Europa"-Wahlen 1995 – die Degeneration der SVP zur Einthemen-Partei ?* Papier vorgestellt am Jahreskongress der Schweizerischen Vereinigung für Politische Wissenschaft, Balstahl, 4-5 November, 1999.
- Hug, Simon et Pascal Sciarini (2002). "Conclusion", in Simon Hug et Pascal Sciarini (dir.). *Changements de valeurs et nouveaux clivages politiques en Suisse*. Paris: L'Harmattan, pp. 299-314.
- Hug, Simon et Alexandre H. Trechsel (2002). "Clivages et identification partisane", in Simon Hug et Pascal Sciarini (dir.). *Changements de valeurs et nouveaux clivages politiques en Suisse*. Paris: L'Harmattan, pp. 207-36.
- Hutchenson, Graeme and Nick Sofroniou (1999). *The Multivariate Social Scientist. Introductory Statistics Using Generalized Linear Models*. London: Sage.
- Inglehart, Ronald (1977). *The Silent Revolution: Changing Values and Political Style among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald (1979). "Value Priorities and Socioeconomic Change", in Samuel H. Barnes and Max Kaase (eds.). *Political Action*. Beverly Hills: Sage, pp. 313-42.
- Inglehart, Ronald and Scott C. Flanagan (1987). "Value Change in Industrial Society", *American Political Science Review* 81(4): 1289-319.
- Inglehart, Ronald and Hans-Dieter Klingemann (1976). "Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Mass Publics", in Ian Budge et al. (eds.). *Party Identification and Beyond. Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons, pp. 243-73.

- Inglehart, Ronald and Hans-Dieter Klingemann (1979). "Ideological Conceptualization and Value Priorities", in Samuel H. Barnes and Max Kaase (eds.). *Political Action*. Beverly Hills: Sage, pp. 203-13.
- Inglehart, Ronald et Dusan Sidjanski (1974). "Dimension gauche-droite chez les dirigeants et électeurs suisses", *Revue française de Science politique* XXIV(5): 994-1025.
- Inglehart, Ronald et Dusan Sidjanski (1975). "Electeurs et dimension gauche-droite", in Dusan Sidjanski et al. (dir.). *Les Suisses et la politique: Enquête sur les attitudes d'électeurs suisses (1972)*. Berne: Lang, pp. 83-124.
- Inglehart, Ronald and Dusan Sidjanski (1976). "The Left, the Right, the Establishment and the Swiss Electorate", in Ian Budge et al. (eds.). *Party Identification and Beyond. Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons, pp. 225-42.
- Irwin, Galen A. and Joop J. M. Van Holsteyn (2000). *Bandwagons, Underdogs, the Titanic and the Red Cross: The Influence of Public Opinion Polls on Voters*. Presented at IPSA World Congress.
- Iyengar, Shanto (1990). "Shortcuts to Political Knowledge: The Role of Selective Attention and Accessibility", in John A. Ferejohn and James H. Kuklinski (eds.). *Information and Democratic Processes*. Urbana: University of Illinois Press, pp. 160-85.
- Iyengar, Shanto and William J. McGuire (eds.) (1993). *Explorations in Political Psychology*. Durham: Duke University Press.
- Iyengar, Shanto and Adam F. Simon (2000). "New Perspectives and Evidence on Political Communication and Campaign Effects", *Annual Review of Psychology* 51: 149-69.
- Jackman, Robert (1987). "Political Institutions and Voter Turnout in the Industrial Democracies", *American Political Science Review* 81(2): 405-23.
- Jackson, John E. (1983). "Election Night Reporting and Voter Turnout", *American Journal of Political Science* 27: 615-35.
- Jackson, Robert A. (1996). "The Mobilization of Congressional Electorates", *Legislative Studies Quarterly* 21: 425-45.
- Jacobsen, Gary (1990). "The Effect of Campaign Spending in House Elections: New Evidence for Old Arguments", *American Journal of Political Science* 34: 334-62.
- Jagodzinski, Wolfgang, Steffen M. Kühnel and Peter Schmidt (1987). "Is There a 'Socratic Effect' in Nonexperimental Panel Studies? Consistency of an Attitude Towards Guestworkers", *Sociological Methods and Research* 15(3): 259-302.
- Jagodzinski, Wolfgang und Markus Quandt (1997). "Wahlverhalten und Religion im Lichte der Individualisierungsthese: Anmerkungen zu dem Beitrag von Schnell und Kohler", *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 49(4): 761-82.
- Jakopovic, Davor et al. (1999). *Repräsentativität in der Demoskopie*. Forschungsseminararbeit Universität Zürich, Zürich.
- Jakubowski, Alex (1998). *Parteienkommunikation in Wahlwerbesspots: Eine systemtheoretische und inhaltsanalytische Untersuchung von Wahlwerbesspots zur Bundestagswahl 1994*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Jamieson, Kathleen H. (1993). *Dirty Politics: Deception, Distraction, and Democracy*. New York: Oxford University Press.
- Jaques-Bosch, Bettina (1997). *So gewinnt man Wahlen! Anleitung zum Erfolg im Wahlkampf*. Zollikon: Kranich-Verlag.

- Jaques-Bosch, Bettina (2001). *Wahlerfolg! : Beispiele und Trends 2001 bis 2003*. Zollikon: Kra-  
nich-Verlag.
- Jarren, Otfried et al. (Hrsg.) (2001). *Der schweizerische öffentliche Rundfunk im Netzwerk. Mög-  
lichkeiten der Absicherung und Bindung der SRG an die Gesellschaft*. Zürich: Institut für  
Publizistikwissenschaft und Medienforschung der Universität Zürich.
- Kaack, Heino (1971). *Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems*. Opladen: West-  
deutscher Verlag.
- Kaase, Max (1968). "Analyse der Wechselwähler in der Bundesrepublik", in E.K. Scheuch and R.  
Wildenmann (Hrsg.). *Zur Soziologie der Wahl*. Köln: Westdeutscher Verlag.
- Kaase, Max (1991). "Partizipation", in Dieter Nohlen (Hrsg.). *Wörterbuch Staat und Politik*.  
München, Zürich: Piper, S. 521-7.
- Kahn, Kim Fridkin and Patrick J. Kenney (1999). *The Spectacle of U.S. Senate Campaigns*.  
Princeton: Princeton University Press.
- Kaid, Lynda Lee and Christina Holtz-Bacha (1995). "A Comparative Perspective on Political  
Advertising. Media and Political System Characteristics", in Lynda Lee Kaid and Christina  
Holtz-Bacha (eds.). *Political Advertising in Western Democracies. Parties & Candidates on  
Television*. Thousand Oaks: Sage, pp. 8-18.
- Katz, Richard S. and Peter Mair (1992). *Party Organizations. A Data Handbook*. London: Sage.
- Katzenstein, Peter (1985). *Small States in World Markets*. Ithaca, New York: Cornell University  
Press.
- Kavanagh, Dennis (1995). *Election Campaigning. The New Marketing of Politics*. Oxford:  
Blackwell.
- Kenney, Patrick J. and Tom W. Rice (1994). "The Psychology of Political Momentum", *Political  
Research Quarterly* 47: 923-38.
- Kepplinger, Hans Mathias, Hans-Bernd Brosius und Stefan Dahlem (1994). "Charakter oder  
Sachkompetenz von Politikern: Woran orientieren sich die Wähler?", in Hans-Dieter Klinge-  
mann und Max Kaase (Hrsg.). *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl  
1990*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 472-505.
- Kerr, Henry H. (1987). "The Swiss Party System: Steadfast and Changing", in Hans Daalder  
(ed.). *Party Systems in Denmark, Austria, Switzerland, the Netherlands, and Belgium*. Lon-  
don: Frances Pinter, pp. 107-92.
- Key, V.O. jr. (1952). *Politics, Parties and Pressure Groups*. Third Edition. New York: Thomas  
Y. Crowell.
- King, Anthony (1997). *New Labour Triumphs: Britain at the Polls*. Chatham: Chatham House.
- King, Gary, Robert O. Keohane and Sidney Verba (1994). *Designing Social Inquiry. Scientific  
Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press.
- King, Gary, Michael Tomz and Jason Wittenberg (2000). "Making the Most of Statistical Analy-  
ses: Improving Interpretation and Presentation", *American Journal of Political Science* 44:  
341-55.
- King, Gary and Langche Zeng (2001). "Logistic Regression in Rare Events Data", *Political  
Analysis* 9(2): 137-63.
- King, Gary and Langche Zeng (forthcoming). "Estimating Risk and Rate Levels, Ratios, and  
Differences in Case-Control Studies", *Statistics in Medicine*.

- Kirchgässner, Gebhard (1986). "Der Einfluss der Meinungsumfragen auf das Wahlergebnis", in Hans-Dieter Klingemann und Max Kaase (Hrsg.). *Wahlen und politischer Prozess: Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 1983*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 232-47.
- Kitschelt, Herbert (1994). *The Transformation of European Social Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kitschelt, Herbert and Staf Hellemans (1990). "The Left-Right Semantic and the New Politics Cleavage", *Comparative Political Studies* 23: 210-38.
- Kitschelt, Herbert in collaboration with Anthony J. McGann (1995). *The Radical Right in Western Europe. A Comparative Analysis*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Klapper, Joseph (1960). *The Effects of Mass Communications*. New York: Free Press.
- Kleinhenz, Thomas (1995). *Der Nichtwähler. Ursachen der sinkenden Wahlbeteiligung in Deutschland*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Kleppner, Paul (1982). *Who voted? The Dynamics of Electoral Turnout, 1870-1980*. New York: Praeger.
- Klingemann, Hans-Dieter (1972). "Testing the Left-Right Continuum on a Sample of German Voters", *Comparative Political Studies* 5: 93-106.
- Klöti, Ulrich (1998). "Kantonale Parteiensysteme – Bedeutung des kantonalen Kontexts für die Positionierung der Parteien", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 45-72.
- Klöti, Ulrich und Wolf Linder (1998). "Vergleichende Perspektiven", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 297-314.
- Knutsen, Oddbjorn (1995a). "The Impact of Old Politics and New Politics Value Orientations and Party Choice - A Comparative Study", *Journal of Public Policy* 15(1): 1-63.
- Knutsen, Oddbjorn (1995b). "Value Orientations, Political Conflicts and Left-right Identification: A Comparative Study", *European Journal of Political Research* 28: 63-93.
- Knutsen, Oddbjorn (2002). *The Impact of Sector Employment on Party Choice. A Comparative Study of Eight West European Countries*. Unpublished paper, Department of Political Science, University of Oslo, Norway.
- Kriesi, Hanspeter (1993). *Political mobilization and social change. Levels of mobilization and mobilization potentials in the Dutch general public*. Aldershot: Avebury.
- Kriesi, Hanspeter (1998a). "Einleitung", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 1-16.
- Kriesi, Hanspeter (1998b). *Le système politique suisse*. 2è édition. Paris: Economica.
- Kriesi, Hanspeter (1998c). "The transformation of cleavage politics – The 1997 Stein Rokkan lecture", *European Journal of Political Research* 33(2): 165-85.
- Kriesi, Hanspeter (1998d). "Wählen aus Überzeugung und strategisches Wählen bei den Ständeratswahlen 1995", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 193-218.
- Kriesi, Hanspeter (2000). *Opinion crystallization, opportunism and opinion change: the case of environmental policy in Switzerland*. Unpubl. Ms., Department of Political Science, University of Geneva.
- Kriesi, Hanspeter (2002). "Individual opinion formation in a direct democratic campaign", *British Journal of Political Science* 32: 171-91.

- Kriesi, Hanspeter, Julien Dubouchet, Mario Konishi et Romain Lachat (1999). *Analyse des votations fédérales du 13 juin 1999*. Vox No 68. Berne: Institut de recherche GfS.
- Kriesi, Hanspeter, Wolf Linder und Ulrich Klöti (Hrsg.) (1998). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt.
- Kroeber-Riel, Werner (1993). *Strategie und Technik der Werbung. Verhaltenswissenschaftliche Ansätze*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Kühnel, Steffen (2001). "Kommt es auf die Stimme an? Determinanten von Teilnahme und Nichtteilnahme an politischen Wahlen.", in Achim Koch et al. (Hrsg.). *Politische Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland. Empirische Befunde und theoretische Erklärungen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 11-42.
- Lachat, Romain et Pascal Sciarini (2000). *L'abstentionnisme électoral dans le canton de Genève. Etude réalisée à l'occasion des élections fédérales de 1999*. Genève: Département de science politique.
- Ladd, Everett Carl and John Benson (1992). "The Growth of News Polls in American Politics", in Thomas E. Mann and Gary R. Orren (eds.). *Media Polls in American Politics*. Washington: The Brookings Institution, pp. 19-31.
- Ladner, Andreas (1999). "Das Schweizer Parteiensystem und seine Parteien", in Ulrich Klöti et al. (Hrsg.). *Handbuch der Schweizer Politik*. Zürich: NZZ-Verlag, S. 213-60.
- Ladner, Andreas und Michael Brändle (2001). *Die Schweizer Parteien im Wandel. Von Mitgliederparteien zu professionalisierten Wählerorganisationen?* Zürich: Seismo.
- Lang, Kurt and Gladys Engel Lang (1984). "The Impact of Polls on Public Opinion", *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*.
- Laponce, J. A. (1966). "An Experimental Method to Measure the Tendency to Equibalance in a Political System", *American Political Science Review* 55: 434-8.
- Lass, Jürgen (1995). *Vorstellungsbilder über Kanzlerkandidaten. Zur Diskussion um die Personalisierung von Politik*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Lavrakas, Paul J. et al. (1991). "Public Reactions to Polling News During the 1988 Presidential Election Campaign", in Paul J. Lavrakas and Jack K. Holley (eds.). *Polling and Presidential Election Coverage*. Newbury Park: SAGE Publications, pp. 151-83.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson and Hazel Gaudet (1968). *The People's Choice. How the Voter makes up his Mind in a Presidential Campaign*. Third Edition. New York: Columbia University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson und Hazel Gaudet (1969). *Wahlen und Wähler. Soziologie des Wahlverhaltens*. Neuwied: Luchterhand.
- Liao, Tim Futing (1994). *Interpreting Probability Models: Logit, Probit, and Other Generalized Linear Models*. Sage University Paper series on Quantitative Application in the Social Sciences, 07-101. Thousand Oaks: Sage.
- Lijphart, Arend (1997). "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma. Presidential Address, American Political Science Association, 1996", *American Political Science Review* 91(1): 1-14.
- Lijphart, Arend (1999). *Patterns of Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Linder, Wolf (1998). "Parteien-, Persönlichkeits-, Europa- oder Traditionswahl? Eine systematische Untersuchung des Einflusses der Sachthemen auf den Wahlentscheid", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 131-60.
- Linder, Wolf (1999). *Schweizerische Demokratie*. Bern: Haupt.

- Linder, Wolf and Georg Lutz (2001). "The parliamentary election in Switzerland, October 1999", *Electoral Studies*.
- LINK (o. J.). *Umfragen im Vorfeld von Wahlen und Abstimmungen*. Luzern: LINK.
- Lipset, Seymour M. and Stein Rokkan (1967a). "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction", in Seymour M. Lipset and Stein Rokkan (eds.). *Party Systems and Voter Alignments: Cross-national Perspectives*. New York: Free Press, pp. 1-67.
- Lipset, Seymour M. and Stein Rokkan (eds.) (1967b). *Party Systems and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Lipsey, Mark W. and David B. Wilson (2001). *Practical Meta-Analysis*. Vol. 49, Applied Social Research Methods Series. Thousand Oaks: Sage.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw and Patrick Stroh (1989). "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation", *American Political Science Review* 83(2): 399-419.
- Lodge, Milton, Marco R. Steenbergen and Shawn Brau (1995). "The Responsive voter: Campaign Information and the Dynamics of Candidate Evaluation", *American Political Science Review* 89(2): 309-26.
- Long, Scott (1997). *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. London: Sage.
- Longchamp, Claude (1984). *Analyse der Nationalratswahlen 1983*. Bern: Forschungszentrum für Schweizerische Politik.
- Longchamp, Claude (1987). "Die neue Instabilität als Kennzeichen des heutigen Wahlverhaltens", *SVPW-Jahrbuch / Annuaire ASSP*. Bern: Haupt, S. 51-72.
- Longchamp, Claude (2000). "Die nationalkonservative Revolte in der Gestalt der SVP. Eine Analyse der Nationalratswahlen 1999 in der Schweiz", in Fritz Plasser et al. (Hrsg.). *Das österreichische Wahlverhalten*. Wien: Signum Verlag, S. 393-423.
- Longchamp, Claude und Sibylle Hardmeier (1992). *Analyse der Nationalratswahlen 1991*. Bern: Forschungszentrum für Schweizerische Politik.
- Lutz, Georg und Dirk Strohmam (1998). *Wahl- und Abstimmungsrecht in den Kantonen*. Bern: Haupt.
- M.I.S.-Trend (1999). *Les sondés jugent les sondages*. Lausanne: M.I.S.-Trend.
- Maier, Jürgen (2000). "Die zentrale Dimension der Politikverdrossenheit und ihre Bedeutung für die Erklärung von Nichtwahl und 'Protestwahl' in der Bundesrepublik Deutschland", in Jan Van Deth et al. (Hrsg.). *Die Republik auf dem Weg zur Normalität?* Opladen: Leske + Budrich, S. 227-49.
- Mancini, Paolo and David L. Swanson (1996). "Politics, Media, and Modern Democracy: Introduction", in David L. Swanson and Paolo Mancini (eds.). *Politics, Media, and Modern Democracy: An International Study of Innovations in Electoral Campaigning and Their Consequences*. Westport: Praeger, pp. 1-26.
- Marsh, Catherine (1984). "Back on the Bandwagon: The Effect of Opinion Polls on Public Opinion", *British Journal of Political Science* 15: 51-74.
- Mathes, Rainer und Uwe Freisens (1990). "Kommunikationsstrategien der Parteien und ihr Erfolg. Eine Analyse der aktuellen Berichterstattung in den Nachrichtenmagazinen der öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunkanstalten im Bundestagswahlkampf 1987", in Max Kaase und Hans Dieter Klingemann (Hrsg.). *Wahlen und Wähler. Analysen aus Anlass der Bundestagswahl 1987*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 531-68.

- Mavrogordatos, Th. George (1987). "Downs Revisited : Spatial Models of Party Competition and Left-Right Measurements", *International Political Science Review*(4): 333-42.
- McAllister, Ian and Donlay T. Studlar (1991). "Bandwagon, Underdog, or Projection? Opinion Polls and Electoral Choice in Britain, 1979-1987", *Journal of Politics* 53: 720-41.
- McDermott, Monika L. and Kathleen A. Frankovic (2002). *Pre-Election Polling in 2000: How Do we Ask the Question*. Paper presented at the WAPOR Seminar "Quality Criteria in Survey Research IV", June 27-29, 2002, in Cadenabbia, Italy.
- McGann, Anthony J. (2002). "The Advantages of Ideological Cohesion: A Model of Constituency Representation and Electoral Competition in Multi-Party Democracies", *Journal of Theoretical Politics* 14(1): 37-70.
- McGuire, William J. (1960). "A Syllogistic Analysis of Cognitive Relationships", in Milton J. Rosenberg et al. (eds.). *Attitude Organization and Change*. Westport: Greenwood, pp. 65-111.
- McQuail, Denis (1994). *Mass Communication Theory: An Introduction*. London: Sage.
- Meier, Werner A. (1996). "Medienökonomie", in Heinz Bonfadelli und Walter Hättenschwiler (Hrsg.). *Einführung in die Publizistikwissenschaft. Eine Textsammlung. Diskussionspunkt 27*. Zürich: Seminar für Publizistikwissenschaft der Universität Zürich, S. 121-52.
- Mendelsohn, Harold and Irving Crespi (1970). *Polls, Television and the News Politics*. Scranton.
- Meyer, Thomas et al. (2000). *Die Inszenierung des Politischen. Zur Theatralität von Mediendiskursen*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Milavsky, Roland J. et al. (1985). "Early Calls of Election Results and Exit Polls: Pros, Cons, and Constitutional Considerations", *Public Opinion Quarterly* 49: 1-18.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg and Oksana Malanchuk (1986). "Schematic Assessments of Presidential Candidates", *American Political Science Review* 80(2): 521-40.
- Miller, Warren E. and Teresa E. Levitin (1976). *Leadership and change Presidential Elections from 1952 to 1976*. Cambridge: Winthrop.
- Miller, Warren E. and J. Merrill Shanks (1996). *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Minkenber, Michael (2001). "The Radical Right in Public Office. Agenda-Setting and Policy Process", *West European Politics* 24(4): 1-21.
- M.I.S.-Trend (1997). *Les sondés jugent les sondages*. Lausanne: M.I.S.-Trend.
- Moore, David W. (1992). *The Superpollsters. How They Measure and Manipulate Public Opinion in America*. New York: Four Walls Eight Windows.
- Mottier, Véronique (1993). "La structuration sociale de la participation aux votations fédérales", in Hanspeter Kriesi (dir.). *Citoyenneté et démocratie directe*. Zürich: Seismo, pp. 123-44.
- Müller, Wolfgang C. (2000). "Wahlen und Dynamik des österreichischen Parteiensystems seit 1986", in Fritz Plasser et al. (Hrsg.). *Das Österreichische Wahlverhalten*. Wien: Signum Verlag, S. 13-54.
- Mummendey, Hans Dieter und Stefanie Eifler (1995). *Psychologie der Selbstdarstellung*. Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Mutz, Diana C. (1998). *Impersonal Influence. How Perceptions of Mass Collectives Affect Political Attitudes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Muxel, Anne (1997). "L'autopositionnement des jeunes sur l'échelle gauche-droite à l'épreuve de mots", in Elisabeth Dupoirier et Jean-Luc Parodi (dir.). *Les Indicateurs socio-politiques aujourd'hui*. Paris: L'Harmattan, pp. 249-63.



- Muxel, Anne (2001). *L'Expérience politique des jeunes*. Paris: Presses de Science Po.
- Nabholz, Ruth (1998). "Das Wählerverhalten in der Schweiz: Stabilität oder Wandel? Eine Trendanalyse von 1971-1995", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 17-43.
- Nassmacher, Karl-Heinz (ed.) (2001). *Foundations for Democracy. Approaches to Comparative Political Finance*. Baden-Baden: Nomos.
- Nassmacher, Karl-Heinz (2002). "Die Kosten der Parteitätigkeit in westlichen Demokratien", *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 31(1): 7-20.
- Navazio, Robert (1977). "An Experimental Approach to Bandwagon Research", *Public Opinion Quarterly* 41: 217-25.
- Negrine, Ralph (1996). *The Communication of Politics*. London: Sage.
- Negrine, Ralph and Stylianos Papathanassopoulos (1996). "The 'Americanization' of Political Communication. A Critique", *Press / Politics* 1: 45-62.
- Neidhart, Leonhard und Jean-Pierre Hoby (1977). *Ursachen der gegenwärtigen Stimmabstinenz in der Schweiz: ein Forschungsbericht im Auftrag der Justizabteilung des Eidgenössischen Justiz- und Polizeidepartementes*. Zürich.
- Nicola, Jacques (1975). "L'abstentionnisme en Suisse", in Dusan Sidjanski et al. (dir.). *Les Suisses et la politique*. Berne: Lang, pp. 187-204.
- Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik (1976). *The Changing American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik (1979). *The Changing American Voter*. Enlarged Edition. Cambridge: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G. and Herbert F. Weisberg (1993). *Classics in Voting Behavior*. Washington: CQ Press.
- Norris, Pippa, John Curtice, David Sanders et al. (1999). *On Message: Communicating the Campaign*. London: Sage.
- Nyffeler, Bettina (2001). *Eidgenössische Wahlen 1999: Medien, Politik und Geschlecht. Geschlechtsspezifische Analyse des Informationsangebotes von schweizerischen Fernseh- und Radiostationen mit nationaler Ausstrahlung am Beispiel der Vorwahlen zu den eidgenössischen Wahlen*. Bern: SRG SSR idée suisse / Eidgenössische Kommission für Frauenfragen.
- OECD (2000). *OECD Employment Outlook*. Paris: OECD, June 2000.
- Oppenhuis, Erik (1995). *Voting Behaviour in Europe. A Comparative Analysis of Electoral Participation and Public Choice*. Amsterdam: Het Spinhuis.
- Pacek, Alexander and Benjamin Radcliff (1995). "Turnout and the Vote for Left-of-Centre Parties: A Cross-National Analysis", *British Journal of Political Science* 25: 137-43.
- Panbianco, Angelo (1988). *Political Parties: Organisation and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Parry, Geraint, George Moyser and Neil Day (1992). *Political participation and democracy in Britain*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Passy, Florence (1993). "Compétence et décision politique", in Hanspeter Kriesi (dir.). *Citoyenneté et démocratie directe*. Zürich: Seismo, pp. 213-32.
- Patterson, Thomas E. (1994). *Out of Order*. New York: Vintage Books.

- Pattie, Charles and Ron Johnston (1998). "Voter turnout at the British General Election of 1992: Rational choice, social standing or political efficacy?", *European Journal of Political Research*: 263-83.
- Petersen, Per Arnt and Lawrence E. Rose (1996). "Participation in Local Politics in Norway: Some Do, Some Don't; Some Will, Some Won't", *Political Behavior* 18(1): 51-97.
- Petty, Richard E. and Jon A. Krosnick (eds.) (1995). *Attitude strength: Antecedents and Consequences*. Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Pfetsch, Barbara (2000). *Politische Kommunikation in den USA und Deutschland*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Pfetsch, Barbara und Rüdiger Schmitt-Beck (1994). "Amerikanisierung von Wahlkämpfen? Kommunikationsstrategien und Massenmedien im politischen Mobilisierungsprozess", in Michael Jäckel und Peter Winterhoff-Spurk (Hrsg.). *Politik und Medien. Analysen zur Entwicklung der politischen Kommunikation*. Berlin: Vistas, S. 231-52.
- Plasser, Fritz (2000). "'Amerikanisierung' der Wahlkampfkommunikation in Westeuropa: Diskussions- und Forschungsstand", in Hans Bohrmann et al. (Hrsg.). *Wahlen und Politikvermittlung durch Massenmedien*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 49-67.
- Plasser, Fritz et al. (1998). *Praxis des politischen Marketing aus Sicht westeuropäischer Politikberater und Parteimanager. Ergebnisse einer Expertenbefragung*. Wien: Zentrum für angewandte Parteiforschung.
- Plasser, Fritz et al. (1999). "Is there an European Style of Political Marketing?", in Bruce I. Newman (ed.). *The Handbook of Political Marketing*. London: Sage.
- Plasser, Fritz und Peter A. Ulram (2000). "Rechtspopulistische Resonanzen: Die Wählerschaft der FPÖ", in Fritz Plasser et al. (Hrsg.). *Das Österreichische Wahlverhalten*. Wien: Signum Verlag, S. 225-41.
- Przeworski, Adam and John Sprague (1986). *Paper Stones. A History of Electoral Socialism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ragsdale, Lyn and Jerrold G. Rusk (1993). "Who Are the Nonvoters? Profiles from the 1990 Senate Elections", *American Journal of Political Science* 37(3): 721-46.
- Rattinger, Hans und Jürgen Krämer (1995). "Wahlnorm und Wahlbeteiligung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Kausalanalyse", *Politische Vierteljahresschrift* 36: 267-85.
- Reif, Karlheinz and Hermann Schmitt (1980). "Nine Second-order National Elections: A Conceptual Frame-work for the Analysis of European Election Results", *European Journal of Political Research* 8: 3-44.
- Renz, Thomas (1997). "Nichtwähler zwischen Normalisierung und Krise: Zwischenbilanz zum Stand einer nimmer endenden Diskussion", *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 28: 572-91.
- Ricolfi, Luca (1999). *Destra e sinistra ? Studi sulla geometria dello spazio elettorale*. s.l.: Omega.
- Riedlsperger, Max (1998). "The Freedom Party of Austria. From Protest to Radical Right Populism", in Hans-Georg Betz and Stefan Immerfall (eds.). *The New Politics of the Right. Neo-Populist Parties and Movements in Established Democracies*. New York: St. Martin's Press, pp. 27-43.
- Riker, William H. and Peter C. Ordeshook (1968). "A Theory of the Calculus of Voting", *American Political Science Review* 62: 25-42.
- Riklin, Alois und Roland Kley (1981). *Stimmabstinenz und direkte Demokratie. Ursachen, Bewertungen, Konsequenzen*. Bern: Haupt.

- Ristau, Malte (2000). "Wahlkampf in der Mediendemokratie: Die Kampagne der SPD 1997/98", in Markus Klein et al. (Hrsg.). *50 Jahre empirische Wahlforschung in Deutschland. Entwicklung, Befunde, Perspektive*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 465-76.
- Rose, Richard (ed.) (1974). *Lessons from America*. London: MacMillan.
- Rosenstone, Stenen J. and John Mark Hansen (1993). *Mobilization, participation, and democracy in America*. New York: Macmillan.
- Roth, Dieter (1992). "Sinkende Wahlbeteiligung - eher Normalisierung als Krisensymptom", in Karl Starzacher (Hrsg.). *Protestwähler und Wahlverweigerer. Krise der Demokratie?* Köln: Bund, S. 58-68.
- Sarcinelli, Ulrich (Hrsg.) (1998). *Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft. Beiträge zur politischen Kommunikationskultur*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Sarcinelli, Ulrich (2000). "Politikvermittlung und Wahlen - Sonderfall oder Normalität des politischen Prozesses? Essayistische Anmerkungen und Anregungen für die Forschung", in Hans Bohrmann et al. (Hrsg.). *Wahlen und Politikvermittlung durch Massenmedien*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 19-30.
- Saris, Willem and Bas van den Putte (1987). "True Score or Factor Models. A Secondary Analysis of the ALLBUS-Test-Retest Data", *Sociological Methods and Research* 17(2): 123-57.
- Sartori, Giovanni (1976). *Parties and Party Systems. A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sartori, Giovanni and Giacomo Sani (1983). "Polarization, Fragmentation and Competition in Western Democracies", in Hans Daalder and Peter Mair (eds.). *Western European Party Systems. Continuity and Change*. Beverly Hills: Sage, pp. 307-40.
- Scammell, Margaret (1995). *Designer Politics. How Elections Are Won*. Basingstoke: MacMillan.
- Scammell, Margaret (1998). "The Wisdom of the War Room: US Campaigning and Americanization", *Media, Culture & Society* 20: 251-75.
- Schadee, M.A. Hans (1995). "Destra, sinistra, centro : etichette partitiche e contenuti politici", in Arturo M.L. Parisi e Hans M.A. Schadee (a cura di). *Sulla soglia del cambiamento. Elettori e partiti alla fine della prima Repubblica*. Bologna: Il Mulino, pp. 75-103.
- Schedler, Andreas (1993). "Die demoskopische Konstruktion von 'Politikverdrossenheit'", *Politische Vierteljahresschrift* 34: 414-35.
- Schloeth, Daniel (1998). *Vor die Wahl gestellt. Erklärungen des Wahlverhaltens bei den Eidgenössischen Wahlen 1995*. Bern: Haupt.
- Schmitt, Hermann (2000). *Multiple Parteibindungen. Parteibindungen der Schweizerinnen und Schweizer im internationalen Vergleich*. Papier vorgestellt am Jahreskongress der Schweizerischen Vereinigung für Politische Wissenschaft, Balstahl, 2./3. November, 2000.
- Schmitt-Beck, Rüdiger (2000). *Politische Kommunikation und Wählerverhalten. Ein internationaler Vergleich*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Scholl, Armin (1993). *Die Befragung als Kommunikationssituation. Zur Reaktivität im Forschungsinterview*. Opladen.
- Schultze, Rainer-Olaf (1994). "Aus Anlass des Superwahljahres: Nachdenken über Konzepte und Ergebnisse der Wahlsoziologie", *Zeitschrift für Parlamentsfragen* 25(3): 472-93.
- Schulz, Winfried (1997). *Politische Kommunikation. Theoretische Ansätze und Ergebnisse empirischer Forschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

- Schulz, Winfried (1998). "Wahlkampf unter Vielkanalbedingungen. Kampagnenmanagement, Informationsnutzung und Wählerverhalten", *Media Perspektiven*: 378-91.
- Schumann, Howard and Stanley Presser (1981). *Questions and Answers in Attitude Surveys. Experiments on Question Form, Wording and Context*. New York: Academic Press.
- Schütte, Georg (1998). "Die USA, Europa und der Markt: Kontexte der Entwicklung von Fernsehinformationssendungen", in Harald Wenzel (Hrsg.). *Die Amerikanisierung des Medienalltags*. Frankfurt: Campus, S. 155-82.
- Sciarini, Pascal et Matthias Finger (1991). "Les dimensions de l'espace politique suisse et l'intégration de la 'nouvelle politique écologique'", *Revue Française de Science Politique*(4): 537-48.
- Sciarini, Pascal, Sibylle Hardmeier et Adrian Vatter (1998). *Swiss Electoral Studies 1999*. Genève/Berne/Zürich: Projet soumis au FNRS.
- Sciarini, Pascal and Simon Hug (1999). "The Odd Fellow. Consociationalism and Parties in Switzerland", in Kurt Richard Luther and Kris Deschouwer (eds.). *Party Elites in Divided Societies: Political Elites in Consociational Democracy*. London: Routledge, pp. 134-62.
- Selb, Peter (2001). *Paneleffekte in der Schweizer Wahlstudie (Selects) 99*. Zürich (Mimeo).
- Selb, Peter (2002). *Agenda-Setting Prozesse im Zürcher Wahlkampf zu den National- und Ständeratswahlen 1999*. Dissertationsschrift zur Erlangung der Doktorwürde an der Philosophischen Fakultät I. Universität Zürich, Zürich.
- Serdült, Uwe (1995). *Analyse der eidgenössischen Abstimmungen vom 25. Juni 1995, VOX-Analyse Nr. 57*. Adliswil: GfS und Institut für Politikwissenschaft der Universität Zürich.
- Simon, Herbert A. (1957). *Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organizations*. New York: Free Press.
- Skalaban, Andrew (1988). "Do the Polls Affect Elections? Some 1980 Evidence", *Political Behavior* 10: 136-50.
- Skaperdas, Stergios and Bernard Grofman (1995). "Modelling Negative Campaigning", *American Political Science Review* 89: 49-61.
- Sniderman, Paul M., Richard A. Brody and Phillip E. Tetlock (1991). *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Steiner, Jürg (1969). *Bürger und Politik: empirisch-theoretische Befunde über die politische Partizipation der Bürger in Demokratien unter besonderer Berücksichtigung der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland*. Meisenheim am Glan: Hain.
- Stokes, Donald E. (1966). "Spatial Models of Party Competition", in Angus Campbell et al. (eds.). *Elections and Political Order*. New York: Wiley.
- Stovall, James Glen and Jacqueline H. Solomon (1984). "The Poll as News Event in the 1980 Presidential Campaign", *Public Opinion Quarterly* 48: 615-23.
- Stutzer, Alois (1999). *Demokratieindizes für die Kantone der Schweiz*. Working Paper No. 23, Zürich, Institute for Empirical Research in Economics, University of Zurich.
- Sudman, Seymour (1986). "Do Exit Polls Influence Voting Behavior?", *Public Opinion Quarterly* 50: 331-9.
- Swank, Duane and Hans-Georg Betz (2002). *Globalization, the Welfare State, and Right-Wing Populism in Western Europe*. Prepared for Presentation at the 13th International Conference of Europeanists, March 14-16, 2002, in Chicago.

- Swanson, David L. and Paolo Mancini (eds.) (1996). *Politics, Media and Modern Democracy. An International Study of Innovations in Electoral Campaigning and their Consequences*. Westport: Praeger.
- Taagepera, Rein and Bernard Grofman (1985). "Rethinking Duverger's Law: Predicting the Effective Number of Parties in Plurality and PR Systems -Parties Minus Issues Equals One", *European Journal of Political Research* 13(4): 341-52.
- Teixeira, Ruy A. (1992). *The disappearing American voter*. Washington: The Brookings Institutions.
- Tharakan, Jose (1983). *Political attitude of the non-voters in Switzerland*. Zürich.
- Tomz, Michael, Gary King and Langche Zeng (1999). *RELogit: Rare Events Logistic Regression 1.1*. Harvard University, Cambridge.
- Tomz, Michael, Jason Wittenberg and Gary King (2001). *CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results*. Version 2.0. Cambridge: Harvard University. <http://gking.harvard.edu/>.
- Traugott, Michael (1992). "The Impact of Media Polls on the Public", in Th. E. Mann and G. R. Orren (eds.). *Media Polls in American Politics*. Washington: The Brookings Institution, pp. 125-49.
- Trechsel, Alexandre H. (1995). *Clivages en Suisse. Analyse des impacts relatifs des clivages sur l'électorat suisse lors des élections fédérales*. Genève, Département de science politique, Université de Genève.
- Tversky, Amos and Daniel Kahneman (1974). "Judgement under Uncertainty: Heuristics and Biases", *Science* 195: 1124-31.
- Urban, Dieter (1993). *Logit-Analyse: statistische Verfahren zur Analyse von Modellen mit qualitativen Response-Variablen*. Stuttgart: Gustav Fischer.
- Van Deth, Jan W. and Elinor Scarbrough (1995a). "The Concept of Values", in Jan W. Van Deth and Elinor Scarbrough (eds.). *The Impact of Values*. Oxford: Oxford University Press, pp. 21-47.
- Van Deth, Jan W. and Elinor Scarbrough (eds.) (1995b). *The Impact of Values*. Oxford: Oxford University Press.
- Van Praag, Philip and Cees Van der Eijk (1998). "News Content and Effects in an Historic Campaign", *Political Communication* 15(2): 165-83.
- Vatter, Adrian (2002). *Kantonale Demokratien im Vergleich. Entstehungsgründe, Interaktionen und Wirkungen politischer Institutionen in den Schweizer Kantonen*. Opladen: Leske + Budrich.
- Verba, Sidney and Norman H. Nie (1972). *Participation in America*. New York: Harper and Row.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie and Jae-on Kim (1978). *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. Chicago.
- Vetter, Angelika (1997). *Political Efficacy - Reliabilität und Validität: alte und neue Messmodelle im Vergleich*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Wagschal, Uwe (1999). *Statistik für Politikwissenschaftler*. München, Wien: R. Oldenburg.
- Warwick, Paul W. (2002). "Toward a Common Dimensionality in West European Policy Spaces", *Party Politics* 8(1): 101-22.
- Wattenberg, Martin P. (1991). *The Rise of Candidate-Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.

- Wattenberg, Martin P. (1994). *The Decline of American Political Parties 1952-1992*. Cambridge: Harvard University Press.
- Weaver, David H. (1977). "Political Issues and Voter Need for Orientation", in Donald L. Shaw and Maxwell E. McCombs (eds.). *The Emergence of American Political Issues: The Agenda-Setting Function of the Press*. St. Paul: West Publishing, pp. 107-19.
- Weisberg, Herbert F. (1980). "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification", *Political Behavior* 2: 33-60.
- Wenzel, Harald (Hrsg.) (1998). *Die Amerikanisierung des Medienalltags*. Frankfurt: Campus.
- Wernli, Boris (1997). *L'abstentionnisme à Genève lors des élections fédérales: Un premier rapport sur les causes de l'abstention électorale, destiné aux membres de la Commission des droits politiques du Grand Conseil*. Genève, Département de science politique.
- Wernli, Boris (1998). "Die Bestimmungsfaktoren der Wahlbeteiligung – Eine vergleichende Analyse von 10 Schweizer Kantonen.", in Hanspeter Kriesi et al. (Hrsg.). *Schweizer Wahlen 1995*. Bern: Haupt, S. 73-100.
- Wernli, Boris (2001). *Contraintes institutionnelles, influence contextuelles et participation aux élections fédérales en Suisse*. Bern: Haupt.
- Weßels, Bernhard (2000). "Gruppenbindung und Wahlverhalten: 50 Jahre Wahlen in der Bundesrepublik Deutschland", in Markus Klein et al. (Hrsg.). *50 Jahre Empirische Wahlforschung in Deutschland. Entwicklung, Befunde, Perspektiven, Daten*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 129-58.
- West, Darrell M. (1991). "Polling Effects in Election Campaigns", *Political Behavior* 13: 151-63.
- West, Darrell M. (2000). *Checkbook Democracy: How Money Corrupts Political Campaigns*. Boston: Northeastern University Press.
- Westle, Bettina (1994). "Partizipation", in Oscar W. Gabriel und Frank Brettschneider (Hrsg.). *Die EU-Staaten im Vergleich. Strukturen, Prozesse, Politikinhalt*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 137-73.
- Wettstein, Hannes (1980). *Der Einfluss politischer Images auf das Wahlverhalten: Ein theoretischer und empirischer Beitrag zur Parteienforschung*. Bern: Haupt.
- Whitten, Guy D. and Harvey D. Palmer (1996). "Heightening Comparativists' Concern for Model Choice: Voting Behavior in Great Britain and the Netherlands", *American Journal of Political Science* 40(1): 231-60.
- Wiederkehr, Erich (1989). *Der gekaufte Sitz? Werbung und Wahlerfolg: Eine empirische Untersuchung der Wirkung von Zeitungswerbung bei den Nationalratswahlen 1987*. Zürich: Forschungsstelle für Politische Wissenschaft.
- Wietlisbach, Stephanie et al. (1999a). *Forschungsarbeit Wahlkampfstrategien: Überblick und Hypothesentest. Eine Produkte- und Produktionsanalyse der Wahlkampfstrategien von Zürcher Kantonalparteien vor den eidgenössischen Wahlen 1999. Bd 2 (Fragebogen)*. Zürich: Institut für Politikwissenschaft Universität Zürich.
- Wietlisbach, Stephanie et al. (1999b). *Forschungsarbeit Wahlkampfstrategien: Überblick und Hypothesentest. Eine Produkte- und Produktionsanalyse der Wahlkampfstrategien von Zürcher Kantonalparteien vor den eidgenössischen Wahlen 1999. Bd 3 (Leitfaden Interviews)*. Zürich: Institut für Politikwissenschaft Universität Zürich.
- Wilke, Jürgen und Carsten Reinemann (2000). *Kanzlerkandidaten in der Wahlkampfberichterstattung. Eine vergleichende Studie zu den Bundestagswahlen 1949-1998*. Köln: Böhlau.

- Wolfinger, Raymond E. and Steven J. Rosenstone (1980). *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.
- Wolfinger, Raymond and Peter Linqiti (1981). "Network Election Day Predictions and Western Voters", *Public Opinion*: 56-60.
- Wuerth, André (1999). "Mediensystem und politische Kommunikation", in Ulrich Klöti et al. (Hrsg.). *Handbuch der Schweizer Politik*. Zürich: Verlag Neue Zürcher Zeitung, S. 337-84.
- Zaller, John (1996). "The Myth of Massive Media Impact Revived: New Support for a Discredited Idea", in Diana C. Mutz et al. (eds.). *Political Persuasion and Attitude Change*. Ann Arbor: The University of Michigan Press, pp. 17-78.
- Zaller, John R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.
- Zelle, Carsten (1995). *Der Wechselwähler. Politische und soziale Erklärungsansätze des Wählerwandels in Deutschland und den USA*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Zimbardo, Philip G. and Michael R. Leippe (1991). *The Psychology of Attitude Change and Social Influence*. New York: McGraw-Hill.
- Zohlhöfer, Werner (1968). "Parteiidentifizierung in der Bundesrepublik und in den Vereinigten Staaten", in E.K. Schech und R. Wildenmann (Hrsg.). *Zur Soziologie der Wahl*. Köln: Westdeutscher Verlag.