

46

**Documenti
statistici**

**Aggregazioni
comunali:
l'esperienza
dei cittadini**



Politica

Documenti statistici 46

Aggregazioni comunali: l'esperienza dei cittadini di Acquarossa, Capriasca, Lugano e Maggia

Mattia Pacella e Oscar Mazzoleni, Osservatorio della vita politica, Ufficio di statistica

Ufficio di statistica, ottobre 2010

Cantone Ticino

**Dipartimento
delle finanze
e dell'economia**

**Divisione
delle risorse**

Ufficio di statistica
Stabile Torretta
6501 Bellinzona
Tel. 091 814 64 11/16
Fax 091 814 64 19
E-mail: dfe-ustat@ti.ch

Composizione testo:

Sharon Fogliani
Angela Lotti
Ufficio di statistica

Copertina

Fulvio Roth ASG
Bellinzona

Concetto grafico
Marcello Coray
Lugano

ISBN 978-88-8468-026-6
ISSN 1660-8038

**La riproduzione
è autorizzata soltanto con
la citazione della fonte**

Sommario

L'essenziale in breve	5
1. Introduzione	7
1.1 Una doppia esigenza	7
1.2 Le dimensioni esaminate	8
1.3 I dati	8
1.4 Metodologia d'analisi	9
2. I quattro comuni	11
2.1 I criteri di selezione	11
2.2 Breve cronistoria delle quattro aggregazioni selezionate	11
2.2.1 Lugano	11
2.2.2 Capriasca	12
2.2.3 Acquarossa	13
2.2.4 Maggia	14
3. Le opinioni sull'esperienza dell'aggregazione	15
3.1 Alcune chiavi interpretative	15
3.2 Il grado di soddisfazione per l'aggregazione nei quattro comuni	16
4. Lugano	17
4.1 Il quartiere di residenza	17
4.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione	18
4.3 Gli aspetti socio-demografici	19
4.4 Le dimensioni socio-economiche	20
4.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale	20
4.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune	24
4.7 La questione dell'imposizione fiscale	25
4.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica	27
4.9 La valutazione della qualità delle prestazioni	30
5. Capriasca	33
5.1 Il quartiere di residenza	33
5.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione	34
5.3 Gli aspetti socio-demografici	34
5.4 Le dimensioni socio-economiche	36
5.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale	37
5.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune	39
5.7 La questione dell'imposizione fiscale	40
5.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica	43
5.9 La valutazione della qualità delle prestazioni	46

Segni convenzionali

- zero, niente
- 00,0 valore inferiore alla metà della più piccola unità utilizzata
- () non pubblicato per motivi legati alla protezione dei dati
- ... dato non disponibile, senza senso o non pubblicato per ragioni statistiche
- p per indicare che il dato è provvisorio
- r per indicare che il dato è stato rivisto e corretto
- s per indicare che il dato è stimato

6. Acquarossa	49
6.1 Il quartiere di residenza e gli stranieri	49
6.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione	50
6.3 Gli aspetti socio-demografici	50
6.4 Le dimensioni socio-economiche	51
6.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale	52
6.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune	54
6.7 La questione dell'imposizione fiscale	56
6.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica	59
6.9 La valutazione della qualità delle prestazioni	62
7. Maggia	65
7.1 Il quartiere di residenza e gli stranieri	65
7.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione	66
7.3 Gli aspetti socio-demografici	66
7.4 Le dimensioni socio-economiche	67
7.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale	68
7.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune	71
7.7 La questione dell'imposizione fiscale	72
7.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica	75
7.9 La valutazione della qualità delle prestazioni	78
8. Chi cambia idea: dal voto consultivo alla valutazione dell'aggregazione	81
9. Un confronto ravvicinato fra i quattro comuni	85
10. Un'analisi sintetica dei fattori associati alla (in)soddisfazione verso l'aggregazione	89
11. Nota conclusiva	93
12. Allegati statistici	95
13. Questionari	139
Lugano	140
Capriasca	146
Acquarossa	152
Maggia	158

L'essenziale in breve

Il presente contributo è basato su un'inchiesta di opinione svolta presso 4.056 cittadini¹ dei comuni di Acquarossa, Capriasca, Lugano, Maggia nei mesi di settembre e ottobre 2009. L'intento è quello di capire il punto di vista di abitanti di comuni di recente aggregazione².

L'analisi rileva tendenze globalmente molto simili fra i quattro comuni, nonostante siano stati scelti per la loro eterogeneità. Vediamo quindi anzitutto le **tendenze comuni**. Dall'analisi emerge un orientamento globalmente positivo da parte dei cittadini dei quattro comuni, con una quota di insoddisfatti dappertutto inferiore al 20%, in linea con i risultati ufficiali delle votazioni consultive avvenute prima delle rispettive aggregazioni. Nel contempo, laddove l'aggregazione è stata coatta, l'insoddisfazione rimane più elevata. L'analisi di dettaglio mostra che coloro che cambiano orientamento tra il voto consultivo e l'esperienza dell'aggregazione costituiscono una piccola minoranza (da 6% a 10% a seconda del comune). La discontinuità tra voto e giudizio sull'aggregazione riguarda soprattutto chi dichiara di avere rifiutato l'aggregazione nella votazione consultiva mentre adesso esprime un'opinione positiva sull'aggregazione stessa. Inoltre, la maggioranza di chi non aveva votato (perché abitante in un altro comune, per mancanza di diritto di voto o altra ragione), oggi si dice soddisfatta dell'aggregazione del proprio comune.

In generale, le variabili socio-demografiche hanno scarso legame con il giudizio sull'aggregazione. Comunque le persone con una formazione scolastica elevata e una professione di direttore/dirigente tendono ad essere leggermente sovrarappresentate fra i soddisfatti dell'aggregazione del proprio comune. Sul piano politico, l'aggregazione non sembra portare ad un maggior coinvolgimento e un interesse nella politica comunale, però chi è soddisfatto tende ad avere un impegno maggiore. Inoltre, la fiducia nelle autorità comunali tende ad essere chiaramente associata al giudizio sull'aggregazione.

Per contro, non sembrano avere un peso decisivo i giudizi sulle prestazioni puntuali del comune aggregato, con l'eccezione dell'informazione ai cittadini e dei servizi di Cancelleria. La maggior parte dei cittadini giudica che la qualità dei servizi offerti sia rimasta immutata rispetto a prima dell'aggregazione. Molto importante risulta comunque il giudizio sul rapporto - migliorato, immutato o peggiorato - fra servizi offerti e imposte richieste. Inoltre, a prescindere dal giudizio sull'aggregazione, si osserva che tra le aspettative rivolte verso il proprio comune, si presenta anzitutto l'esigenza che esso sia un luogo piacevole in cui vivere; in seconda battuta, che sia gestito da persone competenti e in terzo luogo che ci siano servizi adeguati; solo dopo appare l'esigenza di disporre di un moltiplicatore basso.

Il giudizio dei cittadini verso l'aggregazione del proprio comune è fortemente associato a predisposizioni verso le aggregazioni comunali in generale. Fra queste predisposizioni spiccano i temi legati alle "performance", come l'efficienza del comune o la promozione dello sviluppo economico. Meno importanti - pur rimanendo temi rile-

¹ Le espressioni "cittadini", "cittadino", "soddisfatti", "insoddisfatti", ecc., se non indicato altrimenti, valgono sia al maschile sia al femminile.

² Si ringraziano la Commissione scientifica, Mauro Stanga e Andrea Plata per le osservazioni critiche formulate a partire da una versione precedente del contributo. Si ringraziano inoltre i quattro comuni coinvolti per l'apporto fornito e la Sezione degli enti locali per la consulenza svolta nella fase preparatoria dell'inchiesta.

vanti - sono le tradizioni e le identità locali. Un'analisi statistica di sintesi fornisce una conferma della maggiore rilevanza degli aspetti legati alle performance (efficienza), del rapporto fra imposte e servizi, piuttosto che ai temi prettamente istituzionali e culturali, che rimangono comunque significativi.

Vediamo nel dettaglio ciò che **distingue** maggiormente i quattro comuni. A **Lugano** tende ad essere più diffusa l'esigenza di un moltiplicatore basso; nel contempo questa esigenza è più fortemente associata ad un miglioramento del rapporto servizi-imposte riscontrato dopo l'aggregazione. Nel comune più popoloso del Cantone, l'unità geografica a cui i cittadini si sentono più appartenere è il Ticino come cantone e in seconda istanza la Svizzera nel suo insieme. Più che negli altri tre comuni, l'informazione ai cittadini e i trasporti pubblici sono prestazioni giudicate migliori rispetto a prima dell'aggregazione. Tra le diverse prestazioni comunali, la nettezza urbana divide più che altrove i soddisfatti dagli insoddisfatti verso l'aggregazione.

A **Capriasca**, nei quartieri dove non c'è stata una diminuzione del moltiplicatore con l'aggregazione, l'esigenza di un moltiplicatore d'imposta basso appare particolarmente diffusa tra gli insoddisfatti. Anche a Capriasca l'unità geografica alla quale i cittadini si sentono più legati è il Canton Ticino, seguita dal proprio comune dopo l'aggregazione. Tra le prestazioni comunali, la Cancelleria e l'informazione ai cittadini sono giudicate migliori rispetto a prima dell'aggregazione.

Ad **Acquarossa**, i cittadini si dividono in modo marcato sul tema dell'aggregazione come sinonimo di maggiore forza politica e potere contrattuale per il proprio comune. Rispetto agli altri comuni analizzati, sono pure rilevanti i temi del campanilismo e della legittimità di aggregazioni coatte. I cittadini di Acquarossa sentono anzitutto un'appartenenza per il comune esistente prima dell'aggregazione. Per la valutazione delle prestazioni comunali, oltre ai servizi di Cancelleria e d'informazione ai cittadini, Acquarossa si contraddistingue per il tema della gestione dell'acqua, che divide in modo marcato i soddisfatti dagli insoddisfatti dell'aggregazione.

A **Maggia** spicca tra le opinioni generali sulle aggregazioni - oltre che gli argomenti di "performance" - l'attaccamento alle tradizioni e alle identità locali. In sintonia con il comune bleniese, è particolarmente forte il senso di appartenenza dei cittadini al vecchio comune, anche se questo non significa maggiore insoddisfazione nell'aggregazione. Sulle prestazioni comunali, i cittadini di Maggia si dividono in modo peculiare sulle prestazioni di tipo culturale e, come Acquarossa, sul tema della gestione dell'acqua.

1. Introduzione

Le aggregazioni comunali, soprattutto con l'accelerazione avvenuta negli anni 2000, costituiscono un'importante riforma nell'impianto istituzionale ticinese. Cosa ne pensano i cittadini che hanno direttamente vissuto questa esperienza? Con il presente lavoro, che costituisce un ampliamento di un primo contributo esplorativo³, si intende offrire un'analisi dell'inchiesta di opinione svolta in quattro comuni ticinesi - Lugano, Capriasca, Acquarossa, Maggia - nei mesi di settembre-ottobre 2009. Chi sono e cosa pensano i più e i meno soddisfatti dall'aggregazione? Quali sono i cambiamenti, i miglioramenti e i peggioramenti constatati dopo l'aggregazione? Come incide l'aggregazione nel modo in cui i cittadini sentono il legame con le istituzioni comunali? Possiamo affermare che le persone che hanno votato a favore dell'aggregazione sono le stesse che si dicono soddisfatte del processo aggregativo? Chi sono coloro che hanno cambiato idea sull'esperienza aggregativa dopo il voto?

1.1 Una doppia esigenza

Questo contributo muove da una doppia esigenza. In primo luogo, abbiamo voluto indagare i risvolti locali di importanti riforme istituzionali che hanno investito ed investono molte regioni elvetiche, in particolare il cantone Ticino. Lo sviluppo urbanistico e i profondi adattamenti socio-politici degli ultimi trent'anni costituiscono dinamiche che stanno ampiamente condizionando il governo del territorio. Fra questi adattamenti possiamo annoverare le aggregazioni comunali, che diversamente dal passato stanno diventando in questi ultimi anni una scelta sempre più diffusa. In Svizzera, dal 1850 al 1950 sono scomparsi 106 comuni; tra il 1950 e il 1995 la riduzione è stata pari a 182. Dal 1995 al 2010, la diminuzione è stata di 318 comuni, interessando quasi la metà dei cantoni svizzeri. Il territorio ticinese è peraltro fra i più toccati da queste riforme istituzionali. Dal 1820 al 1976 sono 19 i progetti aggregativi completati, con una riduzione di 12 comuni. I casi più significativi furono quelli di Bellinzona con Carasso, Raveggia e Daro nel 1907, e di Locarno con Solduno nel 1928. Più di recente, spiccano le aggregazioni di Lugano con Bré e Castagnola nel 1972, e quella di Chiasso con Pedrina nel 1976. Storicamente, si è trattato perlopiù di comuni che assorbivano zone rurali o periferiche poco abitate (per l'epoca) o che interessavano piccole entità che si univano in un unico comune, come il caso di Prato con Sornico nel 1864 o di Pambio con Noranco nel 1904. Negli anni '90 del XX secolo si assiste all'avvio della più intensa ondata di aggregazioni comunali mai vissute in Ticino. Con le 40 aggregazioni dal 1995 sino ad oggi, il numero di comuni viene ridotto di 76 unità. Questa stagione si apre con la nascita di Onsernone che ingloba i comuni di Russo, Crana e Comologno, e prosegue con quella di Capriasca nel 2001 che coinvolge in totale 7 comuni. Inoltre, con la doppia aggregazione di Lugano, si crea un nuovo comune per un totale di circa 57.000 abitanti. Senza poi contare in questa nuova ondata, le aggregazioni di Acquarossa e Maggia (entrambe nel 2004) e quella significativa di Mendrisio nel 2009, che interessa Arzo, Capolago, Genestrerio, Rancate e Tremona per un totale di oltre 11.000 cittadini. L'ultima

³ MAZZOLENI O. e PACELLA M. (2010), Le aggregazioni vissute dai cittadini, *Dati. Statistiche & società*, anno X, no. 2, giugno, pp. 4-32.

in ordine di tempo vede nascere il comune di Gambarogno in aprile 2010, con ben 9 comuni tra cui Magadino e Contone. Attualmente, altri 16 progetti aggregativi sono in valutazione o in corso di realizzazione.

In secondo luogo, il presente studio intende contribuire allo sviluppo di indicatori di opinione per valutare, dal punto di vista del cittadino, il cantiere delle aggregazioni. Finora, tuttavia, sono rari i tentativi di misurarne l'impatto sulle opinioni dei cittadini direttamente coinvolti, in particolare in Ticino. E' assodato che questo genere di riforma dell'ente comunale, lungi dall'avere risvolti unicamente istituzionali e gestionali, mette anche in discussione antichi assetti politici, culturali e sociali nei quali i cittadini vivono. Tuttavia, i sondaggi che precedono i progetti aggregativi e il voto consultivo non permettono di capire come i cittadini vivono e giudicano la nuova esperienza del comune aggregato, ad esempio confrontando le prestazioni offerte dal nuovo comune con la situazione precedente. In tal senso, il presente studio intende contribuire a colmare questa lacuna conoscitiva, fornendo un primo banco di prova e degli spunti per ulteriori indagini.

1.2 Le dimensioni esaminate

Per capire come viene giudicata l'aggregazione avvenuta nei singoli comuni diventa importante prendere in esame le percezioni, le aspettative e le valutazioni dei cittadini. Possiamo distinguere le seguenti dimensioni:

- dimensioni socio-demografiche e socio-economiche individuali (sesto, età, formazione, percezione della situazione economica, quartiere di residenza ecc.);
- dimensioni economiche e finanziarie: moltiplicatore d'imposta, rapporto fra servizi e carico finanziario, aggregazione come sviluppo economico;
- dimensioni simboliche, come l'attaccamento alle tradizioni locali;
- dimensioni politiche: rapporto con le istituzioni comunali e cantonali, importanza dell'impegno politico nel nuovo comune;
- dimensioni legate alla valutazioni delle prestazioni del comune (servizi di Cancelleria, ecc.);
- dimensioni "temporali": rapporto fra il voto consultivo sull'aggregazione e la valutazione odierna dell'aggregazione.

Allo scopo di mettere a confronto le dimensioni politiche, economico-finanziarie e culturali sono state prese in esame le risposte di cittadini ad alcune domande sulle aggregazioni comunali in rapporto a tre livelli di analisi. Oltre alle variabili socio-demografiche e socio-economiche, si è analizzato un primo livello di opinioni sulle aggregazioni in generale, come ad esempio, le tradizioni locali, l'efficienza comunale, il potere contrattuale del comune, ecc.; poi si sono esaminate aspettative più specifiche al proprio comune, come l'esigenza di un moltiplicatore d'imposta basso, l'esigenza di sicurezza e protezione, quella di avere servizi più adeguati, ecc. Ciò ci ha permesso di focalizzare soprattutto sull'aspetto finanziario, mettendolo in relazione al giudizio dei cittadini sul rapporto servizi e imposte richieste dal nuovo comune. Infine si è cercato di confrontare i giudizi sull'aggregazione con le dichiarazioni di voto espresse nel voto consultivo in cui si è chiesto ai cittadini di pronunciarsi sulla futura aggregazione. Queste dimensioni sono state analizzate per fornire un profilo di ogni singolo comune.

1.3 I dati

Questo studio si basa su un'indagine di opinione, effettuata dall'Osservatorio della vita politica (Ustat), che si è svolta fra settembre e ottobre 2009 con un questionario postale autocompilato (con risposta in busta chiusa preaffrancata). Per il presente studio, la popolazione di riferimento è rappresentata dai cittadini svizzeri domiciliati con diritto di voto, per un totale di 4.056 persone, in quattro comuni. Di tre di questi comuni - Acquarossa, Capriasca e Maggia - sono stati coinvolti tutti i cittadini iscritti al ca-

atalogo elettorale. Mentre per il quarto comune, Lugano, per ragioni demografiche, si è optato per un campione di cittadini selezionati in modo casuale a partire dalla banca dati Movpop. Inoltre, per Acquarossa e Maggia ci siamo avvalsi anche di un campione rappresentativo di cittadini stranieri adulti (18 anni e più) con permesso di dimora C.

Sull'insieme dei dati raccolti è stata effettuata una post-stratificazione basata sul comune di domicilio prima dell'aggregazione, sul sesso e sull'età dei rispondenti. Il tasso di risposta (senza richiami) è complessivamente di 28,4%, per un totale di 4.496 questionari ritornati, di cui 4.056 completi. Il campione di Lugano (1.746 questionari ritornati) presenta un intervallo di fiducia del +/- 2,3%, quello di Capriasca (1.217) del +/- 2,4%, quello di Maggia (578) del +/- 3,4%, e quello di Acquarossa (515) del +/- 3,2%, calcolati con il 95% di probabilità e per una percentuale del 50%.

1.4. Metodologia d'analisi

In questa pubblicazione, si è proceduto ad un'analisi statistica dei dati prevalentemente bivariata, con l'ausilio del Chi quadrato e del V di Cramer. Per un approfondimento dell'analisi delle tabelle di contingenza, abbiamo adottato un'analisi dei residui, con la procedura della standardizzazione dei valori corretti (rsc). Questa analisi permette di definire, con maggiore precisione e dettaglio, quali sono le celle dove le differenze sono statisticamente significative. Si è inoltre proceduto, per esigenze di sintesi, ad un'analisi per componenti principali (fattoriale) svolta su una batteria di domande, e ad un'analisi di regressione logistica binaria, al fine di misurare l'impatto di una serie di variabili indipendenti su una variabile dipendente dicotomica. Lo scopo è stato quello di verificare se le tendenze osservate con le analisi bivariate si possono confermare con un'analisi che "isola" il grado di associazione di una variabile indipendente rispetto alle altre.

2. I quattro comuni

2.1 I criteri di selezione

Per ragioni pratiche, l'indagine è limitata a quattro comuni ticinesi che hanno vissuto un'aggregazione da poco: Lugano, Capriasca, Acquarossa e Maggia. Questi comuni sono stati scelti - escludendo le aggregazioni troppo recenti che poco si prestano ad una valutazione dell'esperienza post-aggregazione - in funzione anche a una serie di criteri di rappresentatività. Il primo criterio concerne il tipo di aggregazione, se è avvenuta in forma coatta e non coatta; il secondo riguarda la dimensione "urbano" - "periferico"; il terzo è relativo al Sopra- e al Sottoceneri. Fra i comuni selezionati, due rappresentano delle aggregazioni coatte, Acquarossa (con Dongio, che tuttavia ha accettato l'aggregazione senza ricorsi) e Capriasca (con Sala Capriasca), due invece delle aggregazioni non coatte (Lugano e Maggia). Per quanto riguarda la dimensione urbano vs periferico, Lugano si distingue chiaramente dagli altri comuni più periferici; abbiamo infine due comuni del Sopraceneri e due comuni del Sottoceneri. Nei casi di Lugano e di Capriasca sono considerate anche le nuove aggregazioni avvenute nel 2008, che hanno coinvolto i comuni di Barbengo, Carabbia e Villa Luganese e, rispettivamente, Bidogno, Corticiasca e Lugaggia.

2.2 Breve cronistoria delle quattro aggregazioni selezionate

Vediamo in sintesi alcuni aspetti dell'evoluzione dei quattro comuni selezionati, in particolare il moltiplicatore, le dimensioni del Municipio e del legislativo, la composizione partitica dell'esecutivo del legislativo, ed infine i risultati del voto consultivo.

2.2.1 Lugano

La costituzione della "nuova" Lugano, l'aggregazione più importante del Canton Ticino, nasce da due processi aggregativi successivi. Il primo nel 2002-2003 e il secondo nel 2007. Il 15 dicembre 2002 la maggioranza dei votanti dei comuni di Cureggia, Davesco-Soragno, Gandria, Lugano, Pambio-Noranico, Pazzallo, Pregassona e Viganello ha accolto in votazione il progetto della "nuova" Lugano. Già nell'ambito di discussioni precedenti, si prospettava in tempi brevi un ulteriore possibile allargamento del progetto a Breganzona e alla Valcolla. Di questi due solo il primo rientra nel progetto aggregativo. Dopo decisione del Consiglio di Stato, la seconda votazione avviene infatti sei mesi dopo, il 15 giugno 2003, nella quale si decide di chiamare alle urne non soltanto i cittadini di Breganzona e Lugano, bensì tutti quelli degli altri comuni coinvolti nella prima votazione. Con grande maggioranza si confermano i voti favorevoli (76,2%). Tuttavia, soltanto il 36,6% dell'insieme degli aventi diritto di voto prende parte alla consultazione. La mobilitazione alle urne avviene soprattutto nei comuni periferici con percentuali che variano tra il 50% e il 70%.

Il 30 settembre 2007, viene accettato il progetto della "nuova" Lugano, includendo i comuni di Barbengo, Carabbia e Villa Luganese. L'esito delle urne è stato

Tabella 1 Lugano: risultati del voto consultivo e membri dell'esecutivo e del legislativo comunale

	Membri Esecutivo e partito	Membri Legislativo	Moltiplicatore (%)	Voto consultivo: SI (%)	% votanti
Votazione Consultiva del 15/12/2002					
Breganzone ¹	7 2 PPD, 2PLR, 3 US, 1 LEGA	30	87,5	54,0	59,2
Cureggia	5 5 lista Cureggia	Ass. comunale	78,0	81,4	49,6
Davesco-Soragno	5 2 PLR, 2 LEGA, 1 PPD	20	90,0	82,6	65,6
Gandria	5 3 Gruppo per Gandria, 1PPD, 1PLR	Ass. comunale	75,0	95,1	66,3
Lugano	5 2 PLR, 1 LEGA, 1 PPD, 1 PS	50	75,0	80,8	25,2
Pambio-Noranco	5 2 Indipendenti, 2 Gruppo PN 2000, 1 PPD	20	95,0	89,1	69,5
Pazzallo	5 3 PLR, 2 Gruppo Rinnov. Pazzallo 2000	25	75,0	76,8	59,0
Pregassona	7 3 PLR, 2 PPD, 1 LEGA, 1 PS	30	90,0	77,4	47,6
Viganello	7 2 PLR, 2 Viganelloliberal, 1 LEGA, 1 PPD, 1 PS	30	82,5	61,5	53,7
Totale ²		76,2	36,3
Nuova Lugano del 20/04/2004³	7 3 PLR, 2 PS, 1 LEGA, 1 PPD	60	75,0
Votazione Consultiva del 30/09/2007					
Barbengo	5 2 PLR, 2 Vera Democrazia, 1 Libertà e Democrazia	20	85,0	51,7	74,2
Cadro	5 2 PLR, 2 PS, 1 PPD	25	95,0	48,1	85,7
Carabbia	5 3 PLR, 2 Gruppo indipendente sociale	20	90,0	62,4	87,3
Villa Luganese	5 3 PLR, 2 Uniti per rinnovare	21	85,0,	71,2	84,4
Lugano	7 3 PLR, 2 PS, 1 LEGA, 1 PPD	60	75,0	77,6	35,5
Totale		72,6	40,3
Nuova Lugano del 20/04/2008³	7 3 PLR, 2 LEGA, 1PPD, 1 PS	60	75,0

¹ Risultato della votazione consultiva 15/06/2003.² Senza i dati di Breganzone.³ Data di entrata in vigore.

sfavorevole solo a Cadro, quarto comune coinvolto, dove il 51,9% dei votanti ha votato contro l'aggregazione. La mobilitazione dei cittadini è stata in questa occasione leggermente più elevata (40,3%) rispetto al 2002 (36,3%). In entrambe le votazioni consultive, la partecipazione più bassa si è rilevata a Lugano (25,2% di votanti nel 2002 e 35,5% nel 2007), ben al di sotto degli altri comuni (tra il 47% e il 70% nel 2002 e tra il 74% e l' 88% nel 2007). Dopo le due aggregazioni, la "nuova" Lugano arriverà attorno ai 57.000 (dato del 31.12.2009), diventando la nona città svizzera per numero di abitanti e l'ottava per estensione territoriale. Il numero di seggi del Consiglio Comunale è aumentato a 60, cioè 10 seggi in più rispetto a quelli della "vecchia" Lugano e in media 20-25 in più rispetto agli altri comuni. Il Municipio passa da 5 a 7 membri. In occasione delle ultime elezioni, la composizione è risultata la seguente: 3 PLR, 2 Lega, 1 PPD e 1 PS. L'aggregazione ha consentito a 6 comuni nel 2002 e a 3 nel 2007 una diminuzione del moltiplicatore d'imposta, mentre per gli altri 3 non è cambiato nulla, rimanendo al medesimo livello, ossia al 75%.

2.2.2 Capriasca

Il nuovo comune di Capriasca è anch'esso il frutto di due fasi di aggregazione distinte, la prima nel 1999 e la seconda nel 2007. Pur conoscendo un tentativo di aggregazione già nel 1979, che fu tuttavia accantonato, il tema viene sottoposto all'attenzione popolare nel marzo 1999. In questa prima consultazione, i comuni coinvolti sono 7, con la partecipazione al voto che era in media del 71,2%. A Tesserete, Cagiallo, Vaglio, Lopagno e Roveredo Capriasca l'esito è stato favorevole all'aggregazione. A Sala Capriasca e a Lugaggia invece il risultato è stato contrario.

Tabella 2 Capriasca: risultati del voto consultivo e membri dell'esecutivo e del legislativo comunale

	Membri Esecutivo e partito	Membri Legislativo	Moltiplicatore (%)	Voto consultivo: SI (%)	% votanti
Votazione Consultiva del 28/03/1999					
Cagiallo	5 2 PPD, 2 PS, 1 PLR	Ass. comunale	100	68,8	68,4
Lopagno	5 Tacita	Ass. comunale	95	53,5	65,2
Lugaggia	5 2 PPD, 2 Lugaggia-Sureggio, 1 Gr. Rosso-Verde	20	90	42,5	75,0
Roveredo Capriasca	3 Tacita	Ass. comunale	100	97,4	74,3
Sala Capriasca	7 3 PLR, 3 PDD, 1 Ind. per Sala	21	80	49,8 ¹	73,2
Tesserete	7 Tacita	Ass. comunale	100	76,1	69,5
Vaglio	5 Tacita	Ass. comunale	95	52,3	75,2
Totale		60,1	71,2
Capriasca 15/10/2001²	7 3 PLR, 2 PPD, 2 PS e sin. Ind.	35	95
Votazione Consultiva del 30/10/2007					
Bidogno	5 3 PS, 1 Verdi, 1PLR	15	100	71,7	74,2
Capriasca	7 3 PLR, 2 PPD, 2 PS e sin. Ind.	35	95	82,2	85,7
Corticiasca	3 2 Civica Corticiasca, Insieme a sinistra 1	Ass. comunale	100	96,3	87,3
Lugaggia	5 3 PPD, 2 Fronte Ind. Rosso-Verde	20	95	77,4	84,4
Totale		80,9	50,1
Capriasca 20/04/2008²	7 2 PLR, 2 PPD, 2 PS, 1 LEGA	35	95

¹ Coatta.² Data di entrata in vigore.

In questi ultimi due comuni si prospettava un aumento del moltiplicatore d'imposta in caso di aggregazione pari a 15 punti percentuali per Sala Capriasca e a 5 punti percentuali per Lugaggia. Solo per Sala Capriasca si è optato però per l'aggregazione coatta.

Nella seconda votazione consultiva, in cui vengono chiamati alle urne i cittadini di Bidogno, Capriasca, Corticiasca e nuovamente quelli di Lugaggia, la percentuale di votanti era minore (50,1%). Nel contempo, la maggioranza dei votanti risultava chiaramente favorevole, con percentuali di sì oscillanti dal 71% al 96%. Il moltiplicatore viene fissato al 95%, con stabilità o riduzione in funzione del comune. Nel nuovo comune di Capriasca i membri del Municipio sono portati a sette e si suddividono i seggi in 2 PLR, 2 PPD, 2 PS-Indipendenti e Verdi, e 1 Lega-UDC-Indipendenti.

2.2.3 Acquarossa

Rispetto ai primi due casi presi in esame, il comune di Acquarossa si contraddistingue per una sola votazione consultiva, avvenuta nel settembre 2002, che ha portato all'aggregazione in vigore dall'aprile 2004. Per gli otto comuni di Castro, Corzonesco, Largario, Leontica, Lottigna, Marolta, Ponto Valentino, Prugiasco, emerge dalle urne un risultato favorevole dalla maggioranza dei cittadini. Solo Dongio si pronuncia contrario all'aggregazione con il 54,7% di cittadini non favorevoli, e il Gran Consiglio optò di conseguenza per un'aggregazione coatta. La percentuale media di votanti è stata del 56%. 3 di questi comuni erano in regime di gerenza, 6 comuni avevano come legislativo l'assemblea comunale. I Municipi di tutti i 9 comuni venivano eletti con elezioni tacite. Con le prime elezioni, il nuovo comune di Acquarossa, con un esecutivo composto da 5 membri⁴, è così formato: 2 PLR, 2 PPD, 1 Sinistra-Indipendenti. Con l'aggregazione, il moltiplicatore politico è stato ridotto dal 100% - valido in tutti i comuni originari - al 95%.

⁴ Per il Municipio l'elezione è tacita, mentre si elegge il Consiglio comunale.

Tabella 3 Acquarossa: risultati del voto consultivo e membri dell'esecutivo e del legislativo comunale

	Membri Esecutivo e partito	Membri Legislativo	Moltiplicatore (%)	Voto consultivo: SI (%)	% votanti
Votazione Consultiva del 22/09/2002					
Castro	3 Tacita	Ass. comunale	100	97,4	55,9
Corzonesco	5 Tacita	21	100	62,8	60,8
Dongio	5 Tacita	20	100	45,3 ¹	54,8
Largario	... ² Tacita	Ass. comunale	100	60,0	55,6
Leontica	5 Tacita	21	100	91,7	63,5
Lottigna	3 Tacita	Ass. comunale	100	72,2	53,6
Marolta	... ² Tacita	Ass. comunale	100	92,3	31,3
Ponto Valentino	5 Tacita	Ass. comunale	100	86,3	58,4
Prugiasco	... ² Tacita	Ass. comunale	100	79,4	42,6
Totale		71,3	56,0
Acquarossa 04/04/2004³	5 2 PLR, 2 PPD, 1 Sin-Ind	26	95

¹ Coatta.² Comuni in regime di gerenza.³ Data di entrata in vigore.

2.2.4 Maggia

Il nuovo comune di Maggia nasce dalla votazione consultiva del settembre 2002, in cui la maggioranza dei votanti di tutti i 7 comuni coinvolti (Aurigeno, Coglio, Giumento, Lodano, Maggia, Moghegno e Someo) si esprimono favorevolmente all'aggregazione. Alle urne, si presentano nell'insieme il 61% degli aventi diritto di voto, con un totale di voti favorevoli che supera il 78%. Anche in questo caso, nei comuni più piccoli le elezioni dei Municipi si svolgevano prevalentemente in maniera tacita, tranne nei casi di Aurigeno e Lodano. I legislativi erano formati dalle assemblee comunali, salvo nel caso di Maggia e Someo. Nella prima elezione del Municipio di Maggia - 5 seggi - la formazione è composta da 2 PPD, 2 PLR e 1 membro di Unità Sinistra. Il passaggio nel nuovo comune coincide inoltre con un abbassamento del moltiplicatore politico, dal 100% al 95% per tutti i comuni coinvolti.

Tabella 4 Maggia: risultati del voto consultivo e membri dell'esecutivo e del legislativo comunale

	Membri Esecutivo e partito	Membri Legislativo	Moltiplicatore (%)	Voto consultivo: SI (%)	% votanti
Votazione Consultiva del 22/09/2002					
Aurigeno	5 2 LEGA, 1 Aurigeno 2000, 1 Pro Aurigeno, 1 Ind.	Ass. comunale	100	52,9	49,3
Coglio	3 Tacita	Ass. comunale	100	74,1	74,3
Giumento	3 Tacita	Ass. comunale	100	83,2	65,3
Lodano	3 2 Progresso 2000, 1 Unione 2000	Ass. comunale	100	78,0	70,7
Maggia	5 Tacita	20	100	86,5	59,5
Moghegno	5 Tacita	Ass. comunale	100	78,4	67,4
Someo	5 Tacita	15	100	84,1	58,7
Totale		78,2	61,0
Maggia 04/04/2004¹	5 2 PPD, 2 PLR, 1 Unità Sinistra	30	95

¹ Data di entrata in vigore.

3. Le opinioni sull'esperienza dell'aggregazione

Entriamo nel merito dell'indagine di opinione, cercando di capire come i cittadini hanno valutato l'esperienza dell'aggregazione e come i gradi di soddisfazione possano essere legati ad alcuni indicatori specifici.

3.1 Alcune chiavi interpretative

Formuliamo dapprima alcune ipotesi di lavoro, che potranno essere confermate o contraddette dall'analisi dei dati, e che serviranno come chiave di lettura per la nostra analisi. Possiamo supporre, in primo luogo, l'esistenza di una relativa continuità fra gli orientamenti del voto consultivo e quelli del giudizio odierno sull'aggregazione. Ciò implica, da un lato, che il voto consultivo abbia goduto di una certa rappresentatività delle opinioni dell'insieme dei cittadini e, dall'altro, che una parte almeno delle opinioni sull'aggregazione siano legate a determinate predisposizioni (ad esempio il legame soggettivo con le istituzioni del comune d'origine ecc.), e se questo è vero, la soddisfazione dell'aggregazione dovrebbe anche prevalere sull'insoddisfazione. Inoltre è possibile ipotizzare che i cambiamenti di opinione, benché non elevati, possano dipendere dal grado di soddisfazione e di insoddisfazione legato a prestazioni diverse offerte dal comune (ad esempio: nettezza urbana, Cancelleria, sicurezza, ecc.).

In secondo luogo, possiamo supporre che gli abitanti degli ex-comuni più "periferici" e/o più "piccoli", siano quelli che vivono con meno soddisfazione l'aggregazione. In genere, questi quartieri risultano più lontani dal centro istituzionale del nuovo comune, il che potrebbe causare problemi di spostamento o di accessibilità alle strutture comunali.

In terzo luogo, possiamo formulare l'ipotesi secondo cui i più giovani siano meno interessati all'aggregazione, considerando che, come alcuni studi hanno mostrato, il senso di appartenenza dei giovani ticinesi ai comuni è meno marcato rispetto alle fasce d'età più mature.

In quarto luogo, possiamo supporre che le persone dotate di maggiori risorse e maggiormente integrate dal punto di vista socio-professionale (ad esempio chi dispone di un titolo di studio elevato, e beneficia di una situazione economica soddisfacente), siano anche più favorevoli di altri verso il cambiamento istituzionale, nella misura in cui quest'ultimo sia inteso come un'opportunità piuttosto che come un rischio.

In quinto luogo, possiamo formulare l'ipotesi che, dove il moltiplicatore d'imposta è aumentato o è rimasto immutato, le persone più preoccupate dal moltiplicatore sono anche le più insoddisfatte dell'aggregazione.

Per ciò che riguarda il senso di appartenenza dei cittadini al proprio comune, possiamo supporre che laddove si è maggiormente legati al comune prima che questo fosse aggregato si ha una maggiore insoddisfazione per l'aggregazione.

Infine, possiamo ipotizzare che le persone che auspicano una diminuzione del moltiplicatore siano coloro che non si ritengono soddisfatti della propria situazione socio-economica.

3.2 Il grado di soddisfazione per l'aggregazione nei quattro comuni

L'analisi complessiva presso gli abitanti dei quattro comuni mostra che, alla domanda "Come valuta oggi l'esperienza dell'aggregazione?", la maggioranza dei cittadini tende verso un giudizio positivo. In media, il 46,6% la giudica piuttosto positiva, il 23,2% molto positiva; per contro, l'11% ha un'opinione piuttosto negativa e il 3,7% molto negativa; il 15,5% dichiara che non saprebbe esprimersi in merito (v.tab.5). Acquarossa rimane leggermente fuori dalla media: nella cittadina bleniese infatti si registrano i maggiori casi di risposte "piuttosto" e "decisamente" negative (19,5%), di "piuttosto" positive (38,4%) e di "decisamente" positive (24,6%) (per un totale di soddisfatti pari al 63%). Questo risultato non stupisce se consideriamo che alle urne i cittadini di Acquarossa hanno espresso la quota di voti favorevoli minore rispetto agli altri tre comuni (ad eccezione della prima votazione per Capriasca). Lugano risulta essere il comune con una quota più elevata di cittadini soddisfatti: il 46,8% dà una risposta piuttosto positiva e il 26,3% ne dà una decisamente positiva (per un totale del 73,1% di soddisfatti), mentre coloro che hanno un'opinione negativa sono poco più del 12%. Si tratta di una quota di soddisfatti che corrisponde, in grandi linee, ai risultati dell'ultimo voto consultivo, ossia al 72,6%.

Tabella 5 L'opinione sull'esperienza dell'aggregazione, nei quattro comuni (in%)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Molto negativa	Non so	Totale		
Lugano	26,3	46,8	9,7	2,5	14,6	100,0	1.435	...
Capriasca	20,5	46,3	12,1	4,1	16,9	100,0	1.013	...
Acquarossa	24,6	38,4	13,3	6,2	17,5	100,0	406	...
Maggia	17,6	54,6	10,8	4,2	12,9	100,0	427	...
Totale	23,2	46,6	11,0	3,7	15,5	100,0	3.281	*** 0,072***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Rispetto agli altri comuni, tra i rispondenti di Maggia è più elevata la quota di chi si ritiene piuttosto soddisfatto dell'aggregazione (54,6%), mentre è minore quella di chi ha un'opinione decisamente positiva (17,6%). Per un totale di 72,2%, in sintonia con il fatto che il voto consultivo registrava pure il tasso di favorevoli più ampio rispetto agli altri tre comuni aggregati (78,2%). Per Capriasca il 16,3% dei cittadini interpellati considera l'aggregazione in modo negativo, per il 46,3% è piuttosto positiva e per il 20,5% molto positiva, per un totale di soddisfatti pari al 66,8%. Si afferma quindi un orientamento globalmente positivo da parte dei cittadini interessati dalle aggregazioni avvenute nei quattro comuni, con una quota di insoddisfatti inferiore al 20%, e - soprattutto per Lugano e Capriasca - in linea con i risultati ufficiali delle votazioni consultive più recenti e, in generale, abbastanza continui con il voto consultivo anche se in minor misura (Maggia e Acquarossa).

4. Lugano

Entriamo in questa parte nell'analisi di ogni singolo comune. Iniziamo da quello più popoloso.

4.1 Il quartiere di residenza

La tabella 6 mostra come è giudicata l'aggregazione da parte degli abitanti dei diversi quartieri, cioè ex-comuni che si sono aggregati nella “nuova” Lugano, con l'esclusione di chi nel frattempo è arrivato nel comune di Lugano proveniente da altra località, di cui non abbiamo sufficienti casi per un'analisi statistica significativa. Il quartiere della “vecchia” Lugano è quello dove le opinioni negative sull'aggregazione sono minori, ossia l'8,2%, con il 46,8% di risposte piuttosto positive e il 25,3% di molto positive. Tuttavia, nella stessa “vecchia” Lugano troviamo anche la quota più elevata di persone che non hanno un'opinione sul tema. Se certamente, in ragione della dimensione della popolazione, i giudizi di questo quartiere pesano statisticamente di più sul risultato complessivo, anche altrove l'aggregazione viene recepita piuttosto positivamente, soprattutto negli ex-comuni più piccoli. A Davesco Soragno (83,6% di risposte piuttosto o molto positive,

Tabella 6 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per quartiere¹ (in%)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Lugano	25,3	46,8	8,2	19,7	100,0	534	37,7
Breganzona	23,9	42,6	17,0	16,5	100,0	188	13,3
Davesco Soragno	37,7	45,9	11,5	4,9	100,0	61	4,3
Pazzallo	26,5	47,1	20,6	5,9	100,0	34	2,4
Pregassona	25,7	51,0	13,2	10,1	100,0	257	18,1
Viganello	22,0	50,3	15,7	12,0	100,0	191	13,5
Barbengo	25,0	41,7	14,6	18,8	100,0	48	3,4
Altri quartier ³	40,2	40,2	12,0	7,6	100,0	92	6,5
Totale	26,3	47,0	12,1	14,6	100,0	1.418	100,0	***	0,115***

¹ Escluse le persone che non hanno vissuto l'aggregazione.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

³ I quartieri di Cureggia, Gandria, Pambio Noranco, Carabbia, Villa Luganese sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi.

11,9% di risposte negative) e negli altri piccoli quartieri di Lugano (80,4% di risposte molto e piuttosto positive, 12,0% di negative) dimostrano questa tendenza. Meno soddisfatti del processo aggregativo sono invece i cittadini di Breganzona (17% di risposte negative) e di Pazzallo (20% di risposte negative), in linea con i risultati registrati nelle votazioni consultive. Nel nuovo comune di Lugano, le tendenze non confermano quindi l'ipotesi secondo cui meno il quartiere è popoloso, più i suoi cittadini sono insoddisfatti⁵.

4.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione

La tabella 7 tende a mostrare come tra voto consultivo e soddisfazione verso l'aggregazione esista una forte continuità. Occorre ovviamente una certa cautela nell'analizzare questi dati, poiché l'"incoerenza" potrebbe essere sotto-rappresentata nel nostro campione. Si può infatti supporre che molte persone non riconoscano un contrasto fra voto e giudizio odierno oppure semplicemente non ricordino il proprio comportamento di alcuni anni prima.

Comunque, dai dati emerge che pressoché tutti cittadini di Lugano che hanno votato favorevolmente alla prima votazione consultiva esprimono un'opinione molto o piuttosto soddisfatta positiva nei confronti dell'esperienza aggregativa. Quasi nessuno, ossia l'1,6% di chi era favorevole, ha oggi un giudizio negativo dell'esperienza di aggregazione del nuovo comune, mentre il 3,2% non ha un'opinione precisa. La continuità è meno netta per chi dichiarava di avere votato contro nella prima votazione consultiva, poiché dei 14,5% di contrari appena più di un terzo, il 6,5%, ha oggi un'opinione negativa oggi. Il 5,2% ha modificato il suo giudizio e oggi valuta positivamente l'esperienza dell'aggregazione. Si aggiunga inoltre, la maggioranza di chi non aveva partecipato (per varie ragioni) alla prima votazione consultiva (13% su 19,7%), esprime oggi una valutazione positiva sull'aggregazione.

⁵ Peraltro, alla domanda secondo cui l'aggregazione porta o meno vantaggi "ai comuni più grandi" o a "quelli più piccoli", le risposte per il comune di Lugano mostrano che anche nei quartieri meno popolosi è nettamente più elevata la quota di cittadini che affermano che il processo di aggregazione porta vantaggi ad entrambi – grandi e piccoli –, poi ai piccoli, e solo in terza posizione giungono "i grandi" (tabella non pubblicata).

Tabella 7 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto nella prima votazione consultiva (in %)

	Valutazione ...					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale		
Prima votazione consultiva							
Voto favorevole	19,6	26,5	1,6	3,2	50,8	643	...
Voto contrario	0,2	5,0	6,5	2,8	14,5	183	...
Non hanno votato	3,0	10,0	2,5	4,2	19,7	249	...
Non ricorda	2,8	6,2	1,7	4,3	15,0	190	...
Totale	25,7	47,6	12,3	14,5	100,0	1.265	***
							0,316***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

In modo ancora più marcato, la continuità prevale rispetto al secondo voto consultivo. Chi vota favorevolmente alla seconda votazione consultiva esprime quasi sempre soddisfazione nei confronti del nuovo comune. Il 21,8% è molto soddisfatto e il 34,3% piuttosto soddisfatto, mentre gli insoddisfatti sono complessivamente solo il 2%. Per contro, circa la metà di coloro che dichiarano un voto negativo ha oggi una valutazione negativa (v.tab.8).

Tabella 8 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto nella seconda votazione consultiva (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Seconda votazione consultiva								
Voto favorevole	21,8	34,3	2,0	4,3	62,4	801
Voto contrario	0,4	3,9	7,2	3,3	14,8	190
Non hanno votato	1,3	5,5	1,5	3,3	11,5	148
Non ricorda	2,5	4,2	1,1	3,5	11,3	145
Totale	26,0	47,8	11,8	14,3	100,0	1.284	***	0,348***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

4.3 Gli aspetti socio-demografici

Entrando nel merito degli aspetti socio-demografici, si constata che fra le donne e gli uomini non risultano esserci differenze significative (v.tab. 9). Il dato più rilevante riguarda l'età. Fra i più giovani, dai 18 ai 30 anni, è leggermente più elevata la quota - a conferma della nostra ipotesi - di coloro che non hanno un'opinione in merito (19,1%, rispetto alla media di 14,7%), ma anche la proporzione di chi è meno soddisfatto dall'aggregazione (18,1%, rispetto alla media di 12,1%). In linea generale, i molto soddisfatti dell'aggregazione aumentano tendenzialmente con l'avanzare dell'età. Il livello di istruzione svolge complessivamente un ruolo limitato. Nondimeno, un livello di istruzione basso tende, in questo caso che rimane il solo, ad essere associato ad una valutazione molto positiva dell'aggregazione. Tuttavia, si nota che tra i nostri intervistati che hanno un statuto dirigenziale, la soddisfazione per l'aggregazione risulta essere più elevata rispetto alle persone senza lavoro o in formazione. Tendenza questa in sintonia con la nostra ipotesi.

Tabella 9 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-demografiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Sesso								
Maschile	27,7	46,4	11,5	14,5	100,0	698
Femminile	23,3	48,9	12,6	15,1	100,0	617
Totale	25,6	47,6	12,0	14,8	100,0	1.315	n.s.	0,050n.s.
Fasce d'età								
18-30	19,6	43,1	18,1	19,1	100,0	204
31-45	25,5	50,3	11,7	12,5	100,0	368
46-65	26,7	47,6	11,5	14,1	100,0	468
66 e più	29,4	45,4	10,0	15,2	100,0	361
Totale	26,1	47,1	12,1	14,7	100,0	1.401	**	0,066**

(continua)

Tabella 9 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-demografiche, (in %)

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Titolo di studio								
Basso	31,3	41,2	9,9	17,7	100,0	243
Medio	25,8	48,5	13,2	12,6	100,0	796
Alto	21,1	50,3	12,0	16,6	100,0	308
Totale	25,7	47,6	12,3	14,4	100,0	1.347	*	0,074*
Situazione professionale								
Lavoratore indipendente	31,7	45,2	13,5	9,6	100,0	104
Lavoratore dipendente	21,3	52,3	10,3	16,1	100,0	417
Quadro medio	21,1	54,4	13,3	11,1	100,0	90
Direttore, dirigente	40,9	40,9	8,6	9,7	100,0	93
In formazione	18,3	43,0	20,4	18,3	100,0	93
Lavoro domestico	27,9	42,3	15,4	14,4	100,0	104
Disoccupato	30,0	25,0	25,0	20,0	100,0	20
Rendita, pensione	29,9	44,7	10,9	14,5	100,0	441
Altro	9,7	45,2	16,1	29,0	100,0	31
Totale	26,3	46,8	12,2	14,7	100,0	1.393	***	0,111***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

4.4 Le dimensioni socio-economiche

Che ruolo svolgono il giudizio sulla propria situazione economica e quello sulla situazione economica attuale del Ticino? C'è differenza con il giudizio sulla propria situazione economica futura e l'evoluzione della situazione economica ticinese negli ultimi tre anni?

Il giudizio che gli interpellati hanno della propria situazione economica personale non sembra avere un legame diretto con il giudizio sull'aggregazione, sebbene fra i non soddisfatti della propria condizione economica tende ad esserci anche la quota più elevata di persone che reputa l'aggregazione insoddisfacente (16,0% rispetto ad una media del 12,2%). Comunque 1.070 intervistati su 1.420 si dichiarano soddisfatti della loro situazione economica personale. D'altra parte, chi prevede un miglioramento rispetto ad oggi della propria situazione economica è anche leggermente più soddisfatto dell'aggregazione e, per converso, chi crede in un peggioramento è pure meno soddisfatto.

Al di là del giudizio sulla condizione economica personale, l'opinione sull'attuale situazione economica in Ticino, e la valutazione della situazione economica ticinese degli ultimi tre anni sono maggiormente associate all'opinione sull'aggregazione. Chi ha un'opinione positiva sulla situazione economica ticinese e chi pensa che la situazione economica del Ticino sia migliorata rispetto a tre anni fa è anche maggiormente sovrarappresentato tra coloro che sono soddisfatti dell'aggregazione.

4.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale

In questo paragrafo, con l'obiettivo di capire gli atteggiamenti di fondo verso le aggregazioni, prendiamo in considerazione alcune opinioni generali, considerando temi quali: l'aggregazione come occasione di sviluppo economico, il ruolo delle tradizioni locali, il possibile "disorientamento" dei cittadini provocato dalle aggregazioni, il tema

Tabella 10 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-economiche, (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Giudizio dell'intervistato sulla propria situazione economica attuale								
Abbastanza o molto soddisfatto	26,6	48,2	10,9	14,2	100,0	1.070
Poco o per nulla soddisfatto	24,9	43,4	16,0	15,7	100,0	350
Totale	26,2	47,0	12,2	14,6	100,0	1.420	*	0,073*
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni								
Migliore di quella di oggi	30,0	46,8	9,6	13,6	100,0	280
Peggiorare di quella di oggi	21,3	46,9	16,3	15,5	100,0	239
Più o meno uguale a quella di oggi	27,2	49,0	12,0	11,8	100,0	731
Non so	22,2	38,3	10,8	28,7	100,0	167
Totale	26,2	46,9	12,1	14,7	100,0	1.417	***	0,097***
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino								
Positiva	34,9	44,5	8,6	12,0	100,0	209
Né positiva né negativa	27,3	48,7	9,1	14,9	100,0	462
Negativa	23,8	50,7	14,0	11,5	100,0	643
Non so	16,7	19,8	22,9	40,6	100,0	96
Totale	26,1	47,0	12,2	14,7	100,0	1.410	***	0,150***
Valutazione sull'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni								
Migliorata	41,3	45,7	6,5	6,5	100,0	138
Né l'uno, né l'altro	28,6	45,3	11,3	14,9	100,0	497
Peggiorata	22,9	50,9	13,1	13,1	100,0	658
Non saprei dire	17,2	34,4	18,0	30,3	100,0	122
Totale	26,2	47,0	12,2	14,6	100,0	1.415	***	0,121***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

dell'efficienza istituzionale, quello dell'eventuale maggiore forza contrattuale del comune aggregato, l'allontanamento delle Autorità dai cittadini e l'aggregazione come occasione per superare i vecchi campanilismi.

Anzitutto, una netta maggioranza dei cittadini di Lugano condivide l'affermazione secondo cui "le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico" (v. tab. 11). Come ci si poteva attendere, se il cittadino considera l'aggregazione un'opportunità di sviluppo economico la valutazione sull'esperienza fatta nel proprio comune è pure positiva. Nondimeno il 43,8% di chi non è d'accordo con l'idea che l'aggregazione sarebbe un'opportunità di sviluppo economico, pensa che l'aggregazione di Lugano sia un'esperienza negativa.

Il tema della perdita di tradizioni e identità locali e quello del disorientamento dei cittadini dividono in due gruppi di dimensioni analoghe i cittadini di Lugano. Inoltre, l'analisi mostra che anche questo indicatore divide abbastanza chiaramente i soddisfatti e gli insoddisfatti dell'aggregazione di Lugano. Chi pensa che le aggregazioni in generale non ledano le tradizioni e l'identità locale tende anche a valutare l'esperienza aggregativa di Lugano come positiva (39,1%). Chi, al contrario, considera rischiose le aggregazioni per le tradizioni locali, tende a valutare l'esperienza aggregativa negativamente (23,5%). La relazione è quindi abbastanza lineare. Allo stesso modo, i cittadini che reputano che le aggregazioni non provocherebbero alcun "disorientamento" sono molto o piuttosto soddisfatti dell'esperienza aggregativa luganese (38,6%).

Tabella 11 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale¹ (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	4,5	25,0	43,8	26,8	100,0	112
Né l'uno, né l'altro	7,8	48,7	24,7	18,8	100,0	154
D'accordo	32,6	51,3	6,9	9,1	100,0	1042
Non so	11,8	24,7	9,4	54,1	100,0	85
Totale	26,3	47,3	12,0	14,4	100,0	1393	***	0,291***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	7,7	25,8	43,9	22,6	100,0	155
Né l'uno, né l'altro	3,4	55,0	25,5	16,1	100,0	149
D'accordo	34,0	50,6	5,6	9,8	100,0	992
Non so	12,2	32,2	7,8	47,8	100,0	90
Totale	26,3	47,1	12,2	14,4	100,0	1.386	***	0,302***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	19,8	31,5	31,5	17,1	100,0	111
Né l'uno, né l'altro	15,7	55,1	12,6	16,5	100,0	127
D'accordo	29,6	50,6	9,5	10,2	100,0	986
Non so	18,8	29,4	15,0	36,9	100,0	160
Totale	26,3	47,0	12,2	14,5	100,0	1.384	***	0,187***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	39,1	47,3	2,7	10,9	100,0	558
Né l'uno, né l'altro	20,9	60,4	8,6	10,2	100,0	187
D'accordo	16,1	43,8	23,5	16,6	100,0	571
Non so	21,3	38,8	5,0	35,0	100,0	80
Totale	26,2	47,1	12,1	14,5	100,0	1.396	***	0,223***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	38,6	47,0	4,5	9,9	100,0	498
Né l'uno, né l'altro	23,4	58,2	8,5	10,0	100,0	201
D'accordo	14,5	45,4	24,5	15,7	100,0	575
Non so	17,3	38,8	4,1	39,8	100,0	98
Totale	26,1	47,4	12,3	14,1	100,0	1.372	***	0,233***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	44,9	43,8	2,3	8,9	100,0	470
Né l'uno, né l'altro	23,3	59,0	5,3	12,3	100,0	227
D'accordo	13,7	45,9	23,9	16,4	100,0	590
Non so	18,4	44,7	2,9	34,0	100,0	103
Totale	26,2	47,3	12,0	14,5	100,0	1.390	***	0,254***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	8,8	37,7	34,2	19,3	100,0	228
Né l'uno, né l'altro	14,7	55,8	12,4	17,1	100,0	129
D'accordo	34,0	50,2	6,3	9,5	100,0	898
Non so	18,1	33,1	12,6	36,2	100,0	127
Totale	26,6	47,1	12,1	14,3	100,0	1.382	***	0,245***

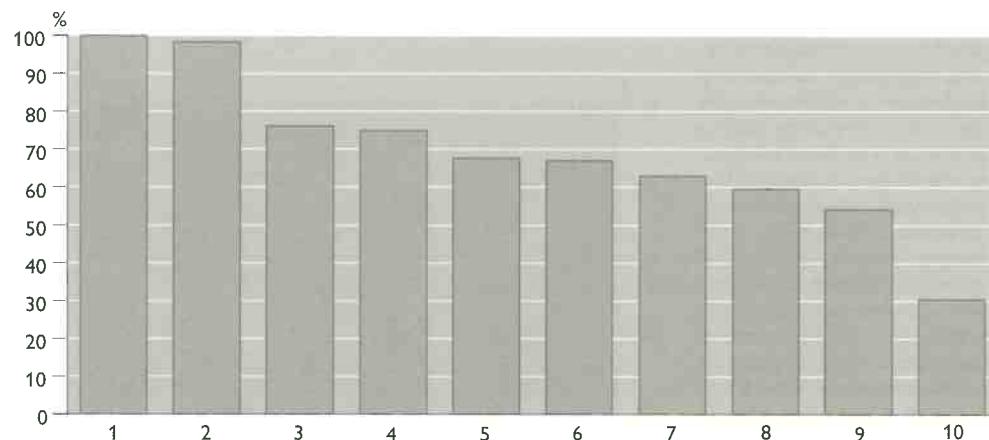
¹ Per i dati completi vedere allegato 1.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Nondimeno, fra coloro che credono che le aggregazioni potrebbero provocare disorientamento, i piuttosto soddisfatti del nuovo comune sono nella media. Nel contempo, chi vede un rischio di disorientamento per i cittadini è sovrarappresentato fra chi esprime una valutazione negativa sull'aggregazione di Lugano (24,5% rispetto ad una media del 12,3%).

Più di ogni altro tema, la valutazione dell'esperienza aggregativa a Lugano appare legata all'efficienza della gestione del comune (d'accordo o meno con l'affermazione secondo cui "Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente"). In effetti, il 34% di chi pensa che l'aggregazione renda la gestione dei comuni più efficiente si dice altresì molto soddisfatto dell'esperienza dell'aggregazione, mentre il 50,6% si dice piuttosto soddisfatto dell'aggregazione. Solo il 5,6% di chi è d'accordo con tale affermazione non è per nulla soddisfatto del nuovo comune e il 9,8% non ha opinioni in merito. Per converso, il 44% (rispetto ad una media del 12,2%) di coloro che sono in disaccordo con questa affermazione si concentra fra gli insoddisfatti dell'aggregazione di Lugano. L'idea che l'aggregazione conferirebbe al comune più potere politico e contrattuale è ampiamente condivisa dai cittadini, ma i soddisfatti dell'aggregazione non condividono quest'affermazione in modo significativamente superiore alla media degli interpellati.

D'altro canto, circa il 42% - 590 su 1.390 - dei cittadini di Lugano coinvolti nell'in-chiesta reputa che le aggregazioni portino in generale le Autorità ad allontanarsi dai cittadini. Fra coloro che condividono questa opinione il 23,9% non è soddisfatto dell'esperienza aggregativa di Lugano e il 16,4% non fornisce un'opinione in merito. Più della

Grafico 1 **Lugano: grado d'intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune¹**



- 1 Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente
- 2 Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico
- 3 Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi
- 4 Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini
- 5 Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini
- 6 Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali
- 7 È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare
- 8 Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale
- 9 Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali
- 10 Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza

¹ Per i dati completi vedere allegato 2.

metà di chi condivide questa affermazione si dice comunque soddisfatto: il 13,7% si dice molto soddisfatto, e soprattutto il 45,9% è abbastanza soddisfatto. E anche chi considera l'aggregazione come occasione per superare i vecchi campanilismi esprime una maggiore soddisfazione per l'aggregazione (il 50,2 è piuttosto soddisfatto e il 34% lo è decisamente). Per converso, il 34,2% di chi è in disaccordo con l'affermazione è altresì insoddisfatto dell'aggregazione.

Un'analisi più approfondita, basata sui residui statistici⁶, dimostra come i temi di "performance" dividano maggiormente le opinioni dei cittadini di Lugano (v. graf. 1). Nelle prime due posizioni si hanno in effetti il tema dell'efficienza e dello sviluppo economico. Tuttavia, nella città del Sottoceneri anche i temi socio-culturali e politici come il campanilismo, l'allontanamento delle Autorità dai cittadini, e il disorientamento di questi ultimi, sono argomenti piuttosto sensibili che dividono i cittadini soddisfatti dagli insoddisfatti. Meno, invece, altri argomenti come la collocazione del Municipio, le ambizioni personali e il potere contrattuale.

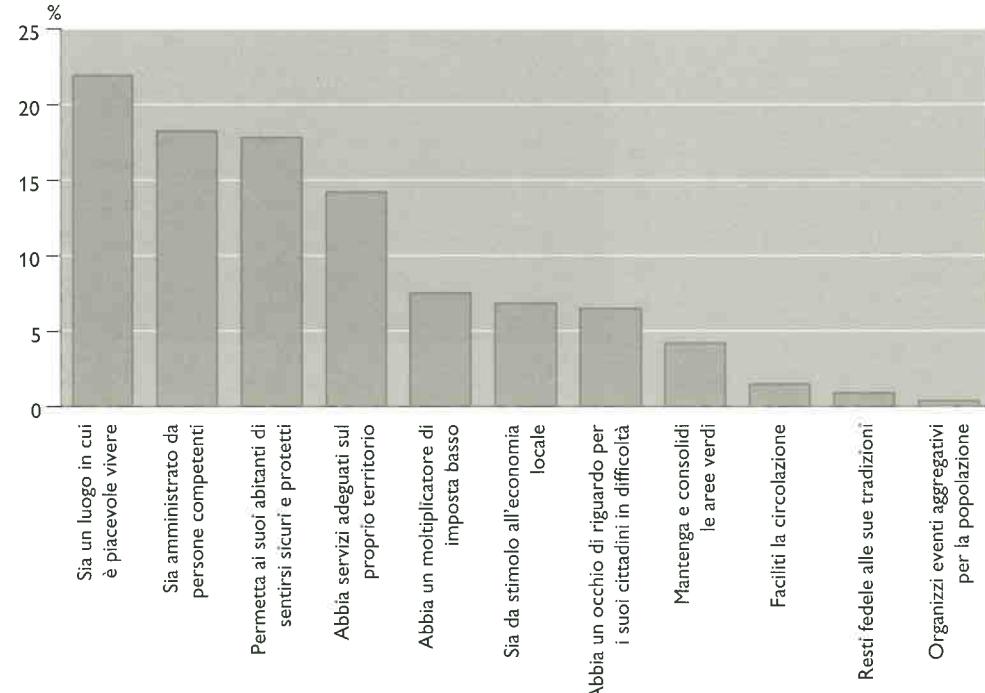
4.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune

Passando dalle opinioni in generale sulle aggregazioni alle aspettative più puntuale sul proprio comune⁷, l'analisi dei dati dimostra che quando si domanda ai cittadini di Lugano quale esigenza avverte come più importante, il 22% risponde che il comune debba essere "un luogo in cui è piacevole vivere" (v. graf. 2). In seconda posizione, si registra la competenza delle persone che amministrano, al terzo posto vi è la sicurezza, al quarto - con il 14% di risposte - si ha l'esigenza di servizi adeguati, mentre al quinto - con il 7,5% di risposte - si ritrova l'esigenza di un moltiplicatore d'imposta basso. Soltanto al sesto posto, con il 6,8%, si ha il tema dello sviluppo economico. In controtendenza rispetto a quello che forse ci si poteva at-

⁶ L'analisi dei residui presenta i valori dei residui totali calcolati in base alla somma dei valori assoluti dei residui standardizzati corretti, divisi per il numero di celle, e moltiplicati per cento. L'insieme dei valori è presentato in modo tale che ognuno di essi è commisurabile all'altro, in relazione al valore più elevato misurato nel comune. Mentre il Chi quadrato fornisce un'indicazione generica sull'esistenza di un legame, e il V di Cramer è un coefficiente di intensità piuttosto approssimativo, l'analisi dei residui, in particolare dei residui standardizzati corretti, permette di definire, con maggiore precisione l'intensità del legame con l'indicatore di soddisfazione nell'aggregazione, definendo una sorta di graduatoria fra i singoli indicatori.

⁷ La domanda è formulata nel modo seguente: "E' importante per Lei che il suo Comune...", seguono 11 affermazioni. Le risposte (vedi domanda 28a nel questionario in allegato) sono state ricodificate (0-4=minore importanza; 5-6=maggior importanza). Per stabilire una graduatoria d'importanza, abbiamo inoltre chiesto quali sono le tre esigenze ritenute personalmente più importanti (domanda 28b).

Grafico 2 Lugano: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune (N = 1.578)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 3.

tendere, gli argomenti economici e fiscali, come anche il tema sulle tradizioni, non arrivano ai primissimi posti nelle preoccupazioni dei cittadini di Lugano. Vediamo di approfondire la questione nel prossimo capitolo.

4.7 La questione dell'imposizione fiscale

La tabella 12 mostra come l'importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso quale aspettativa rispetto al proprio comune è, come era prevedibile, condivisa dalla maggioranza dei rispondenti - 1.005 su 1.434. Tuttavia, questa esigenza corrella scarsamente con la soddisfazione dell'aggregazione. La spiegazione dell'insoddisfazione non sembra insomma trovarsi nell'aspettativa, magari tradita, di un moltiplicatore più basso. Ma non lo è nemmeno nell'aspettativa che il proprio comune sia da stimolo all'economia locale, variabile che dimostra anche essa uno scarso coefficiente di significatività. Invece, il legame fra imposte e servizi appare assai più dividere i cittadini.

Tabella 12 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione ad aspettative e giudizi economico-fiscali¹ (in %)

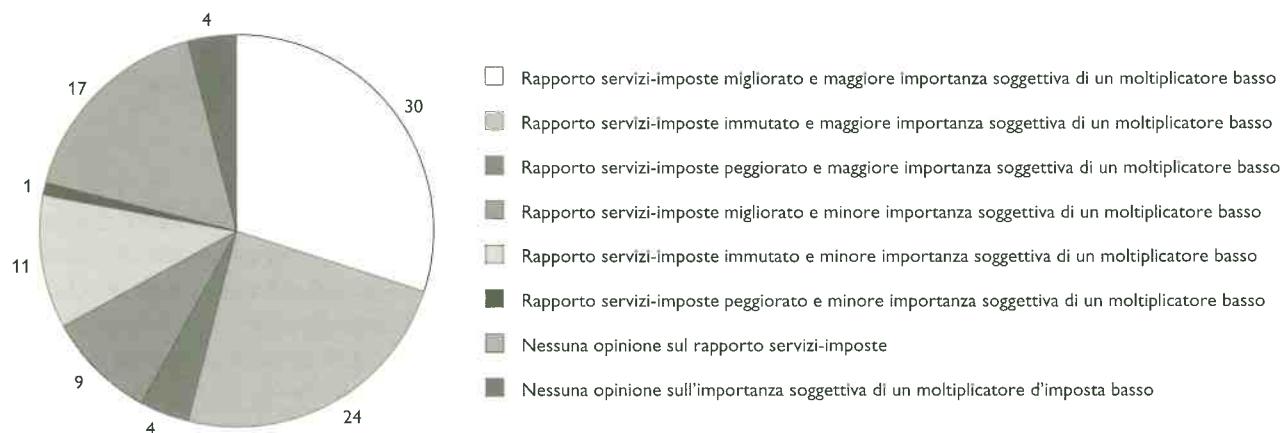
	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Aspettative rispetto al comune: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso								
Minore importanza	20,4	50,1	14,7	14,7	100,0	367
Maggiore importanza	29,0	46,4	10,8	13,8	100,0	1.005
Non so	19,4	35,5	19,4	25,8	100,0	62
Totale	26,4	46,9	12,2	14,6	100,0	1.434	*	0,090*
Aspettative rispetto al proprio comune: sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	25,6	43,8	17,6	13,1	100,0	176
Maggiore importanza	26,4	47,6	11,5	14,5	100,0	1.205
Non so	29,6	40,7	9,3	20,4	100,0	54
Totale	26,4	46,8	12,2	14,6	100,0	1.435	n.s.	0,052n.s.
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione								
Migliorato	43,6	49,7	2,2	4,5	100,0	553
Immutato	17,5	51,2	14,3	17,1	100,0	510
Peggiorato	4,9	19,5	63,4	12,2	100,0	82
Non so	13,8	40,1	12,9	33,2	100,0	232
Totale	26,6	46,8	12,1	14,5	100,0	1.377	***	0,328***

¹ Per i dati completi vedere allegato 4.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

In effetti, quando si chiede agli intervistati come giudicano personalmente il rapporto tra servizi e imposte richieste dal comune dopo l'aggregazione di Lugano si osserva che per la stragrande maggioranza - quasi 1.100 intervistati su 1.377 - questo rapporto è migliorato o rimasto immutato. L'analisi mostra inoltre che più il rapporto fra servizi e imposte è considerato migliorato, più l'aggregazione è vista come un'esperienza piuttosto e soprattutto molto positiva. Per converso, chi pensa che il rapporto tra servizi offerti e imposte richieste sia peggiorato, giudica soprattutto l'aggregazione negativa (63,4% rispetto ad una media del 12,1%).

Grafico 3 Lugano: importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dopo l'aggregazione (in %)


¹ Per i dati completi vedere allegato 5.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Il grafico 3 dimostra che per la maggior parte - il 30% e il 24% dei rispondenti - il rapporto servizi-imposte è migliorato o immutato e nel contempo hanno a cuore un moltiplicatore di imposta basso. Si evince dunque che la maggior parte dei cittadini di Lugano ha a cuore un moltiplicatore basso ma nel contempo percepisce un rapporto servizi imposte o invariato oppure migliorato. Soltanto il 4% afferma che pur avendo a cuore il moltiplicatore d'imposta basso percepisce un rapporto servizi-imposte peggiorato. Solo per una fetta esigua degli intervistati le proprie aspettative in ambito fiscale in questo caso non saranno soddisfatte.

I risultati si ridistribuiscono abbastanza omogeneamente su tutti i quartieri, con qualche specificità a Pazzallo e Pregassona, più sensibili all'argomento della minore incidenza impositiva. In generale però, a Lugano, quello del moltiplicatore basso non sembra essere un argomento decisivo nemmeno se si prendono in esame i singoli quartieri. La maggioranza ritiene il tema importante anche se il legame è poco significativo.

Tabella 13 Lugano: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso, per quartieri (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso				p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale		
Lugano	23,1	71,8	5,1	100,0	602	...
Breganzona	29,5	67,4	3,1	100,0	193	...
Davesco Soragno	28,6	63,5	7,9	100,0	63	...
Pazzallo	22,9	74,3	2,9	100,0	35	...
Pregassona	20,7	74,1	5,3	100,0	266	...
Viganello	24,7	70,2	5,1	100,0	198	...
Barbengo	28,8	67,3	3,8	100,0	52	...
Altri quartieri ²	34,4	63,5	2,1	100,0	96	...
Fuori Lugano	28,2	66,8	5,0	100,0	202	...
Totale	25,2	70,0	4,7	100,0	1.707	n.s.
						0,069n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

² I quartieri di Cureggia, Gandria, Pambio Noranco, Carabbia, Villa Luganese sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Abbiamo cercato di capire se alcune variabili socio-economiche avessero un maggiore legame con l'esigenza di un moltiplicatore di imposta basso. I risultati non confermano un legame stretto. Da un lato, si osserva che chi dà un'importanza maggiore al moltiplicatore di imposta è leggermente sovrarappresentato tra coloro che esprimono un giudizio negativo sulla propria condizione economica (v.tab.14). Dall'altro, la relazione tra l'importanza soggettiva del moltiplicatore d'imposta basso e gli altri fattori socio-economici esaminati non è molto forte. Si può dedurre che il moltiplicatore d'imposta non sia un'esigenza che varia in modo rilevante in funzione di percezioni socio-economiche differenti.

Tabella 14 Lugano: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso in relazione a variabili socio-economiche dell'intervistato (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso				p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale		
Giudizio sulla propria situazione economica						
Soddisfatto	26,9	69,0	4,1	100,0	1.283	
Non soddisfatto	22,2	72,2	5,5	100,0	436	
Totale	25,7	69,8	4,5	100,0	1.719	n.s. 0,052n.s.
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino						
Positiva	24,9	70,0	5,1	100,0	277	
Né positiva né negativa	26,8	69,3	4,0	100,0	553	
Negativa	26,6	71,4	2,1	100,0	768	
Non so	13,4	60,7	25,9	100,0	112	
Totale	25,5	69,8	4,7	100,0	1.710	*** 0,193***
Valutazione dell'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni						
Migliorata	22,2	74,6	3,2	100,0	189	
Né l'uno, né l'altro	26,4	69,6	4,1	100,0	588	
Peggiorata	26,5	71,3	2,2	100,0	780	
Non saprei dire	22,3	57,3	20,4	100,0	157	
Totale	25,6	69,8	4,6	100,0	1.714	*** 0,173***
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni						
Migliore di quella di oggi	29,0	66,4	4,6	100,0	348	
Più o meno uguale a quella di oggi	26,3	71,2	2,5	100,0	877	
Peggiorare di quella di oggi	25,1	70,8	4,1	100,0	281	
Non so	21,3	68,2	10,4	100,0	211	
Totale	25,6	69,7	4,7	100,0	1.717	** 0,081**

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: Inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

4.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica

Consideriamo ora alcuni indicatori che misurano il "legame" verso il proprio comune: territorio, tradizioni, istituzioni e abitanti. Circa il 73% - 1.032 su 1.402 - dei cittadini coinvolti nell'inchiesta reputa che il legame verso il proprio territorio sia forte (v. tab. 15). Il territorio (73,6%) rispetto agli altri indicatori qui esaminati è il legame che la maggioranza dei cittadini reputa come forte, più del legame con le tradizioni (55,7%),

Tabella 15 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alla forza del legame verso il proprio comune (in %)

	Valutazione ...					Totale	N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so						
Legame verso il proprio comune: al territorio										
Nessuno	23,8	42,0	16,0	18,2	100,0	181	12,9
Medio	23,2	53,5	9,7	13,5	100,0	155	11,1
Forte	28,1	46,7	12,1	13,1	100,0	1.032	73,6
Non so	17,6	29,4	5,9	47,1	100,0	34	2,4
Totale	26,7	46,4	12,2	14,6	100,0	1.402	100,0		***	0,097***
Legame verso il proprio comune: alle tradizioni										
Nessuno	25,1	44,3	12,7	17,8	100,0	370	26,6
Medio	24,5	50,0	10,4	15,1	100,0	192	13,8
Forte	27,9	47,7	13,2	11,2	100,0	774	55,7
Non so	20,4	37,0	5,6	37,0	100,0	54	3,9
Totale	26,4	46,7	12,4	14,5	100,0	1.390	100,0		***	0,091***
Legame verso il proprio comune: agli abitanti										
Nessuno	26,1	39,0	13,6	21,3	100,0	287	20,7
Medio	23,9	55,0	9,6	11,6	100,0	251	18,1
Forte	27,6	47,3	13,1	12,0	100,0	791	57,2
Non so	23,6	36,4	7,3	32,7	100,0	55	4,0
Totale	26,4	46,5	12,4	14,7	100,0	1.384	100,0		***	0,098***
Legame verso il proprio comune: alle istituzioni										
Nessuno	23,1	40,1	16,6	20,2	100,0	337	24,5
Medio	20,9	50,6	10,9	17,6	100,0	239	17,3
Forte	30,7	49,5	11,1	8,7	100,0	737	53,5
Non so	15,4	36,9	7,7	40,0	100,0	65	4,7
Totale	26,4	46,8	12,3	14,5	100,0	1.378	100,0		***	0,140***

¹ n.s.=non significativo; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

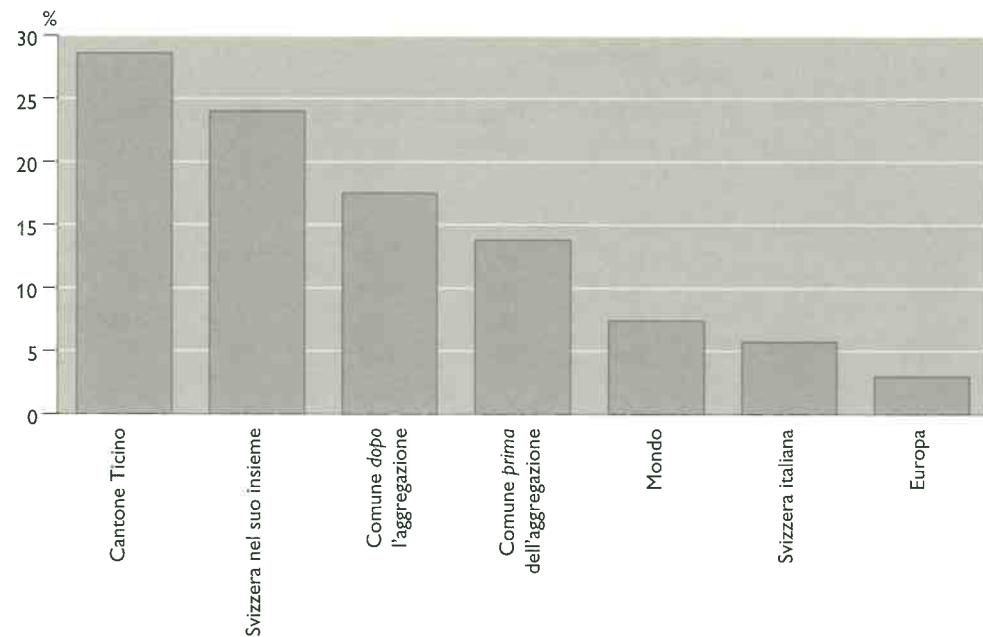
Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

con gli altri abitanti (57,2%), e con le istituzioni (53,5%). Fra coloro che condividono questo legame solo il 12,1% non è soddisfatto dell'aggregazione, contro il 16% di chi dice di non aver nessun legame. Anche per le altre variabili le percentuali sono molto simili a queste e significativamente correlate con la soddisfazione nell'aggregazione. Si può desumere in sintesi che c'è soprattutto un crescendo da "nessun legame" a "legame medio", ma tra il "legame medio" e quello "forte" c'è quasi sempre uno scarto negativo. Tuttavia, si può affermare che tra i legami considerati quello che correla maggiormente con la soddisfazione sull'aggregazione rimane il legame con le istituzioni del proprio comune.

Per ciò che riguarda il senso di appartenenza, quando si chiede al cittadino a quale tra alcune unità geografiche si sente più appartenere, il 28,6% degli interrogati risponde al Canton Ticino e il 24% alla Svizzera nel suo insieme (v. graf. 4). Tra il prima e il dopo aggregazione è interessante vedere come i cittadini di Lugano interrogati rispondano in maggioranza di sentirsi appartenere, più che al comune prima dell'aggregazione (14%), al nuovo comune aggregato (17,5% delle risposte).

Considerando la relazione tra il senso di appartenenza a queste diverse unità geografiche con la soddisfazione per l'aggregazione, si può vedere che chi si sente di appartenere al comune dopo l'aggregazione è in grande maggioranza anche soddisfatto

Grafico 4 Lugano: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente (N=1450)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 6.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 16 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione all'unità geografica a cui il cittadino si sente più appartenere (in %)

Senso di appartenenza	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
al comune prima dell'aggregazione	22,1	39,3	25,2	13,5	100,0	163	13,5
al comune dopo l'aggregazione	33,5	47,8	4,3	14,3	100,0	230	19,0
al Cantone Ticino	20,0	55,7	11,9	12,5	100,0	345	28,5
alla Svizzera italiana	27,4	45,2	16,1	11,3	100,0	62	5,1
alla Svizzera nel suo insieme	25,3	47,6	11,6	15,4	100,0	292	24,1
all'Europa	29,0	48,4	6,5	16,1	100,0	31	2,6
al mondo	23,0	41,4	13,8	21,8	100,0	87	7,2
Totale	25,0	48,3	12,4	14,4	100,0	1.210	100,0	***	0,128***

¹ n.s.=non significativo; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

del processo di aggregazione (81,6%) (tabella 16). Invece, una percentuale notevole di chi si sente maggiormente appartenere al vecchio comune (25,2%) esprime un giudizio negativo sull'aggregazione (con il 25,2% rispetto ad una media del 12,4%). Si noti che un tasso molto basso di insoddisfazione lo si osserva anche fra coloro che hanno un elevato senso di appartenenza all'Europa.

Per ciò che concerne le variabili politiche, la maggioranza dei cittadini di Lugano dimostra fiducia nei confronti delle autorità comunali (tabella 17). Nondimeno, chi nutre un'elevata fiducia nelle autorità comunali tende ad essere molto soddisfatto (30,9%) o piuttosto soddisfatto (49,7%) dell'aggregazione di Lugano. Con l'aumentare della fiducia aumenta pure il grado di soddisfazione verso l'aggregazione.

Tabella 17 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a variabili politiche, (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Grado di fiducia nei confronti delle Autorità comunali								
Alta	30,9	49,7	8,0	11,4	100,0	879
Medio	19,3	49,0	15,3	16,5	100,0	249
Bassa	17,2	36,3	26,0	20,5	100,0	215
Totale	26,6	47,4	12,2	13,8	100,0	1.343	***	0,179***
Coinvolgimento nella politica comunale dopo l'aggregazione								
Aumentato	50,6	45,2	1,2	3,0	100,0	168
Immutato	26,5	51,8	7,5	14,1	100,0	799
Diminuito	9,1	39,7	40,2	11,0	100,0	219
Non so	24,9	35,7	10,0	29,4	100,0	221
Totale	26,4	46,6	12,2	14,7	100,0	1.407	***	0,265***
Interesse per la politica comunale								
Per nulla	19,2	33,3	21,2	26,3	100,0	99
Poco	21,5	48,1	12,0	18,4	100,0	418
Abbastanza	26,8	50,4	10,5	12,3	100,0	649
Molto	37,4	41,1	13,4	8,1	100,0	246
Totale	26,6	46,9	12,2	14,4	100,0	1.412	***	0,115***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

E' soprattutto la questione del coinvolgimento nella politica che divide. Tanto più un cittadino dichiara di avere aumentato il proprio impegno politico dopo l'aggregazione, tanto più l'esperienza dell'aggregazione è giudicata positiva. Per 9 cittadini su 10 che incrementano il proprio coinvolgimento dopo l'aggregazione l'esperienza è positiva. Fra coloro che reputano l'aggregazione in modo negativo quasi nessuno ha aumentato il proprio coinvolgimento personale nella politica comunale dopo l'aggregazione, ma piuttosto l'ha diminuito. D'altronde, si constata che gli insoddisfatti dell'aggregazione sono sovrarappresentati tra coloro che non nutrono alcun interesse per la politica comunale. E invece i decisamente soddisfatti dell'aggregazione sono concentrati tra coloro che hanno un elevato grado di interesse per la politica del comune. Maggiore sarà il grado di interesse più saranno le probabilità di essere soddisfatto dell'aggregazione.

4.9 La valutazione della qualità delle prestazioni

Come sono associati i giudizi sulle prestazioni offerte dalle istituzioni comunali con la soddisfazione sull'aggregazione? Presentiamo in questa sede le valutazioni su alcune prestazioni che interessano l'operato del comune (ma che non sono necessariamente di sua esclusiva competenza). Abbiamo chiesto se le prestazioni sono migliorate o peggiorate dopo l'aggregazione rispetto alla situazione precedente. L'analisi mostra, anzitutto, che per la maggioranza dei cittadini di Lugano, la qualità delle prestazioni è rimasta immutata (v.tab. 18). Fra i servizi puntuali migliorati spiccano l'informazione ai cittadini, i trasporti pubblici e la nettezza urbana, mentre emerge una quota maggiore che vede un peggioramento nella gestione del traffico e delle strade piuttosto che un miglioramento (291 intervistati su 1.180).

Quando i servizi della Cancelleria sono valutati come migliori rispetto a prima, anche l'esperienza dell'aggregazione appare più sovente positiva (con 52,6% di giudizi

Tabella 18 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune¹ (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,2	46,3	35,4	8,2	100,0	147
Prestazioni immutate	27,7	48,5	12,0	11,8	100,0	617
Prestazioni migliorate	52,6	42,6	1,6	3,2	100,0	190
Non so	16,7	45,1	9,4	28,8	100,0	233
Totale	27,4	46,6	12,7	13,3	100,0	1.187	***	0,244***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	18,9	43,3	27,1	10,7	100,0	291
Prestazioni immutate	27,0	51,5	8,6	12,9	100,0	614
Prestazioni migliorate	52,5	38,6	6,3	2,5	100,0	158
Non so	14,5	42,7	6,8	35,9	100,0	117
Totale	27,2	46,9	12,7	13,2	100,0	1.180	***	0,227***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	14,0	41,5	33,3	11,1	100,0	207
Prestazioni immutate	27,1	49,2	10,3	13,4	100,0	595
Prestazioni migliorate	45,3	44,9	5,7	4,0	100,0	247
Non so	12,7	49,2	5,6	32,5	100,0	126
Totale	27,1	47,0	12,9	13,1	100,0	1.175	***	0,234***
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	8,8	36,5	40,9	13,9	100,0	137
Prestazioni immutate	22,3	52,1	11,7	13,9	100,0	583
Prestazioni migliorate	45,5	43,6	6,0	4,9	100,0	369
Non so	12,4	43,8	5,7	38,1	100,0	105
Totale	27,1	47,0	12,7	13,2	100,0	1.194	***	0,267***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,0	33,8	52,1	7,0	100,0	71
Prestazioni immutate	23,6	48,3	12,8	15,4	100,0	572
Prestazioni migliorate	42,4	46,7	5,6	5,3	100,0	413
Non so	10,8	43,9	13,7	31,7	100,0	139
Totale	27,6	46,4	12,7	13,3	100,0	1.195	***	0,251***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	11,1	39,2	36,6	13,1	100,0	153
Prestazioni immutate	26,9	50,7	10,3	12,2	100,0	592
Prestazioni migliorate	60,8	31,4	2,6	5,2	100,0	153
Non so	19,0	50,2	9,7	21,1	100,0	289
Totale	27,3	46,6	12,6	13,6	100,0	1.187	***	0,240***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	12,7	38,2	40,0	9,1	100,0	55
Prestazioni immutate	24,1	48,2	13,6	14,1	100,0	531
Prestazioni migliorate	36,0	45,9	10,0	8,1	100,0	481
Non so	13,4	45,4	7,6	33,6	100,0	119
Totale	27,3	46,5	12,7	13,4	100,0	1.186	***	0,179***

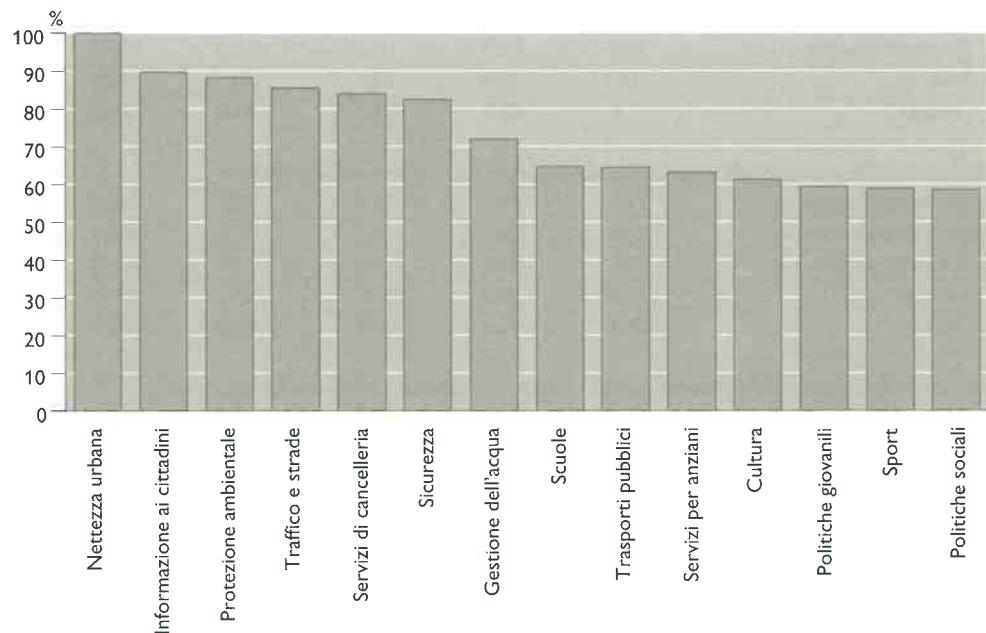
¹ Per i dati completi vedere allegato 7.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

molto positivi, rispetto ad una media del 27,4%). Il 35,4% - anche in questo caso con una chiara sovrarappresentazione rispetto alla media del 12,7% - di coloro che percepiscono i servizi peggiorati ha invece un'opinione negativa sull'aggregazione di Lugano.

Allo stesso modo, tanto più la gestione del traffico e delle strade è percepita come migliorata, tanto più l'opinione sull'aggregazione stessa è positiva. Tra coloro che credono nel miglioramento delle condizioni stradali dopo l'aggregazione 5 cittadini su 10 affermano di essere molto soddisfatti dell'aggregazione e 4 su 10 piuttosto soddisfatti. Allo stesso modo, anche tra coloro che confermano un certo miglioramento nella sicurezza e nella nettezza urbana, l'opinione sull'aggregazione è tendenzialmente positiva. Il 45,3% di chi crede che la sicurezza sia migliorata vive un'esperienza molto positiva dell'aggregazione e il 44,9% piuttosto positiva. E così anche il 45,5% di chi crede che le prestazioni legate alla nettezza urbana siano migliorate vive un'esperienza dell'aggregazione molto positiva e il 43,6% piuttosto positiva. Parallelamente, quando la qualità delle prestazioni dopo l'aggregazione è giudicata come immutata, il giudizio verso l'aggregazione è tendenzialmente positivo. Anche per l'informazione ai cittadini, i trasporti pubblici e la protezione ambientale quanto più le prestazioni sono valutate come migliorate tanto più si avrà una valutazione positiva sull'aggregazione.

In sintesi, fra tutte le prestazioni menzionate, in numeri assoluti, sono le strade e il traffico (291 persone su 1.180) e la sicurezza (207 persone su 1.175) i temi che la maggioranza dei cittadini intervistati dicono essere peggiorati a Lugano, anche se globalmente la maggioranza dei cittadini pensa che la qualità delle prestazioni, prima e dopo l'aggregazione, sia rimasta immutata. L'analisi dei residui dimostra inoltre come in relazione al tema della nettezza urbana si registra il grado di associazione più inteso, seguito poi dall'informazione ai cittadini, dalla protezione ambientale, in quarto posto dal traffico e strade e al quinto dai servizi di Cancelleria (v. graf. 5). Per ultimo arrivano le politiche sociali seguite dallo sport.

Grafico 5 Lugano: grado d'intensità fra i cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune rispetto a prima dell'aggregazione e soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 8.

5. Capriasca

5.1 Il quartiere di residenza

Dal punto di vista della soddisfazione sull'aggregazione, nei quartieri del nuovo comune di Capriasca spiccano Tesserete, Cagiallo e Vaglio, in cui si riscontra un maggiore tasso di soddisfazione verso l'aggregazione (v.tab.19). Tesserete, il comune più popoloso, è anche quello in cui i cittadini sono maggiormente soddisfatti del processo aggregativo. Ben il 23,3% è molto soddisfatto, il 52,7% si dice piuttosto soddisfatto, mentre gli insoddisfatti si situano all'8,5%. Leggermente inferiori sono i dati di Cagiallo - comune adiacente a Tesserete ma di minori dimensioni - con il 26,5% di persone molto soddisfatte e il 46,9% di piuttosto soddisfatti; e di Vaglio con il 27,8% di cittadini molto soddisfatti e il 47,4% piuttosto soddisfatti. E' Sala Capriasca, secondo ex-comune numericamente più importante, a presentare il tasso di insoddisfatti più elevato: il 25,1%; con un 15,5% di persone che non hanno una risposta chiara.

A Lugaggia, terzo comune più popoloso dell'aggregazione, gli insoddisfatti sono il 17,6% e i senza opinione addirittura il 25,8%. Neanche per Capriasca dunque viene confermata l'ipotesi che, in generale, in comuni meno popolosi un insieme significativamente più ampio di persone appare insoddisfatto dell'aggregazione. Sembra piuttosto che le tendenze osservate in merito al grado di soddisfazione nell'aggregazione rinvii-

Tabella 19 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per quartiere¹ (in%)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Cagiallo	26,5	46,9	13,3	13,3	100,0	113	11,3
Lopagno ³	18,0	46,1	22,5	13,5	100,0	89	8,9
Sala Capriasca	17,1	42,2	25,1	15,5	100,0	187	18,7
Tesserete	23,3	52,7	8,4	15,6	100,0	275	27,5
Vaglio	27,8	47,4	15,5	9,3	100,0	97	9,7
Bidogno	8,8	47,1	17,6	26,5	100,0	68	6,8
Lugaggia	17,6	39,0	17,6	25,8	100,0	159	15,9
Totale	20,8	46,2	16,2	16,8	100,0	1.000	100,0	***	0,141***

¹ Escluse le persone che non hanno vissuto l'aggregazione

² n.s.=non significativo; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

³ Il comune di Roveredo Capriasca è stato aggiunto a Lopagno poiché i dati sulla sua popolazione non erano disponibili.

no a una maggiore continuità con i risultati delle votazioni consultive. Nei comuni dove il voto consultivo è stato meno favorevole, vi è oggi il maggior numero di persone insoddisfatte. Ciò vale soprattutto per Sala Capriasca, dove l'aggregazione è stata coatta, e per Lugaggia dove solo nella seconda votazione consultiva il risultato elettorale è stato favorevole all'aggregazione.

5.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione

Le tabella 20 dimostra, come nel caso di Lugano, un'elevata continuità tra voto consultivo e soddisfazione verso l'aggregazione, soprattutto fra chi ha votato a favore e oggi ha un'opinione positiva (44,6% del campione). Le persone che hanno un giudizio negativo pur avendo espresso un voto favorevole nella prima votazione consultiva sono solo il 3,4% del campione complessivo. Chi ha un giudizio negativo oggi e aveva votato contro nella prima votazione corrisponde al 9,3% (ossia a poco meno della metà di chi dichiara di avere votato contro). Appare con evidenza che una parte dei contrari nel voto consultivo (5,9%) e soprattutto di chi non aveva votato (15%), oggi fornisce un giudizio positivo dell'aggregazione.

Tabella 20 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto nella prima votazione consultiva (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Prima votazione consultiva								
Voto favorevole	15,8	27,8	3,4	4,0	51,0	462
Voto contrario	0,4	5,5	9,3	5,0	20,2	183
Non hanno votato	4,2	10,8	3,3	4,1	22,4	203
Non ricorda	1,0	2,4	0,3	2,6	6,4	58
Totale	21,4	46,6	16,3	15,7	100,0	906	***	0,307***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

La seconda votazione consultiva presenta risultati pressoché analoghi (v.tab.21), anche se, come era prevedibile, la continuità risulta maggiore, con più della metà del campione (52,6%) che ha espresso un voto favorevole e oggi esprime un giudizio decisamente o piuttosto positivo verso l'aggregazione.

5.3 Gli aspetti socio-demografici

Considerando le variabili socio-demografiche, diversamente da Lugano, il sesso non sembra avere come tale un impatto, sebbene fra le donne di Capriasca la quota di coloro che dichiarano di essere molto soddisfatte è leggermente più bassa: 17,4% contro il 24,1% per gli uomini (v.tab.22). Un'età e un'istruzione più elevate definiscono la leggera tendenza a esprimersi più positivamente verso l'aggregazione. Tra i 46 e i 65 anni si ha il maggior numero di persone soddisfatte. I più giovani, ma anche le persone di oltre 65 anni meno coinvolti, sono meno soddisfatti dall'aggregazione. Le persone con maggiore formazione, ossia un titolo di studio universitario e titolo di formazione superiore, tendono ad essere leggermente più soddisfatte: solo il 9,5% di queste non è soddisfatta, contro il 15% di persone con un titolo di base e il 17% con un titolo di livello medio. Per

Tabella 21 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto nella seconda votazione consultiva (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Seconda votazione consultiva								
Voto favorevole	17,8	35,8	3,5	6,2	63,4	590
Voto contrario	0,4	3,9	9,4	3,4	17,1	159
Non hanno votato	1,6	4,4	2,5	3,0	11,5	107
Non ricorda	1,5	2,8	0,2	3,4	8,0	74
Totale	21,4	46,9	15,6	16,1	100,0	930	***	0,348***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 22 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-demografiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Sesso								
Maschile	24,1	46,3	16,6	13,0	100,0	469
Femminile	17,6	46,4	15,8	20,2	100,0	450
Totale	20,9	46,4	16,2	16,5	100,0	919	n.s.	0,114n.s.
Fasce d'età								
18-30	13,0	47,8	15,2	23,9	100,0	138
31-45	15,7	49,2	16,9	18,1	100,0	248
46-65	20,9	46,9	16,8	15,5	100,0	388
66 e più	33,2	38,9	14,9	13,0	100,0	208
Totale	21,1	45,9	16,2	16,8	100,0	982	**	0,104***
Titolo di studio								
Basso	24,1	38,4	14,8	22,7	100,0	216
Medio	20,1	47,9	17,1	14,9	100,0	551
Alto	14,9	59,5	9,5	16,2	100,0	148
Totale	20,2	47,5	15,3	16,9	100,0	915	**	0,110***
Situazione professionale								
Lavoratore indipendente	20,7	40,2	27,2	12,0	100,0	42
Lavoratore dipendente	13,5	51,3	16,4	18,8	100,0	108
Quadro medio	27,5	51,0	13,7	7,8	100,0	19
Direttore, dirigente	17,4	58,7	13,0	10,9	100,0	7
In formazione	17,6	41,9	12,2	28,4	100,0	10
Lavoro domestico	18,3	52,2	13,9	15,7	100,0	39
Disoccupato	0,0	42,1	36,8	21,1	100,0	10
Rendita, pensione	33,6	39,1	14,0	13,2	100,0	140
Altro	17,4	39,1	13,0	30,4	100,0	14
Totale	20,7	46,3	16,2	16,8	100,0	389	n.s.	0,170n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

quanto riguarda la situazione professionale, i piuttosto soddisfatti dall'aggregazione sono sovrarappresentati tra i direttori e dirigenti, anche se in questo caso il numero esiguo di intervistati per questa categoria non ci permette di fare generalizzazioni. Per il resto si hanno percentuali alquanto omogenee salvo tra i lavoratori indipendenti, dove si ha un alto tasso di insoddisfatti, e tra i disoccupati (dove vi è scarsità di casi).

5.4 Le dimensioni socio-economiche

Il giudizio sulla situazione economica personale dell'intervistato non sembra avere un legame diretto con il grado di soddisfazione sull'aggregazione (v.tab. 23). Tuttavia, chi valuta insoddisfacente la propria condizione finanziaria è sovrarappresentato fra gli insoddisfatti dell'aggregazione (22,6% rispetto ad una media del 16,3%). Per ciò che riguarda la previsione sulla propria situazione economica tra tre anni, invece, chi considera di avere una situazione migliore in relazione a chi la considera peggiore è sovrarappresentato tra i piuttosto e i molto soddisfatti dell'aggregazione. Per converso, gli insoddisfatti sono maggiormente sovrarappresentati tra chi considera di avere una situazione peggiore di quella di oggi.

Tabella 23 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-economiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Giudizio dell'intervistato sulla propria situazione economica attuale								
Abbastanza o molto soddisfatto	22,1	48,6	14,3	15,0	100,0	760
Poco o per nulla soddisfatto	17,0	39,1	22,6	21,3	100,0	235
Totale	20,9	46,3	16,3	16,5	100,0	995	***	0,132***
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni								
Migliore di quella di oggi	23,0	49,7	14,9	12,4	100,0	161
Peggiorare di quella di oggi	14,9	44,3	27,6	13,2	100,0	174
Più o meno uguale a quella di oggi	21,2	49,0	13,4	16,4	100,0	524
Non so	22,2	35,6	14,1	28,1	100,0	135
Totale	20,5	46,5	16,2	16,8	100,0	994	***	0,114***
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino								
Positiva	37,4	40,0	10,4	12,2	100,0	115
Né positiva né negativa	22,9	50,6	11,3	15,2	100,0	310
Negativa	16,6	45,8	21,5	16,1	100,0	483
Non so	13,1	42,9	15,5	28,6	100,0	84
Totale	20,7	46,4	16,5	16,4	100,0	992	***	0,150***
Valutazione sull'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni								
Migliorata	34,7	48,0	5,3	12,0	100,0	75
Né l'uno, né l'altro	24,2	46,0	16,5	13,3	100,0	339
Peggiorata	16,9	46,9	19,6	16,7	100,0	480
Non saprei dire	17,3	44,2	9,6	28,8	100,0	104
Totale	20,7	46,4	16,4	16,4	100,0	998	***	0,112***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Ragionando in generale, l'opinione sull'attuale situazione economica in Ticino dimostra che più questa è positiva più si sarà soddisfatti dell'aggregazione. E lo stesso vale per la valutazione sull'evoluzione della situazione economica ticinese negli ultimi tre anni. Il 48% di chi la considera migliorata negli ultimi 3 anni è piuttosto soddisfatto dell'aggregazione e il 34,7% si dice molto soddisfatto. Nell'insieme queste due variabili che misurano l'opinione sulla situazione economica in generale nel Ticino sono leggermente più significative rispetto a quelle sulla situazione personale dell'interpellato.

5.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale

Tra le opinioni prese in esame, come per Lugano, chi giudica in generale le aggregazioni come un'opportunità di sviluppo economico tende ad essere soddisfatto dell'aggregazione di Capriasca (v.tab.24). Più netta è però la tendenza contraria: chi non condivide l'idea che le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico è nettamente sovrarappresentato tra gli insoddisfatti dell'aggregazione di Capriasca (57,3% contro una media del 16,2%).

Inoltre, come per Lugano, la questione dell'efficienza nella gestione del comune è quella che divide maggiormente i soddisfatti e gli insoddisfatti nell'aggregazione, come indica anche il coefficiente di correlazione più elevato che in altri casi. La stragrande maggioranza degli intervistati crede che le aggregazioni rendano la gestione dei comuni più efficiente. Nel contempo, fra gli insoddisfatti dell'aggregazione di Capriasca risultano chiaramente sovrarappresentati (57,4%) coloro che non credono nella maggiore efficienza dei comuni aggregati. Inoltre, chi è piuttosto favorevole all'idea che ci sia un aumento di potere contrattuale e politico - e sono quasi 680 cittadini su 966 intervistati - lo è anche per l'esperienza sull'aggregazione di Capriasca. E' soprattutto fra gli insoddisfatti dell'aggregazione che esiste un'evidente sovrarappresentazione (55,3%) di coloro che credono che le aggregazioni in generale non portino ad un aumento della forza politica e contrattuale del comune.

Se consideriamo alcune opinioni sul ruolo delle tradizioni locali e il possibile "disorientamento" suscitato nei cittadini, chi crede che le aggregazioni comportino una perdita di tradizioni tende ad essere meno soddisfatto: il 27,7% di questi pensa che l'aggregazione di Capriasca, rispetto ad una media del 16,2%, non costituisce un'esperienza positiva. Al contrario, chi pensa che le aggregazioni intacchino l'identità locale e le tradizioni si dice più propenso a valutare in modo piuttosto o molto positivo l'aggregazione di Capriasca. Nello stesso ordine di idee, quando si associa il fatto che le aggregazioni possano essere causa di disorientamento, i cittadini tendono ad essere più propensi a non essere soddisfatti. Il 31% di chi è d'accordo con questa affermazione emette un'opinione negativa nei confronti dell'aggregazione.

Di fronte all'affermazione secondo cui le aggregazioni sarebbero causa di allontanamento delle Autorità nei confronti dei cittadini, i rispondenti di Capriasca si dividono a metà. Per 390 di loro questa affermazione è fondata, mentre per 364 persone non lo è. Tra coloro che vivono un'esperienza negativa nel nuovo comune, si hanno in maggioranza persone che vivono l'aggregazione come un distacco dalle istituzioni. Invece, per chi è in disaccordo con questa affermazione, anche l'aggregazione è tendenzialmente vissuta in modo positivo.

In ultima istanza, 629 persone su 984 intervistati a Capriasca considera ritengono che le aggregazioni siano un'occasione per superare i vecchi campanilismi. Tra questi il 52,3% è piuttosto soddisfatto dell'aggregazione mentre il 28% è molto soddisfatto. Al contrario, tra gli insoddisfatti sono sovrarappresentati coloro che si trovano in disaccordo con questa affermazione (il 46,7%).

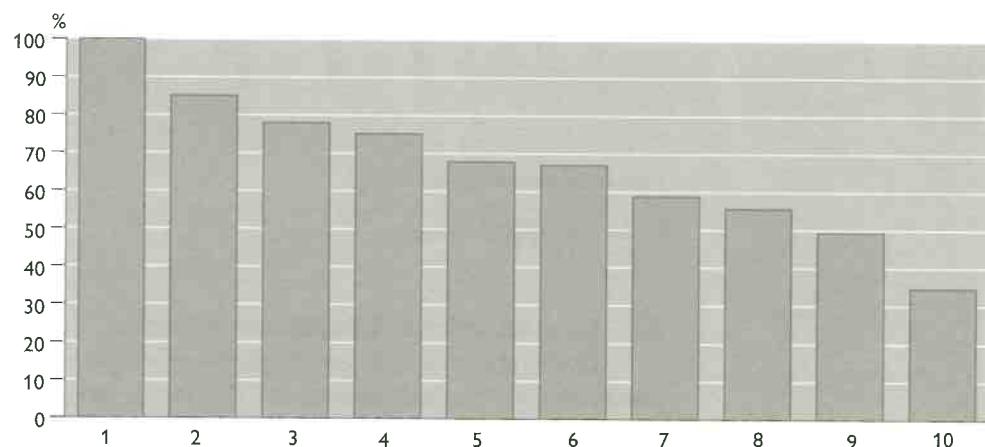
Tabella 24 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale¹ (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	6,1	17,6	57,3	19,1	100,0	131
Né l'uno, né l'altro	5,8	47,4	23,4	23,4	100,0	137
D'accordo	27,7	53,7	7,0	11,6	100,0	654
Non so	9,2	36,9	10,8	43,1	100,0	65
Totale	20,6	46,9	16,2	16,3	100,0	987	***	0,317***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	1,9	21,3	57,4	19,4	100,0	155
Né l'uno, né l'altro	7,8	36,9	21,4	34,0	100,0	103
D'accordo	28,9	55,0	6,4	9,8	100,0	655
Non so	3,5	36,8	10,5	49,1	100,0	57
Totale	20,8	46,6	16,4	16,2	100,0	970	***	0,359***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	3,2	26,6	55,3	14,9	100,0	94
Né l'uno, né l'altro	8,0	40,0	27,0	25,0	100,0	100
D'accordo	26,2	52,2	10,6	11,0	100,0	682
Non so	8,9	36,7	8,9	45,6	100,0	90
Totale	20,5	47,0	16,5	16,0	100,0	966	***	0,281***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	31,7	51,3	7,3	9,8	100,0	439
Né l'uno, né l'altro	14,9	50,7	17,2	17,2	100,0	134
D'accordo	11,3	41,0	27,7	19,9	100,0	346
Non so	8,2	36,1	13,1	42,6	100,0	61
Totale	20,7	46,6	16,2	16,4	100,0	980	***	0,221***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	30,5	51,8	6,1	11,7	100,0	394
Né l'uno, né l'altro	18,5	49,7	14,0	17,8	100,0	157
D'accordo	12,2	40,8	31,0	16,1	100,0	336
Non so	11,5	41,0	6,4	41,0	100,0	78
Totale	20,6	46,7	16,1	16,6	100,0	965	***	0,227***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	34,9	51,1	6,3	7,7	100,0	390
Né l'uno, né l'altro	18,6	55,9	7,6	17,9	100,0	145
D'accordo	9,7	42,1	29,7	18,5	100,0	364
Non so	10,3	32,1	14,1	43,6	100,0	78
Totale	20,5	46,7	16,5	16,4	100,0	977	***	0,260***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	7,2	28,1	46,7	18,0	100,0	167
Né l'uno, né l'altro	7,3	44,8	15,6	32,3	100,0	96
D'accordo	28,0	52,3	9,1	10,7	100,0	629
Non so	8,7	42,4	12,0	37,0	100,0	92
Totale	20,6	46,5	16,4	16,5	100,0	984	***	0,279***

¹ Per i dati completi vedere allegato 9.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Il grafico 6 mostra l'ordine del grado di associazione di queste variabili - misurato tramite un'analisi dei residui - rispetto alla soddisfazione sull'aggregazione. Come per Lugano, le prime due posizioni sono occupate dagli argomenti di "performance", ossia l'efficienza del comune e lo sviluppo economico. Al terzo posto invece arriva la forza politica e il potere contrattuale (solo terz'ultimo a Lugano). La questione del campanilismo è anch'essa, come per Lugano, nelle prime 4 posizioni e all'ultimo posto arriva l'importanza della collocazione del Municipio del nuovo comune⁸. È solo sesta invece l'affermazione sull'imposizione dell'aggregazione da parte del Cantone, anche se la popolazione si è opposta in votazione popolare, per la quale la maggior parte degli intervistati si trova in disaccordo (552 su 985)⁹.

Grafico 6 Capriasca: grado d'intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune¹



- 1 Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente
- 2 Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico
- 3 Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale
- 4 Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi
- 5 Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini
- 6 È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare
- 7 Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali
- 8 Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini
- 9 Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali
- 10 Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza

¹ Per i dati completi vedere allegato 10.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

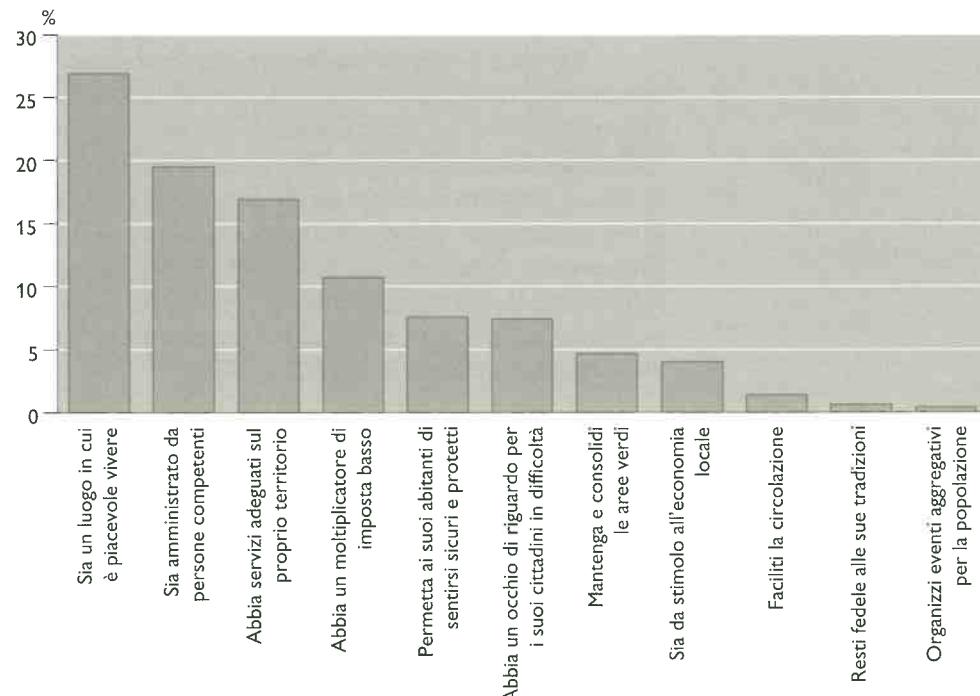
5.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune

Oltre alle opinioni in generale sulle aggregazioni comunali, abbiamo anche in questo caso cercato di capire quali sono le esigenze che i cittadini hanno nei confronti del proprio comune (v.graf.7). I cittadini di Capriasca, come quelli di Lugano, si attendono, al primo posto, un luogo piacevole in cui vivere (oltre il 26%). Poi, con il 19%, che il comune sia amministrato da persone competenti e in terzo luogo che abbia servizi adeguati sul proprio territorio (17%). Soltanto al quarto posto (uno in più di Lugano), benché nel comune di Capriasca la questione fiscale sia più delicata, arriva all'11% l'esigenza di avere un moltiplicatore di imposta basso. La stessa tendenza registrata per Lugano, trova riscontro anche a Capriasca, sebbene l'argomento del moltiplicatore assuma un'importanza leggermente maggiore (11% dei casi per Capriasca contro il 7,5% per Lugano).

⁸ Vedere allegato 9.

⁹ Vedere allegato 9.

Grafico 7 Capriasca: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune (N=1.103)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 11.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

5.7 La questione dell'imposizione fiscale

Come abbiamo visto per Lugano - benché non sia una delle aspettative più preponderanti - anche nel comune di Capriasca le persone che considerano il moltiplicatore basso come esigenza del proprio comune sono in numeri assoluti la maggioranza (638 persone intervistate su 1.013). Tra queste il 21,7% si dichiara molto soddisfatto dell'aggregazione, il 51,1% piuttosto soddisfatto, mentre il 13,1% si dice insoddisfatto. Com'era prevedibile, l'ago della bilancia per i cittadini che giudicano importante la questione del moltiplicatore pende dunque per una valutazione tendenzialmente favorevole verso l'aggregazione del proprio comune (v.tab.25). Diversamente da Lugano, dove la quota più elevata di coloro che non reputano importante avere un moltiplicatore basso si ritrova fra gli insoddisfatti dell'aggregazione, a Capriasca le persone che reputano meno importante questo aspetto fiscale, sono sovrarappresentate fra coloro che si reputano piuttosto soddisfatte dell'esperienza dell'aggregazione. Inoltre fra gli insoddisfatti sono leggermente inferiori alla media coloro che reputano per nulla importante un moltiplicatore basso (13,1% rispetto a 16,2%). Si possono forse interpretare queste differenze - come anche il quarto posto nella graduatoria dell'aspettativa più importante sul proprio comune - quale conseguenza di una diversa tendenza registrata in questi due nuovi comuni aggregati. In effetti, con la creazione del comune di Capriasca solo una minoranza dei comuni originari, diversamente da Lugano, ha vissuto una riduzione del moltiplicatore; inoltre, lo scarto del moltiplicatore fra i nuovi comuni è di 20 punti percentuali, ossia 95% per Capriasca e 75% per Lugano. In linea con i risultati di Lugano, lo stimolo per l'economia locale non risulta essere un fattore significativamente legato alla soddisfazione per l'aggregazione.

Abbiamo chiesto agli intervistati come giudicano personalmente il rapporto tra servizi e imposte richieste dal comune dopo l'aggregazione di Capriasca. Come già osservato per Lugano, la stragrande maggioranza che giudica migliorato questo rapporto nel nuovo comune, ha un'opinione più positiva dell'aggregazione di Capriasca. Per converso, chi vede un peggioramento del rapporto servizi-imposte, considera l'aggregazione un'esperienza negativa. Il 65,9%, una quota quindi simile a Lugano, dei cittadini che

Tabella 25 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione ad aspettative e giudizi economico-fiscali¹ (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Aspettative rispetto al comune: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso								
Minore importanza	21,7	51,1	13,1	14,1	100,0	327
Maggiore importanza	20,1	44,7	18,7	16,6	100,0	638
Non so	20,8	35,4	4,2	39,6	100,0	48
Totale	20,6	46,3	16,2	16,9	100,0	1.013	***	0,118***
Aspettative rispetto al proprio comune: sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	19,6	47,6	20,3	12,6	100,0	143
Maggiore importanza	20,6	46,8	15,8	16,8	100,0	838
Non so	20,0	30,0	10,0	40,0	100,0	30
Totale	20,5	46,4	16,2	16,9	100,0	1.011	n.s.	0,087n.s.
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione								
Migliorato	42,4	52,8	1,4	3,5	100,0	288
Immutato	13,9	52,5	15,7	17,9	100,0	402
Peggiorato	0,8	22,0	65,9	11,4	100,0	123
Non so	11,8	37,3	6,8	44,1	100,0	161
Totale	20,3	46,2	16,3	17,1	100,0	974	***	0,399***

¹ Per i dati completi vedere allegato 12.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

affermano che questo rapporto è peggiorato è insoddisfatto dell'aggregazione del nuovo comune. La tendenza è molto netta. Anche in questo caso, nel giudizio sull'aggregazione sembra assumere maggiore importanza la questione del rapporto fra servizi e imposizione fiscale, più che quella dell'esigenza di un moltiplicatore basso.

Se incrociamo queste due variabili di carattere fiscale (v. graf. 8), possiamo osservare che la maggior parte della gente che ha a cuore un moltiplicatore di imposta

Grafico 8 Capriasca: importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione (in %)¹ Per i dati completi vedere allegato 13.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 26 Capriasca: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso, per quartieri (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Cagiallo	42,2	52,6	5,2	100,0	116
Lopagno	34,1	57,1	8,8	100,0	91
Fuori Capriasca	31,1	65,3	3,7	100,0	190
Sala Capriasca	32,1	64,8	3,1	100,0	193
Tesserete	29,2	63,7	7,1	100,0	281
Vaglio	32,0	63,9	4,1	100,0	97
Bidogno	26,1	71,0	2,9	100,0	69
Lugaggia	34,8	62,7	2,5	100,0	161
Totale	32,4	62,9	4,8	100,0	1.198	n.s.	0,090n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

basso si concentra tra chi valuta il rapporto servizi-imposte come migliorato oppure come immutato (17% e 27%). Solo il 9% valuta un rapporto peggiorato e al contempo dà una maggiore importanza al moltiplicatore di imposta basso. In generale si può dire che le persone più sensibili agli argomenti fiscali, sono anche coloro che percepiscono un miglioramento, o quanto meno dei servizi richiesti immutati, rispetto a prima dell'aggregazione e avranno verosimilmente una maggiore soddisfazione per il rapporto servizi-imposte. Tuttavia rispetto a Lugano, i più soddisfatti del rapporto servizi-imposte che danno anche importanza maggiore al moltiplicatore basso sono molto meno - 17% contro 30% - questo indica una minore soddisfazione nel rapporto servizi-imposte presente a Capriasca.

Se consideriamo gli ex-comuni (v.tab. 26) che hanno avuto un aumento del moltiplicatore di imposta a seguito dell'aggregazione (Sala Capriasca) o che avrebbero dovuto averlo (Lugaggia), si nota che l'importanza di avere un moltiplicatore basso non è più diffusa, ma lo è soprattutto nei quartieri dove il moltiplicatore è diminuito (come ad esempio Bidogno). Ma è vero anche il contrario: in altri quartieri, come Cagiallo, dove il moltiplicatore è diminuito l'importanza di un moltiplicatore basso è meno frequente.

Se si considera l'importanza del moltiplicatore di imposta basso per alcune variabili socio-economiche si nota che, ancora più rispetto a Lugano, tra coloro che non sono soddisfatti della propria situazione economica sono sovrappresentati tra chi attribuisce maggiore importanza al moltiplicatore basso (v.tab. 27); viceversa, chi giudica la propria situazione soddisfacente dà al contempo una minore importanza al

Tabella 27 Capriasca: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso in relazione a variabili socio-economiche dell'intervistato (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sulla propria situazione economica							
Soddisfatto	36,0	59,8	4,2	100,0	913
Non soddisfatto	21,8	73,3	4,9	100,0	285
Totale	32,6	63,0	4,3	100,0	1.198	***	0,130***

(continua)

Tabella 27 Capriasca: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso in relazione a variabili socio-economiche dell'intervistato (in %)

(continuazione)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino							
Positiva	32,9	62,1	5,0	100,0	140
Né positiva né negativa	31,7	64,5	3,8	100,0	372
Negativa	34,8	62,8	2,4	100,0	580
Non so	22,0	61,0	17,0	100,0	100
Totale	32,6	63,1	4,4	100,0	1.192	***	0,140***
Valutazione dell'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni							
Migliorata	27,2	66,3	6,5	100,0	92
Né l'uno, né l'altro	33,1	64,1	2,8	100,0	393
Peggiorata	33,3	64,0	2,7	100,0	591
Non saprei dire	31,4	52,9	15,7	100,0	121
Totale	32,6	63,1	4,3	100,0	1.197	***	0,139***
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni							
Migliore di quella di oggi	35,0	60,1	4,9	100,0	203
Più o meno uguale a quella di oggi	31,7	63,8	4,5	100,0	199
Peggiorare di quella di oggi	35,3	61,5	3,2	100,0	634
Non so	20,9	70,9	8,2	100,0	158
Totale	32,7	62,9	4,4	100,0	1.194	n.s.	0,087n.s.

¹ n.s.=non significativo; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

moltiplicatore d'imposta basso. Invece, in relazione alle altre variabili socio-economiche non si notano significative differenze tra chi dà maggiore o minore importanza al moltiplicatore basso.

5.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica

Consideriamo ora il legame verso il proprio comune in relazione a differenti entità geografiche, istituzionali e culturali (v. tab. 28). Il territorio - come nel caso di Lugano - è la dimensione cui i cittadini di Capriasca si sentono più legati. L'81,8% dei rispondenti dichiara di avere un forte legame per il territorio del proprio comune, e tra questi i decisamente soddisfatti dell'aggregazione sono leggermente sovrarappresentati rispetto a chi non ha alcun legame (21,9% rispetto a 13,3%). Come per Lugano, anche a Capriasca la correlazione più forte con il grado di soddisfazione verso l'aggregazione è data dal legame con le istituzioni. L'opinione dei cittadini infatti si divide maggiormente e tanto più è forte il legame con le istituzioni del proprio comune tanto più si è soddisfatti dell'aggregazione. Viceversa, minore è il legame con le istituzioni, maggiore è l'insoddisfazione verso l'aggregazione.

Per ciò che riguarda il senso di appartenenza alle diverse unità geografiche, a Capriasca gli intervistati si dicono maggiormente appartenere al Ticino come cantone (in modo analogo a quanto osservato a Lugano), e in seconda posizione (21,5%) al nuovo comune aggregato. A Capriasca appare un maggiore senso di appartenenza al comune aggregato - 10 punti superiore che a Lugano - e +5 punti percentuali rispetto al comune prima dell'aggregazione. Solo al terzo posto invece arriva la Svizzera nel suo insieme con il 19,3% di risposte.

Se incrociamo queste variabili con la soddisfazione per l'aggregazione appare che

Tabella 28 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alla forza del legame verso il proprio comune (in %)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi ² ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Legame verso il proprio comune: al territorio									
Nessuno	13,3	43,4	21,7	21,7	100,0	83	8,4
Medio	14,1	50,0	15,4	20,5	100,0	78	7,9
Forte	21,9	47,3	16,0	14,7	100,0	811	81,8
Non so	15,0	35,0	15,0	35,0	100,0	20	2,0
Totale	20,5	47,0	16,4	16,1	100,0	992	100,0	n.s.	0,072n.s.
Legame verso il proprio comune: alle tradizioni									
Nessuno	14,7	50,2	15,2	19,8	100,0	217	22,0
Medio	24,1	48,9	12,4	14,6	100,0	137	13,9
Forte	22,2	45,5	17,2	15,1	100,0	598	60,6
Non so	11,4	42,9	22,9	22,9	100,0	35	3,5
Totale	20,5	46,9	16,3	16,3	100,0	987	100,0	n.s.	0,068n.s.
Legame verso il proprio comune: agli abitanti									
Nessuno	15,5	41,9	23,6	18,9	100,0	148	15,0
Medio	7,7	59,4	12,6	20,3	100,0	143	14,5
Forte	24,0	46,0	15,6	14,5	100,0	655	66,4
Non so	20,0	40,0	20,0	20,0	100,0	40	4,1
Totale	20,2	47,1	16,5	16,2	100,0	986	100,0	***	0,107***
Legame verso il proprio comune: alle istituzioni									
Nessuno	10,2	44,9	23,3	21,6	100,0	245	24,9
Medio	20,1	54,7	12,8	12,3	100,0	179	18,2
Forte	26,6	47,1	13,8	12,6	100,0	493	50,2
Non so	12,1	33,3	21,2	33,3	100,0	66	6,7
Totale	20,3	47,0	16,5	16,2	100,0	983	100,0	***	0,146***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

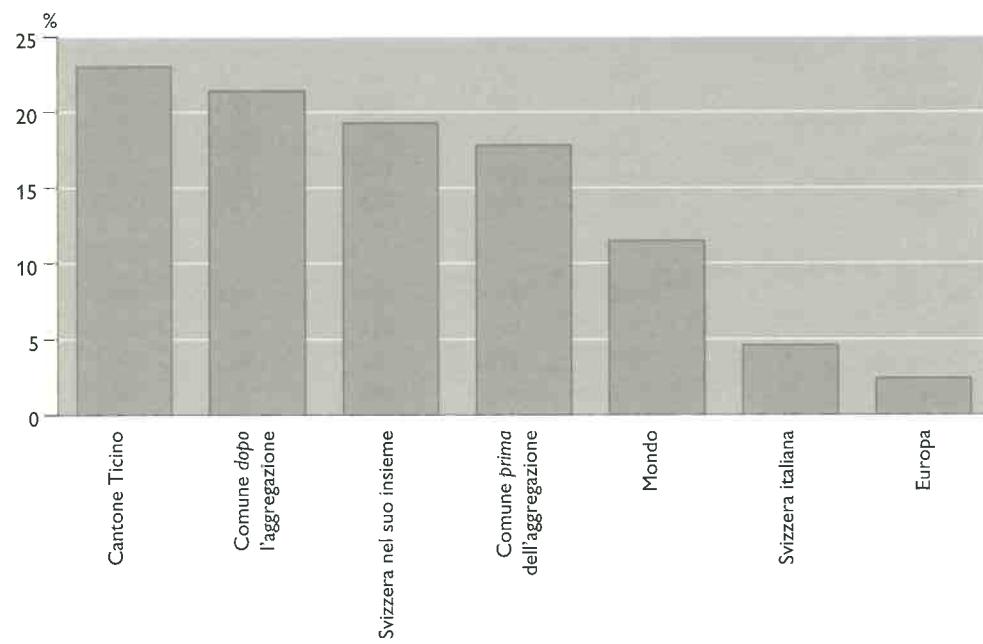
Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

chi è abbastanza o molto soddisfatto è anche sovrarappresentato tra coloro che hanno un prevalente senso di appartenenza nei confronti del nuovo comune. Al contrario, tra i più refrattari all'aggregazione ci sono coloro che si dicono appartenere maggiormente al comune precedente l'aggregazione. In ogni caso, il dato che va sottolineato è che nel Comune di Capriasca, il senso di appartenenza con il comune aggregato non solo lascia i cittadini più soddisfatti, ma in numero assoluto si ha una maggiore percentuale di coloro che si dicono appartenere più al comune aggregato che non al comune prima dell'aggregazione.

Per ciò che riguarda alcune variabili di fiducia e coinvolgimento nelle istituzioni, va detto che la maggior parte dei cittadini di Capriasca dimostra un'elevata fiducia nelle autorità comunali. Per 627 rispondenti su 951 il comune è valutato come degno di fiducia, e per circa il 90% (dei 627) ciò implica anche un'opinione positiva dell'esperienza dell'aggregazione. Invece, circa il 47% di persone che dichiarano una fiducia bassa nel comune sono insoddisfatte dell'aggregazione. Inoltre, abbiamo chiesto agli interpellati se il loro coinvolgimento personale nella politica comunale dopo l'aggregazione fosse aumentato o meno. L'analisi mostra che circa la metà - 555 su 1.003 intervistati - non ha percepito un cambiamento. L'aggregazione non sembra dunque spingere la maggior parte dei cittadini ad esser più o meno coinvolti nella politica comunale, però porta ad

avere una maggiore soddisfazione quando si ha un coinvolgimento aumentato e, viceversa, una insoddisfazione maggiore quando si ha un coinvolgimento diminuito. Nello stesso ordine di idee, tanto più si ha un forte interesse nella politica comunale tanto più si è soddisfatti dell'aggregazione, mentre al contrario meno si è interessati meno si è soddisfatti dell'aggregazione.

Grafico 9 Capriasca: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente (N=1055)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 14.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 29 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione all'unità geografica a cui il cittadino si sente più appartenere (in %)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Senso di appartenenza									
al comune PRIMA dell'aggregazione	16,1	38,7	29,2	16,1	100,0	168	19,1
al comune DOPO l'aggregazione	27,6	50,8	8,0	13,6	100,0	199	22,7
al Cantone Ticino	20,6	44,4	14,8	20,1	100,0	189	21,5
alla Svizzera italiana	28,2	35,9	15,4	20,5	100,0	39	4,4
alla Svizzera nel suo insieme	22,7	46,0	17,2	14,1	100,0	163	18,6
all'Europa	16,7	55,6	16,7	11,1	100,0	18	2,1
al mondo	12,7	57,8	13,7	15,7	100,0	102	11,6
Totale	21,1	46,5	16,4	16,1	100,0	878	100,0	***	0,135***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 30 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a variabili politiche (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi ² ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Grado di fiducia nei confronti delle Autorità comunali								
Alta	26,2	51,5	9,1	13,2	100,0	627
Medio	12,4	46,1	18,5	23,0	100,0	178
Bassa	5,5	29,5	47,3	17,8	100,0	146
Totale	20,4	47,1	16,7	15,8	100,0	951	***	0,287***
Coinvolgimento nella politica comunale dopo l'aggregazione								
Aumentato	44,6	47,7	3,1	4,6	100,0	130
Immutato	21,3	52,1	10,3	16,4	100,0	555
Diminuito	5,1	29,7	49,4	15,8	100,0	158
Non so	12,5	42,5	16,3	28,8	100,0	160
Totale	20,3	46,5	16,5	16,7	100,0	1.003	***	0,277***
Interesse per la politica comunale								
Per nulla	9,4	32,9	31,8	25,9	100,0	85
Poco	15,1	44,4	15,8	24,7	100,0	385
Abbastanza	24,2	52,4	13,2	10,2	100,0	401
Molto	32,1	42,7	18,3	6,9	100,0	131
Totale	20,5	46,4	16,5	16,7	100,0	1.002	***	0,119***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

5.9 La valutazione della qualità delle prestazioni

Nella valutazione di alcune prestazioni offerte “prima” e “dopo” l’aggregazione comunale di Capriasca, la maggior parte dei cittadini giudica i servizi offerti di qualità immutata (v. tab. 31). Soprattutto per ciò che riguarda i trasporti pubblici (530 su 901), e per il traffico e le strade, e la nettezza urbana: 516 persone su quasi 900 intervistati pensano che non ci siano stati cambiamenti dal prima al dopo aggregazione. Solo in un caso, la gestione del traffico e delle strade, prevale un giudizio negativo, come peggioramento. Nel caso dell’informazione ai cittadini si ha invece un maggior numero di persone che valuta il servizio come migliorato (336 su 917).

Nel contempo, queste diverse valutazioni sono chiaramente associate al diverso giudizio sull’esperienza dell’aggregazione. Chi reputa ci sia stato un miglioramento ha pure un giudizio positivo sull’aggregazione, mentre chi ha visto un peggioramento ha un giudizio negativo. Possiamo affermare dunque che nessuna prestazione sembra spiccare significativamente, ma si osserva che tra questi la maggior parte dei cittadini ha comunque una visione piuttosto positiva dell’aggregazione.

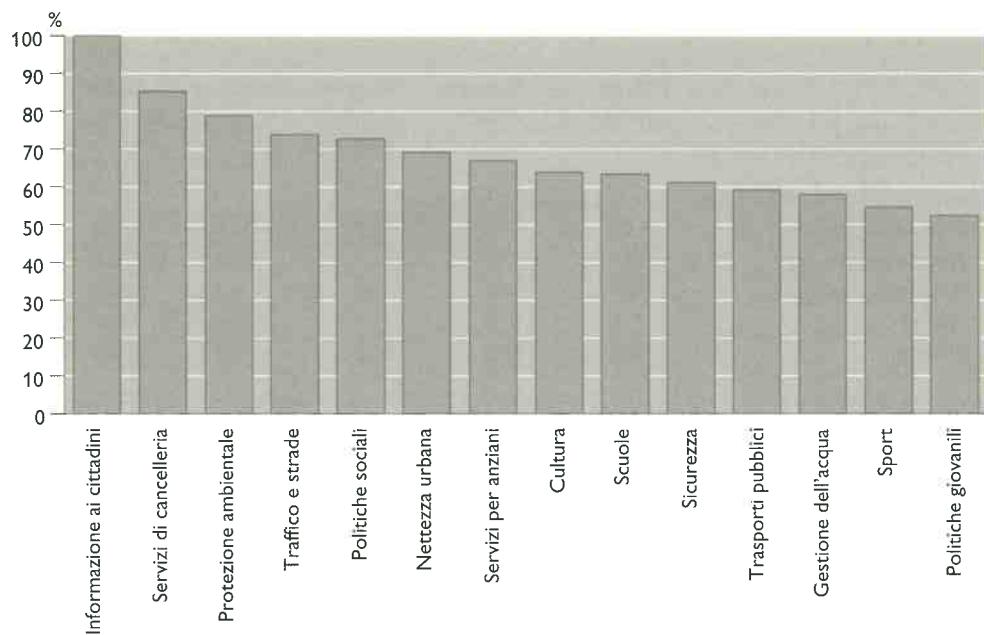
L’analisi dei residui (v. graf. 10) ci permette di vedere che l’informazione ai cittadini è anche quella con il maggior grado di intensità con la nostra variabile dipendente (in seconda posizione nel comune di Lugano). Seguono poi i servizi di Cancelleria, molto più associati rispetto a Lugano (quarto posto) e la protezione ambientale, anch’essa nelle prima posizioni come a Lugano. Agli ultimi posti come in precedenza si hanno lo sport e le politiche giovanili avvertiti come problemi meno importanti rispetto a tutti gli altri, sebbene lo scarto percentuale tra essi e le tematiche che li precedono non sia molto elevato.

Tabella 31 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune¹ (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,3	25,8	53,8	16,1	100,0	93
Prestazioni immutate	13,7	51,1	17,1	18,2	100,0	380
Prestazioni migliorate	37,7	49,6	6,0	6,7	100,0	284
Non so	10,6	45,4	13,5	30,5	100,0	141
Totale	19,8	47,1	16,8	16,3	100,0	898	***	0,280***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,4	41,0	39,4	13,3	100,0	188
Prestazioni immutate	19,4	51,2	12,4	17,1	100,0	516
Prestazioni migliorate	52,1	38,3	6,4	3,2	100,0	94
Non so	16,3	48,0	8,2	27,6	100,0	98
Totale	19,8	47,3	17,0	16,0	100,0	896	***	0,247***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	3,1	46,2	43,1	7,7	100,0	65
Prestazioni immutate	16,9	47,3	19,1	16,7	100,0	450
Prestazioni migliorate	34,8	47,4	8,9	8,9	100,0	247
Non so	11,1	48,1	10,4	30,4	100,0	135
Totale	20,0	47,4	16,7	15,9	100,0	897	***	0,205***
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	2,6	35,1	45,6	16,7	100,0	114
Prestazioni immutate	17,1	49,2	16,1	17,6	100,0	516
Prestazioni migliorate	39,1	48,0	5,0	7,9	100,0	202
Non so	12,7	46,5	9,9	31,0	100,0	71
Totale	19,8	47,0	16,8	16,4	100,0	903	***	0,240***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	28,1	57,8	14,1	100,0	64
Prestazioni immutate	10,8	50,8	18,7	19,7	100,0	417
Prestazioni migliorate	39,0	48,8	6,5	5,7	100,0	336
Non so	8,0	36,0	16,0	40,0	100,0	100
Totale	20,1	46,9	16,7	16,4	100,0	917	***	0,304***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,3	34,3	51,4	10,0	100,0	70
Prestazioni immutate	16,8	52,5	16,8	13,9	100,0	453
Prestazioni migliorate	50,8	38,5	5,7	4,9	100,0	122
Non so	13,9	45,0	13,1	27,9	100,0	251
Totale	19,6	47,1	17,0	16,3	100,0	896	***	0,256***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,0	33,3	42,1	17,5	100,0	57
Prestazioni immutate	16,2	51,5	17,4	14,9	100,0	530
Prestazioni migliorate	36,3	44,7	7,8	11,2	100,0	179
Non so	17,0	38,5	14,8	29,6	100,0	135
Totale	19,8	47,1	16,6	16,5	100,0	901	***	0,182***

¹ Per i dati completi vedere allegato 15.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Grafico 10 Capriasca: grado d'intensità fra i cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune rispetto a prima dell'aggregazione e soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 16.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

6. Acquarossa

6.1 Il quartiere di residenza e gli stranieri

Nonostante il comune di Acquarossa sia meno popoloso di Capriasca e soprattutto Lugano, rimane interessante chiedersi se all'interno degli ormai ex-comuni più piccoli e periferici vi siano le percentuali maggiori di insoddisfatti. Questa ipotesi non trova conferma nel caso di Acquarossa: le dimensioni demografiche e la perifericità rispetto al centro istituzionale del nuovo comune non sembrano essere un criterio decisivo o unico nello spiegare il giudizio sull'aggregazione. Come mostra la tabella 32, è a Dongio, il quartiere più popoloso e centrale di Acquarossa, che tende a ritrovarsi la quota più alta di insoddisfatti (24,7%). A Prugiasco le opinioni negative raggiungono un tasso simile, ossia il 22,2%, a Ponto Valentino il 20,7%. Nei piccoli ex-comuni come Largario, Lottigna e Marolta soltanto il 15,6% si dice insoddisfatto dell'aggregazione. È invece a Leontica e Corzoneso che si registrano i risultati più favorevoli all'aggregazione.

Come nei due comuni sottocenerini, ciò che si conferma è la continuità con le votazioni consultive. In sintonia con il voto scaturito nel settembre 2002, Dongio si dimostra infatti il più refrattario e insoddisfatto dell'aggregazione. Fra i cittadini stranieri (con permesso C), si può notare un minore orientamento positivo nei

Tabella 32 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per quartiere¹ (in%)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Corzoneso	18,4	42,5	14,9	24,1	100,0	87	21,2
Dongio	22,6	40,9	24,7	11,8	100,0	93	22,6
Leontica	34,2	39,5	13,2	13,2	100,0	76	18,5
Ponto Valentino	19,0	39,7	20,7	20,7	100,0	58	14,1
Prugiasco	25,9	37,0	22,2	14,8	100,0	27	6,6
Altri quartieri ³	37,8	33,3	15,6	13,3	100,0	45	10,9
Cittadini stranieri ⁴	17,4	24,3	22,9	35,4	100,0	25	6,1
Totale	24,8	39,2	19,0	17,0	100,0	411	100,0	n.s.	0,095 n.s.

¹ Escluse le persone che non hanno vissuto l'aggregazione.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

³ I quartieri di Largario, Lottigna e Marolta sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi.

⁴ Ai quartieri è stata aggiunta la categoria dei cittadini stranieri residenti nel nuovo comune di Acquarossa.

confronti dell'aggregazione (41,7% tra piuttosto e molto positivo), un orientamento negativo che tutto sommato resta nella media rispetto agli altri quartieri, ma soprattutto si evidenzia, come forse prevedibile, una percentuale molto più elevata (35,4% rispetto alla media del 17%) di persone che non hanno un'opinione in merito all'aggregazione.

6.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione

In linea con gli altri comuni, solo un'esigua percentuale di cittadini ha giudizi in contrasto rispetto al voto espresso nella votazione consultiva (v.tab.33). I cambiamenti interessano maggiormente coloro che avevano votato contro l'aggregazione. Il 46,8% del campione ha votato a favore e ha espresso un giudizio positivo sull'esperienza del nuovo comune; solo il 3,5% (medesima percentuale di Capriasca), dice di avere sostenuto l'aggregazione in sede di votazione ed ha oggi un giudizio negativo. L'8,6% dichiarava di avere votato contro e oggi ha un'opinione contraria. Una quota appena inferiore di coloro che hanno votato contro oggi ha un'opinione positiva (4,3%) o non sa esprimersi a riguardo (2,3%). Interessante è comunque osservare che chi non aveva votato si concentra maggiormente fra coloro che oggi non hanno un'opinione sul tema aggregativo (9,3%) o hanno un'opinione positiva (8,8%).

Tabella 33 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto consultivo (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Votazione consultiva								
Voto favorevole	20,4%	26,4%	3,5%	3,5%	53,9%	218
Voto contrario	0,5%	3,8%	8,6%	2,3%	15,1%	62
Non hanno votato	2,8%	6,0%	5,0%	9,3%	23,2%	113
Non ricorda	0,8%	3,0%	2,3%	1,8%	7,8%	33
Totale	24,4%	39,3%	19,4%	16,9%	100,0%	426	***	0,340***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

6.3 Gli aspetti socio-demografici

Per il comune bleniese, in generale, il sesso, l'età, il livello di formazione e la situazione professionale non sembrano essere, nel complesso, indicatori significativi per spiegare l'orientamento verso l'aggregazione (v.tab. 34). E' pure vero che fra gli insoddisfatti dell'aggregazione prevalgono gli uomini (23,3% rispetto al 15,2% di donne). Anche in questo caso i giovani sono la categoria che meno ha maturato un giudizio sull'aggregazione (30,2%), mentre fra gli insoddisfatti gli anziani appaiono leggermente sovrappresentati. Inoltre, si constata che tra gli insoddisfatti dell'aggregazione le persone con formazione superiore sono sottorappresentate, in sintonia con la nostra ipotesi. Le opinioni piuttosto positive sono sovrappresentate tra i quadri medi, ma non tra i dirigenti e direttori, sebbene il numero di casi esiguo di questi non permetta questo tipo di generalizzazioni.

Tabella 34 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-demografiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Sesso								
Maschile	26,2%	37,2%	23,3%	13,4%	100,0%	172
Femminile	22,3%	41,3%	15,2%	21,2%	100,0%	184
Totale	24,2%	39,3%	19,1%	17,4%	100,0%	356	n.s.	0,141n.s.
Fasce d'età								
18-30	17,0%	35,8%	17,0%	30,2%	100,0%	53
31-45	25,6%	44,2%	17,4%	12,8%	100,0%	86
46-65	31,6%	39,3%	16,2%	12,8%	100,0%	117
66 e più	22,5%	35,7%	23,3%	18,6%	100,0%	129
Totale	25,2%	38,7%	19,0%	17,1%	100,0%	385	n.s.	0,112n.s.
Titolo di studio								
Basso	19,7%	35,0%	24,1%	21,2%	100,0%	137
Medio	24,6%	42,6%	18,5%	14,4%	100,0%	195
Alto	18,5%	40,7%	11,1%	29,6%	100,0%	27
Totale	22,3%	39,6%	20,1%	18,1%	100,0%	359	n.s.	0,182n.s.
Situazione professionale								
Lavoratore indipendente	42,9%	31,0%	16,7%	9,5%	100,0%	42
Lavoratore dipendente	17,6%	50,9%	14,8%	16,7%	100,0%	108
Quadro medio	36,8%	52,6%	5,3%	5,3%	100,0%	19
Direttore, dirigente	28,6%	14,3%	28,6%	28,6%	100,0%	7
In formazione	20,0%	30,0%	30,0%	20,0%	100,0%	10
Lavoro domestico	30,8%	30,8%	12,8%	25,6%	100,0%	39
Disoccupato	10,0%	50,0%	20,0%	20,0%	100,0%	10
Rendita, pensione	20,7%	35,0%	23,6%	20,7%	100,0%	140
Altro	35,7%	35,7%	21,4%	7,1%	100,0%	14
Totale	24,4%	39,3%	18,5%	17,7%	100,0%	389	n.s.	0,087n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

6.4 Le dimensioni socio-economiche

Per ciò che concerne le variabili economiche il giudizio sulla situazione economica personale attuale dimostra che circa 7 cittadini su 10 si sentono abbastanza o molto soddisfatti. I meno soddisfatti della propria condizione economica personale sono anche leggermente sovrarappresentati fra gli insoddisfatti dell'aggregazione. Per contro, i più soddisfatti della propria condizione economica tendono anche ad esserlo nei confronti dell'aggregazione. I decisamente soddisfatti sono leggermente sovrarappresentati tra chi prevede una situazione migliore di quella di oggi (29,4% su 23,5%). Le stesse proporzioni si ritrovano per l'opinione sull'attuale situazione economica in Ticino (29,5% su 23,4%). Di gran lunga superiore è invece il legame con la valutazione sull'evoluzione della situazione economica ticinese negli ultimi tre anni. In effetti, il 52,8% di chi la considera migliorata negli ultimi 3 anni è molto soddisfatto dell'aggregazione (rispetto a un totale di 24,4%).

Tabella 35 Acquarossa :l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-economiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Giudizio dell'intervistato sulla propria situazione economica attuale								
Abbastanza o molto soddisfatto	29,1	42,2	17,1	11,6	100,0	275
Poco o per nulla soddisfatto	14,3	31,0	24,6	30,2	100,0	126
Totale	24,4	38,7	19,5	17,5	100,0	401	***	0,274***
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni								
Migliore di quella di oggi	29,4	41,2	15,7	13,7	100,0	51
Peggiorare di quella di oggi	23,0	41,0	21,3	14,8	100,0	61
Più o meno uguale a quella di oggi	23,1	38,5	21,2	17,3	100,0	208
Non so	21,3	37,3	16,0	25,3	100,0	75
Totale	23,5	39,0	19,5	18,0	100,0	395	n.s.	0,068n.s.
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino								
Positiva	29,5	34,6	21,8	14,1	100,0	78
Né positiva né negativa	23,1	47,6	16,8	12,6	100,0	143
Negativa	23,8	37,7	25,4	13,1	100,0	130
Non so	11,9	26,2	9,5	52,4	100,0	42
Totale	23,4	39,4	19,8	17,3	100,0	393	***	0,200***
Valutazione sull'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni								
Migliorata	52,8	30,6	11,1	5,6	100,0	36
Né l'uno, né l'altro	26,1	47,1	13,7	13,1	100,0	153
Peggiorata	22,0	38,4	26,4	13,2	100,0	159
Non saprei dire	5,7	22,6	20,8	50,9	100,0	53
Totale	24,2	38,9	19,5	17,5	100,0	401	***	0,250***

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

6.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale

Come prevedibile, quando i cittadini sono d'accordo con l'opinione che le aggregazioni rappresentano un'opportunità di sviluppo economico, essi tendono anche a giudicare l'aggregazione di Acquarossa in modo positivo. Anche in questo caso, chi non condivide l'opinione sull'opportunità di sviluppo economico è nettamente sovrarappresentato fra gli insoddisfatti dell'aggregazione.

Come per gli altri comuni presi in esame, l'efficienza ha il più alto grado di associazione con la valutazione dell'aggregazione avvenuta. Ad Acquarossa il 64,1% di chi crede che le aggregazioni non portino maggiore efficienza è insoddisfatto dell'aggregazione avvenuta nel proprio comune. Questo dato è addirittura di 16 punti percentuali superiore rispetto a quello di Lugano e di 6 rispetto a quello di Capriasca. Tuttavia, le percentuali di persone soddisfatte dell'aggregazione, che allo stesso tempo credono che le aggregazioni in generale portino efficienza, sono simili in tutti e tre i comuni. Ancora una volta, comunque, il tema dell'efficienza divide chiaramente i soddisfatti dagli insoddisfatti.

Anche sull'affermazione secondo cui le aggregazioni danno più forza politica e potere contrattuale si dividono chiaramente coloro che giudicano l'esperienza del nuovo comune di Acquarossa come positiva o negativa. Ad Acquarossa infatti tra coloro che sono in disaccordo con questa affermazione, il 60,7% è insoddisfatto dell'aggregazione, addirittura venti punti percentuali di più rispetto a Lugano e

con tendenze simili a Capriasca. Ma in caso di risposte positive chi afferma di trovare beneficio dall'aggregazione, lo è solo leggermente di più, rispetto a quanto registrato nei comuni di Lugano e di Capriasca.

Inoltre, ad Acquarossa, come negli altri comuni, le persone interpellate che vedono le aggregazioni in generale come una perdita delle tradizioni e delle identità locali, sono anche le meno soddisfatte dell'aggregazione del proprio comune. Se raffrontato ai comuni di Lugano e di Capriasca, ad Acquarossa appare leggermente maggiore la percentuale di chi condivide questa affermazione e allo stesso tempo è insoddisfatto del nuovo comune. Di questi, il 32,7% ha un'opinione negativa sull'aggregazione, che supera di nove punti la percentuale di Lugano e di 5 quella di Capriasca. A fronte dell'affermazione secondo cui le aggregazioni provocano un disorientamento tra i cittadini, si constata anche nel caso di Acquarossa una diversa distribuzione fra soddisfatti e insoddisfatti. Anzitutto si osserva che la quota di chi è d'accordo con questa opinione equivale a quella di chi è in disaccordo. Inoltre, chi sostiene che le aggregazioni sono fonte di disorientamento è sovrarappresentato soprattutto fra coloro che sono insoddisfatti dell'aggregazione.

Anche nel comune di Acquarossa i cittadini che considerano l'allontanamento delle Autorità dai cittadini una conseguenza delle aggregazioni, sono anche i più insoddisfatti dell'esperienza nel nuovo comune (v. tab. 36). Il 32%, rispetto ad una media del 18,8%, esprime un'opinione negativa sull'aggregazione, con percentuali simili a Capriasca e Lugano. Allo stesso modo chi non è d'accordo con l'idea di uno scollamento delle Autorità, si ritrova sovrarappresentato tra i molto soddisfatti verso l'aggregazione. Nel caso del campanilismo invece, si nota che i cittadini in disaccordo con questa affermazione e che hanno un'opinione negativa dell'aggregazione sono molto più elevati rispetto agli altri comuni (60,8% su 18,8% a Capriasca, rispetto a Lugano in cui la percentuale è al 34,2% su 12,1% in totale). Per le persone che concordano con l'affermazione le percentuali sono all'incirca le stesse: più una persona è d'accordo più la sua opinione sull'aggregazione è positiva.

Tabella 36 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale¹ (in %)

	Valutazione ...					p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico							
Dissaccordo	5,9	19,1	60,3	14,7	100,0	68	...
Né l'uno, né l'altro	4,3	40,4	29,8	25,5	100,0	47	...
D'accordo	35,0	47,7	5,1	12,2	100,0	237	...
Non so	18,8	15,6	18,8	46,9	100,0	32	...
Totale	24,7	39,1	19,0	17,2	100,0	384	*** 0,366***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente							
Dissaccordo	4,7	12,5	64,1	18,8	100,0	64	...
Né l'uno, né l'altro	6,7	33,3	30,0	30,0	100,0	30	...
D'accordo	34,8	49,6	6,0	9,6	100,0	250	...
Non so	6,1	21,2	18,2	54,5	100,0	33	...
Totale	24,9	39,5	18,8	16,7	100,0	377	*** 0,402***

(continua)

Tabella 36 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale¹ (in %)

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	5,4	25,0	60,7	8,9	100,0	56
Né l'uno, né l'altro	8,5	48,9	19,1	23,4	100,0	47
D'accordo	35,7	45,5	7,1	11,6	100,0	224
Non so	11,8	21,6	17,6	49,0	100,0	51
Totale	24,6	39,7	18,0	17,7	100,0	378	***	0,359***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	36,0	44,7	9,3	9,9	100,0	161
Né l'uno, né l'altro	14,3	47,6	16,7	21,4	100,0	42
D'accordo	14,3	32,7	32,7	20,4	100,0	147
Non so	22,6	22,6	12,9	41,9	100,0	31
Totale	24,1	38,6	19,4	17,8	100,0	381	***	0,233***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	37,8	42,6	10,8	8,8	100,0	148
Né l'uno, né l'altro	13,5	55,8	9,6	21,2	100,0	52
D'accordo	11,7	33,6	35,8	19,0	100,0	137
Non so	27,9	27,9	7,0	37,2	100,0	43
Totale	23,9	39,5	19,2	17,4	100,0	380	***	0,260***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	37,0	42,2	10,4	10,4	100,0	154
Né l'uno, né l'altro	11,6	65,1	9,3	14,0	100,0	43
D'accordo	14,3	32,0	32,0	21,8	100,0	147
Non so	21,1	31,6	13,2	34,2	100,0	38
Totale	23,8	39,8	18,8	17,5	100,0	382	***	0,236***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	4,1	21,6	60,8	13,5	100,0	74
Né l'uno, né l'altro	12,5	50,0	15,6	21,9	100,0	32
D'accordo	33,5	45,1	7,7	13,7	100,0	233
Non so	17,9	30,8	7,7	43,6	100,0	39
Totale	24,3	39,4	18,8	17,5	100,0	378	***	0,349***

¹ Per i dati completi vedere allegato 17.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

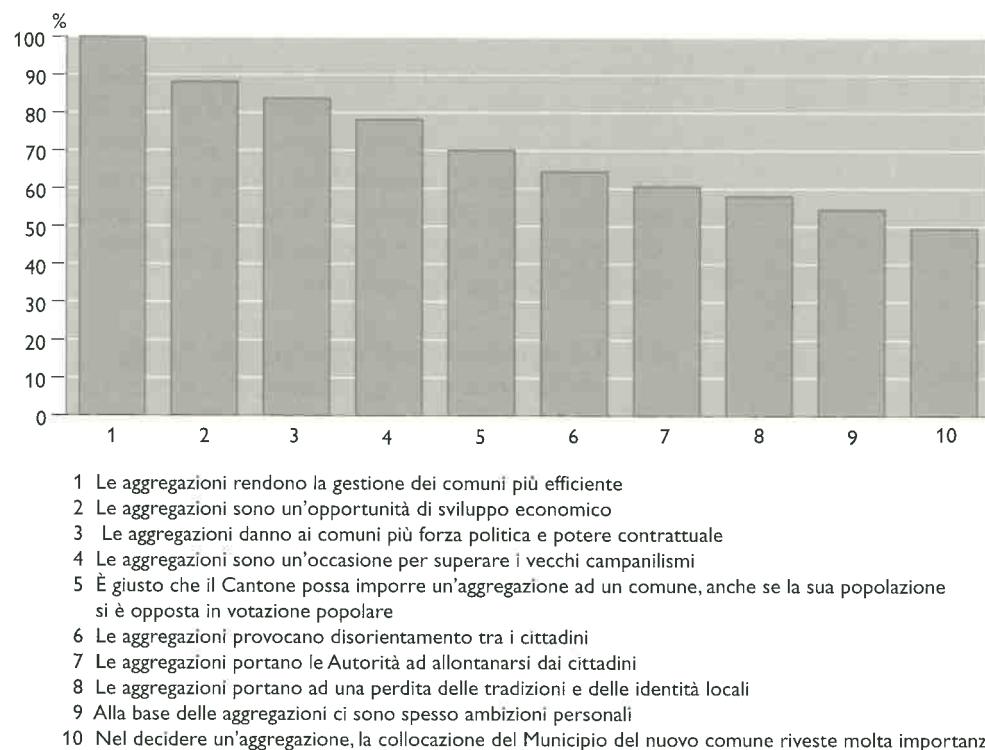
Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

L'analisi dei residui dimostra ulteriormente una certa omogeneità dei risultati rispetto agli altri comuni, soprattutto per le prime due posizioni in cui primeggiano gli argomenti di "performance" che più dividono le opinioni dei cittadini ossia: l'efficienza e lo sviluppo economico. Inoltre, ad Acquarossa come a Capriasca al terzo posto troviamo il tema sul potere politico e la forza contrattuale, e al quarto quello sul campanilismo (temi che ritroviamo nei primi quattro posti anche negli altri comuni). In quinta posizione c'è il tema sull'imposizione dall'alto dell'aggregazione. Il caso specifico di Dongio dunque potrebbe avere giocato un ruolo in questo risultato.

6.6 Le aspettative dei cittadini sul proprio comune

Dal generale al particolare, ritroviamo che i cittadini interrogati ad Acquarossa nutrono come aspettativa più importante verso il proprio comune il fatto che fornisca servizi adeguati sul proprio territorio (v.graf. 12). In seconda posizione si ha l'esi-

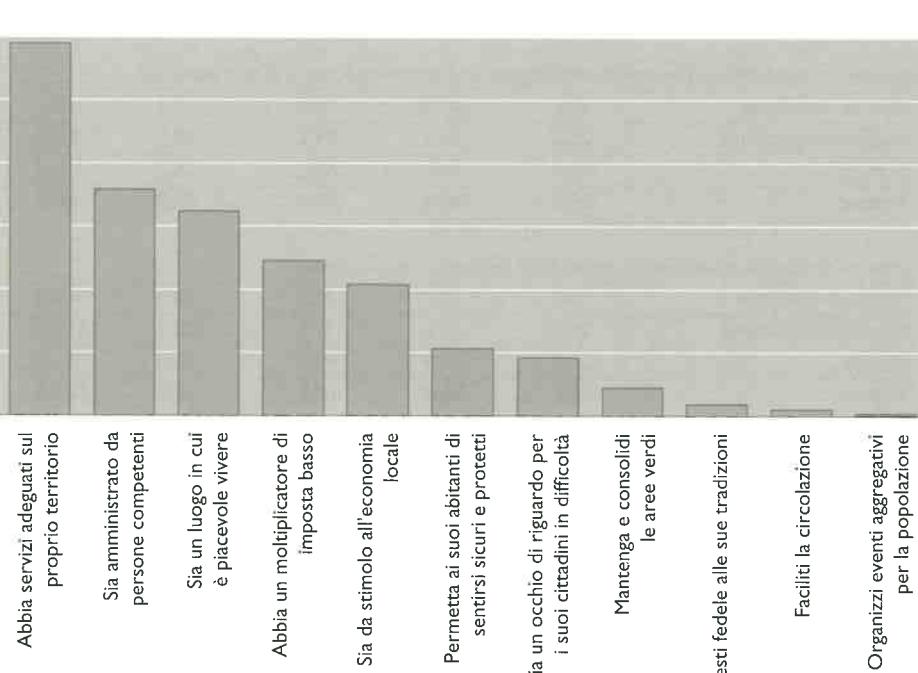
Grafico 11 Acquarossa: grado d'intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 18.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Grafico 12 Acquarossa: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune (N = 398)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 19.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

genza che sia amministrato da persone competenti e solo in terza che sia un luogo piacevole in cui vivere (primo sia a Lugano che a Capriasca); al quarto posto con il 12% di risposte si situa il moltiplicatore di imposta basso. Insomma, come per gli altri comuni, non si prediligono argomenti strettamente fiscali fra le aspettative principali rivolte al proprio comune. Nel comune blenie se il tema dei servizi assume un'importanza maggiore per ben il 29% dei rispondenti, quasi il doppio della competenza delle persone che amministrano che arriva al 17%, quindi molto di più che nei due comuni del Sottoceneri analizzati.

6.7 La questione dell'imposizione fiscale

Ancora una volta questi risultati ci inducono a soffermarci sugli argomenti economico-fiscali, che non sembrano costituire un'esigenza sempre primaria se confrontata ad altre. Rimane però il fatto che, ben 271 intervistati su 406 affermano che un moltiplicatore di imposta basso è un'esigenza comunque molto importante (v.tab.37). Nel caso di Acquarossa, comune dove il moltiplicatore è diminuito per tutti gli ex-quartieri, le poche persone che non lo considerano un aspetto importante sono soprattutto concentrati fra gli insoddisfatti dell'aggregazione avvenuta. Allo stesso modo, l'esigenza di un comune che sia da stimolo per l'economia locale assume un grado di associazione ancora meno elevato, con 331 intervistati su 406 che nel complesso considerano molto importante questa esigenza.

Tabella 37 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione ad aspettative e giudizi economico-fiscali¹ (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Aspettative rispetto al comune: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso								
Minore importanza	30,5	41,9	14,3	13,3	100,0	105
Maggiore importanza	23,6	39,1	19,2	18,1	100,0	271
Non so	13,3	20,0	40,0	26,7	100,0	30
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	n.s.	0,143n.s.
Aspettative rispetto al proprio comune: sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	8,9	42,2	28,9	20,0	100,0	45
Maggiore importanza	26,6	39,6	16,9	16,9	100,0	331
Non so	26,7	20,0	33,3	20,0	100,0	30
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	n.s.	0,134n.s.
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione								
Migliorato	56,1	40,7	2,4	0,8	100,0	123
Immutato	10,8	56,8	17,3	15,1	100,0	139
Peggiorato	7,4	3,7	75,9	13,0	100,0	54
Non so	10,4	29,9	10,4	49,4	100,0	77
Totale	24,4	39,2	19,3	17,0	100,0	393	***	0,489***

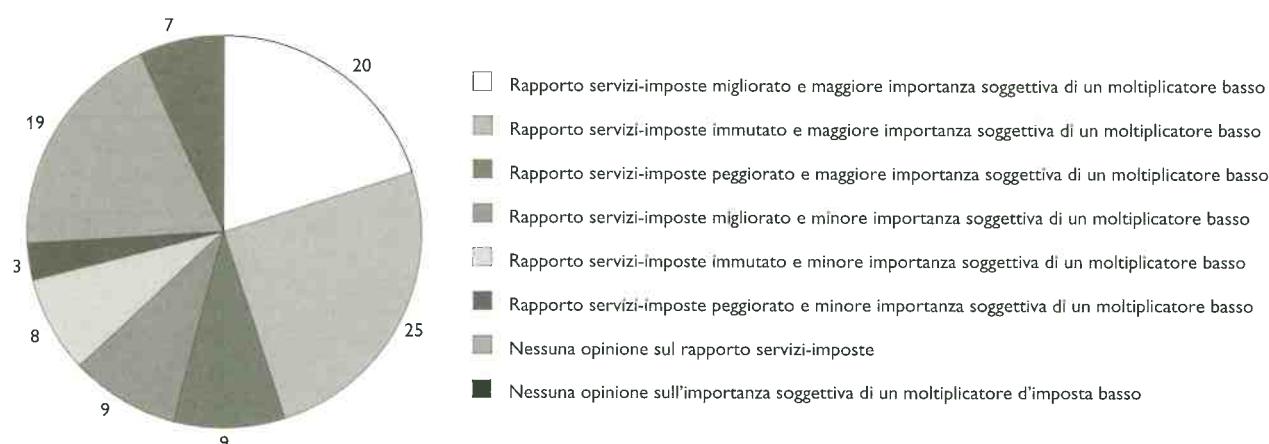
¹ Per i dati completi vedere allegato 20.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Come per gli altri comuni, è il giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dopo l'aggregazione che ha un impatto molto marcato sulla soddisfazione nell'aggregazione, con un coefficiente molto elevato (V di Cramer 0,489). La stragrande maggioranza delle persone che giudicano peggiorato il rapporto fra prestazioni e carico fiscale hanno un'opinione negativa dell'aggregazione (75,9%). Chi pensa che il rapporto sia migliorato è invece nettamente sovrarappresentato fra coloro che giudicano l'aggregazione molto positiva (56,1% rispetto alla media di 24,4%).

Incrociando l'ultima e la prima variabile poc'anzi analizzate si evince che - sebbene in minore misura rispetto a Lugano e in maggiore rispetto a Capriasca - il 20% delle

Grafico 13 Acquarossa:importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali (in %)



¹ Per i dati completi vedere allegato 21.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 38 Acquarossa:importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso, per quartieri e per stranieri (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso				N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale			
Corzonesco	28,7	64,9	6,4	100,0	94
Dongio	29,2	61,5	9,4	100,0	96
Leontica	22,8	67,1	10,1	100,0	79
Ponto Valentino	25,4	67,8	6,8	100,0	59
Prugiasco	27,6	72,4	0,0	100,0	29
Fuori Acquarossa	14,3	77,6	8,2	100,0	49
Altri quartieri ²	25,5	68,1	6,4	100,0	47
Cittadini stranieri ³	16,4	65,8	17,9	100,0	39
Totale	25,4	67,1	7,5	100,0	492	n.s.	0,098n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

² I quartieri di Largario, Lottigna e Marolta sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi.

³ Ai quartieri è stata aggiunta la categoria dei cittadini stranieri residenti nel nuovo comune di Acquarossa.

Fonte: inchiesta Ustat/Ovp, 2009.

Tabella 39 Acquarossa: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso in relazione a variabili socio-economiche dell'intervistato (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sulla propria situazione economica							
Soddisfatto	27,0	66,4	6,6	100,0	318
Non soddisfatto	21,7	67,8	10,5	100,0	143
Totale	25,4	66,8	7,8	100,0	461	n.s.	0,081n.s.
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino							
Positiva	29,8	67,0	3,2	100,0	94
Né positiva né negativa	23,8	68,8	7,5	100,0	160
Negativa	25,8	67,5	6,6	100,0	151
Non so	17,6	56,9	25,5	100,0	51
Totale	25,0	66,7	8,3	100,0	456	***	0,164***
Valutazione dell'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni							
Migliorata	17,0	74,5	8,5	100,0	47
Né l'uno, né l'altro	25,9	68,8	5,3	100,0	170
Peggiorata	26,7	66,1	7,2	100,0	180
Non saprei dire	27,0	54,0	19,0	100,0	63
Totale	25,4	66,3	8,3	100,0	460	n.s.	0,126n.s.
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni							
Migliore di quella di oggi	30,5	62,7	6,8	100,0	59
Più o meno uguale a quella di oggi	15,3	80,6	4,2	100,0	72
Peggiorare di quella di oggi	28,3	63,8	7,9	100,0	240
Non so	20,2	66,7	13,1	100,0	84
Totale	25,1	66,8	8,1	100,0	455	n.s.	0,114n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

persone che valuta il rapporto servizi-imposte come migliorato sono anche coloro che hanno come aspettativa dal proprio comune un moltiplicatore di imposta più basso. Similmente, anche coloro che valutano un rapporto servizi-imposte immutato (il 25%) concordano con l'esigenza di un moltiplicatore di imposta basso. Verosimilmente queste persone con una sensibilità maggiore alle imposte basse sono anche coloro che valuteranno un rapporto tra servizi offerti e tra imposte richieste adeguato alle proprie esigenze. E sono soddisfatti dei cambiamenti in ambito fiscale. Solo il 9% valuta un rapporto servizi-imposte peggiorato avendo come aspettativa un tasso più basso del moltiplicatore di imposta.

Se analizziamo le distribuzioni per quartiere, notiamo che - sebbene si abbia una diminuzione del moltiplicatore per tutti gli ex-comuni aggregati - a Prugiasco e le persone che abitavano fuori Acquarossa hanno un tasso maggiore rispetto alla media totale. Per quanto riguarda i cittadini stranieri che abitano ad Acquarossa non ci sono differenze rilevanti, per il 65,8% di questi il moltiplicatore di imposta basso è molto importante. C'è da dire che i cittadini stranieri che non hanno un'opinione in merito (17,9%) sono fortemente sovrarappresentati rispetto al totale (7,5%). Tuttavia, nell'insieme del campione i risultati sono assai omogenei.

Mettendo in relazione l'importanza di un moltiplicatore d'imposta basso con alcune variabili socio-economiche, pochi legami significativi sembrano emergere (v. tab. 39). Non si hanno relative differenze tra gli insoddisfatti e i soddisfatti della propria situazione economica e il moltiplicatore d'imposta basso. Leggermente sovrarappresen-

tati sono invece coloro che valutano migliorata la situazione economica ticinese negli ultimi tre anni (74,5% rispetto al 66,3%). E non dunque, come si poteva supporre, per chi la valuta peggiorata. Chi prevede la propria situazione economica fra tre anni più o meno uguale a quella di oggi è leggermente sovrarappresentato tra chi ha a cuore un moltiplicatore di imposta basso.

6.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica

Tra le quattro unità prese in considerazione, in sintonia con gli altri due comuni presi in esame, anche ad Acquarossa primeggia, in numeri assoluti, il legame con il territorio (v.tab. 40). Il 79,2% dei rispondenti dichiara di avere un forte legame per il territorio del proprio comune, e tra questi i piuttosto soddisfatti dell'aggregazione sono leggermente sovrarappresentati rispetto a chi non ha alcun legame (42,4% rispetto a 25%). Tuttavia, come in precedenza, tra le 4 variabili qui analizzate il legame con le istituzioni è

Tabella 40 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alla forza del legame verso il proprio comune (in %)

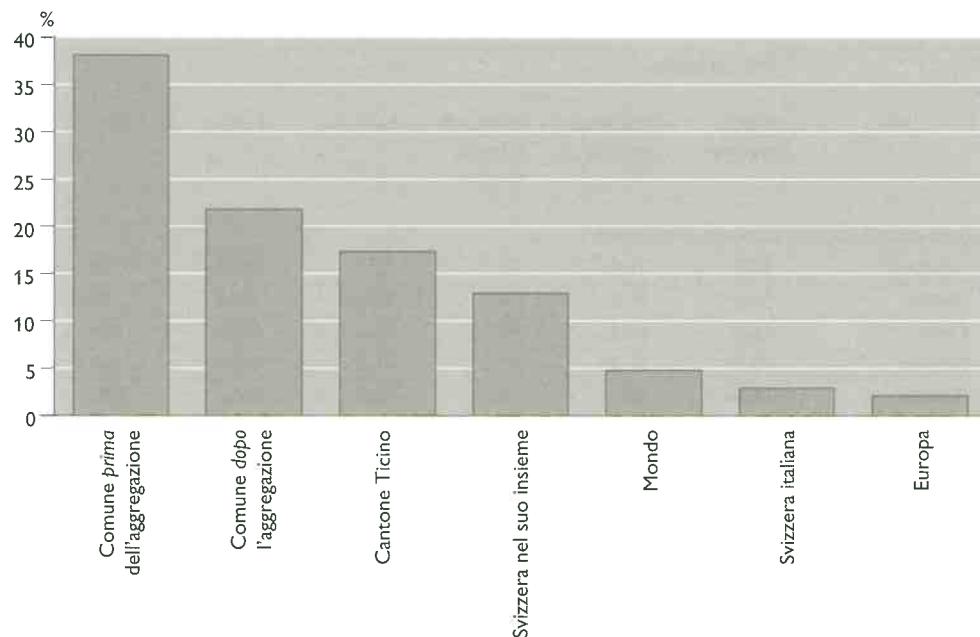
	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Legame verso il proprio comune: al territorio									
Nessuno	20,0	25,0	32,5	22,5	100,0	40	10,3
Medio	20,0	36,0	24,0	20,0	100,0	25	6,4
Forte	26,2	42,4	16,2	15,2	100,0	309	79,2
Non so	18,8	31,3	31,3	18,8	100,0	16	4,1
Totale	24,9	39,7	19,0	16,4	100,0	390	100,0	n.s.	0,103n.s.
Legame verso il proprio comune: alle tradizioni									
Nessuno	20,0	30,9	32,7	16,4	100,0	55	14,1
Medio	28,9	42,2	11,1	17,8	100,0	45	11,5
Forte	25,5	41,0	16,6	17,0	100,0	271	69,5
Non so	15,8	26,3	26,3	31,6	100,0	19	4,9
Totale	24,6	39,0	18,7	17,7	100,0	390	100,0	n.s.	0,110n.s.
Legame verso il proprio comune: agli abitanti									
Nessuno	13,0	34,8	23,9	28,3	100,0	46	11,9
Medio	30,2	32,1	18,9	18,9	100,0	53	13,7
Forte	26,1	43,0	16,5	14,3	100,0	272	70,1
Non so	29,4	17,6	29,4	23,5	100,0	17	4,4
Totale	25,3	39,4	18,3	17,0	100,0	388	100,0	n.s.	0,113n.s.
Legame verso il proprio comune: alle istituzioni									
Nessuno	12,9	31,4	31,4	24,3	100,0	70	18,1
Medio	25,9	43,1	13,8	17,2	100,0	58	15,0
Forte	29,1	43,0	14,3	13,5	100,0	237	61,2
Non so	18,2	18,2	27,3	36,4	100,0	22	5,7
Totale	25,1	39,5	18,1	17,3	100,0	387	100,0	***	0,160***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

quella maggiormente associata alla nostra variabile dipendente. L'opinione dei cittadini infatti si divide qui più che altrove: più forte è il legame con le istituzioni maggiore è la soddisfazione verso l'aggregazione. Viceversa, se il legame con le istituzioni del proprio comune è debole, l'insoddisfazione è maggiore. Avere dunque un legame forte con le istituzioni del proprio comune può influenzare positivamente la valutazione sull'esperienza dell'aggregazione.

A differenza dei due comuni visti precedentemente dove si aveva un'appartenenza maggiore per il comune dopo l'aggregazione, ad Acquarossa il senso di appartenenza dei cittadini è più forte per il comune prima dell'aggregazione. Con il 38% è la prima unità geografica a cui gli intervistati del comune bleniese si sentono appartenere di più, con una differenza di 16 punti percentuali rispetto alla percentuale di appartenenza al nuovo comune dopo l'aggregazione. Solo al terzo posto abbiamo il Canton Ticino, che negli altri due comuni era considerata l'unità geografica alla quale i cittadini si sentivano maggiormente appartenere.

Grafico 14 Acquarossa: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente (N=381)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 22.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Per il caso di Acquarossa, di cui disponiamo anche del parere dei cittadini stranieri, è interessante constatare (tabella non riprodotta) un senso di appartenenza maggiore nei confronti del comune prima che l'aggregazione avvenisse (26%) e solo al penultimo posto si trova il comune dopo l'aggregazione (14%). Si tratta però di risultati basati su pochi casi e che non consentono perciò una generalizzazione statistica.

Se si valutano queste entità territoriali in relazione all'opinione sull'aggregazione si può vedere che allo stesso modo di prima il tasso maggiore di opinioni negative è sovrappresentato quando il senso di appartenenza è maggiore per il comune prima dell'aggregazione (v.tab. 41). Al contrario, quando il senso di appartenenza per il comune dopo l'aggregazione è maggiore, allora l'opinione sull'esperienza aggregativa è positiva. Solo il 5,7% di chi sente di appartenere al nuovo comune esprime in effetti una valutazione negativa sul nuovo comune.

Tabella 41 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione all'unità geografica a cui il cittadino si sente più appartenere (in %)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Senso di appartenenza									
al comune PRIMA dell'aggregazione	21,9	31,4	25,5	21,2	100,0	137	41,0%
al comune DOPO l'aggregazione	30,0	48,6	5,7	15,7	100,0	70	21,0%
al Cantone Ticino	21,8	43,6	20,0	14,5	100,0	55	16,5%
alla Svizzera italiana	27,3	36,4	18,2	18,2	100,0	11	3,3%
alla Svizzera nel suo insieme	30,0	42,5	20,0	7,5	100,0	40	12,0%
all'Europa	14,3	57,1	0,0	28,6	100,0	7	2,1%
al mondo	21,4	42,9	21,4	14,3	100,0	14	4,2%
Totale	24,6	39,5	18,9	17,1	100,0	334	100,0%	n.s.	0,150n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Osservando il grado di fiducia personale nei confronti delle autorità comunali, notiamo che ad Acquarossa i cittadini che hanno una fiducia scarsa nei confronti delle Autorità comunali sono soprattutto coloro che reputano l'esperienza aggregativa del proprio comune negativamente. Il 45,3% di essi non valuta l'aggregazione come un'esperienza soddisfacente (con uno scarto positivo del 26,7% rispetto alla media). In confronto a Lugano, si osserva che ad Acquarossa la fiducia nelle istituzioni incide maggiormente sulla soddisfazione verso l'aggregazione (+14,4% rispetto alla media) così come a Capriasca. Tuttavia chi ha una forte fiducia nelle autorità comunali - e ad Acquarossa sono più di 250 persone su 365 intervistati - valuta l'esperienza aggregativa come molto positiva (32,8%) o piuttosto positiva (45,5%).

Allo stesso modo, chi dichiara un aumento del proprio coinvolgimento personale nella vita politica comunale dopo l'aggregazione, tende altresì a dichiararsi molto soddisfatto dell'aggregazione (63,2% rispetto ad una media del 24,8%) (v.tab. 42). Tuttavia quasi la metà dei rispondenti afferma che, rispetto a prima dell'aggregazione, il proprio coinvolgimento nella politica comunale non è mutato (184 persone su 395). L'analisi conferma che tanto più si è interessati alla politica comunale tanto più le probabilità di essere soddisfatti dell'aggregazione sono maggiori (43,6% di molto interessati su una media del 24,3%); viceversa tanto meno si è interessati alla politica comunale, tanto meno si è soddisfatti dell'aggregazione (40,4% di disinteressati su una media del 19,5%).

Tabella 42 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a variabili politiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Grado di fiducia nei confronti delle Autorità comunali								
Alta	32,8	45,5	10,7	11,1	100,0	253
Medio	13,6	42,4	28,8	15,3	100,0	59
Bassa	5,7	17,0	45,3	32,1	100,0	53
Totale	25,8	40,8	18,6	14,8	100,0	365	***	0,311***

(continua)

Tabella 42 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a variabili politiche, (in %)

(continuazione)

	Valutazione ...					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale		
Coinvolgimento nella politica comunale dopo l'aggregazione							
Aumentato	63,2	29,4	5,9	1,5	100,0	68	...
Immutato	19,0	54,9	10,9	15,2	100,0	184	...
Diminuito	8,2	17,8	57,5	16,4	100,0	73	...
Non so	20,0	25,7	14,3	40,0	100,0	70	...
Totale	24,8	38,5	19,2	17,5	100,0	395	*** 0,387***
Interesse per la politica comunale							
Per nulla	9,6	15,4	40,4	34,6	100,0	52	...
Poco	10,3	42,6	23,5	23,5	100,0	136	...
Abbastanza	34,6	43,6	12,2	9,6	100,0	156	...
Molto	43,6	34,5	10,9	10,9	100,0	55	...
Totale	24,3	38,3	19,5	17,8	100,0	399	*** 0,254***

¹ n.s.=non significativo; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

6.9 La valutazione della qualità delle prestazioni

Un discorso più puntuale su servizi e prestazioni dimostra come in generale i cittadini di Acquarossa siano piuttosto soddisfatti dell'operato del proprio comune (v. tab. 43). Soprattutto per quanto riguarda i servizi di Cancelleria, rispetto a prima dell'aggregazione, quasi un terzo dei rispondenti conferma che tali prestazioni sono migliorate, e una maggioranza relativa che sono rimasti immutati. Fra chi dice che sono migliorate il 52,6% si dice molto soddisfatto dell'aggregazione contro l' 1,6% di insoddisfatti. Tuttavia chi percepisce un peggioramento dei servizi, è tendenzialmente anche sovrarappresentato tra gli insoddisfatti (35,4%): circa +10 punti percentuali in più rispetto ai cittadini di Lugano. Per il comune di Acquarossa, dove si ha la maggiore percezione di miglioramenti di prestazioni, oltre che per i servizi di Cancelleria, è anche per la gestione della nettezza urbana (97 su 320). Dopo l'aggregazione infatti poco meno di un terzo delle persone intervistate sostiene di avere avuto miglioramenti per questo servizio offerto dal nuovo comune e leggermente meno (88 su 330) per l'informazione ai cittadini. In misura minore invece è valutato un miglioramento della gestione del traffico e delle strade e della gestione della sicurezza.

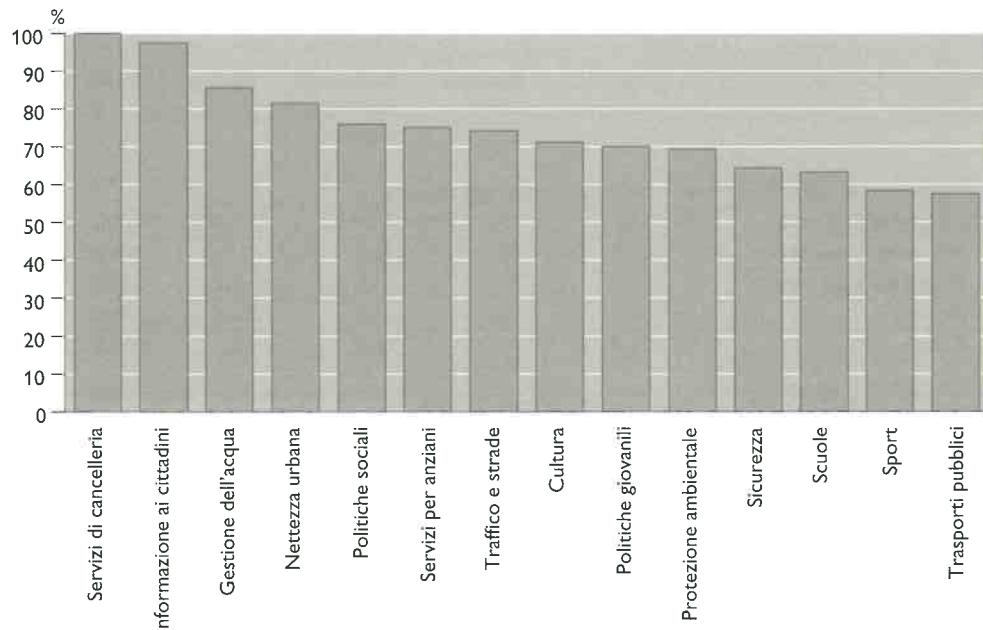
I servizi di Cancelleria e l'informazione ai cittadini anche ad Acquarossa come a Capriasca si confermano nelle prime due posizioni della graduatoria che misura il grado d'intensità dei cambiamenti di queste prestazioni (desunta da un'analisi dei residui) con la soddisfazione verso l'aggregazione (v.graf. 15). Al terzo posto, la gestione dell'acqua viene percepita come prestazione che divide i cittadini interrogati molto di più che negli altri due comuni, solo terz'ultima a Capriasca e sesta a Lugano. In ultima posizione si trovano i trasporti pubblici e al penultimo si stabilisce ancora una volta come negli altri due casi lo sport.

Tabella 43 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune¹ (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,2	46,3	35,4	8,2	100,0	50
Prestazioni immutate	27,7	48,5	12,0	11,8	100,0	132
Prestazioni migliorate	52,6	42,6	1,6	3,2	100,0	100
Non so	16,7	45,1	9,4	28,8	100,0	41
Totale	27,4	46,6	12,7	13,3	100,0	323	***	0,378***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	2,5	27,5	52,5	17,5	100,0	40
Prestazioni immutate	23,4	49,7	15,8	11,1	100,0	171
Prestazioni migliorate	45,5	39,4	4,5	10,6	100,0	66
Non so	15,6	20,0	17,8	46,7	100,0	45
Totale	24,2	40,7	18,3	16,8	100,0	322	***	0,310***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	8,3	75,0	16,7	100,0	12
Prestazioni immutate	24,1	46,7	16,9	12,3	100,0	195
Prestazioni migliorate	51,0	38,8	4,1	6,1	100,0	49
Non so	8,5	35,6	18,6	37,3	100,0	59
Totale	24,4	41,9	17,5	16,2	100,0	315	***	0,286***
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	5,6	27,8	44,4	22,2	100,0	36
Prestazioni immutate	20,1	43,4	22,6	13,8	100,0	159
Prestazioni migliorate	42,3	50,5	2,1	5,2	100,0	97
Non so	7,1	17,9	14,3	60,7	100,0	28
Totale	24,1	41,6	18,1	16,3	100,0	320	***	0,327***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,3	18,8	54,2	20,8	100,0	48
Prestazioni immutate	17,3	54,0	16,0	12,7	100,0	150
Prestazioni migliorate	56,8	36,4	1,1	5,7	100,0	88
Non so	9,1	27,3	20,5	43,2	100,0	44
Totale	25,2	40,6	18,2	16,1	100,0	330	***	0,378***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	25,0	8,3	54,2	12,5	100,0	24
Prestazioni immutate	21,7	49,7	17,2	11,5	100,0	157
Prestazioni migliorate	48,2	44,6	1,8	5,4	100,0	56
Non so	12,2	32,4	20,3	35,1	100,0	74
Totale	24,4	41,5	18,0	16,1	100,0	311	***	0,288***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	17,6	17,6	35,3	29,4	100,0	17
Prestazioni immutate	24,5	45,2	18,6	11,7	100,0	188
Prestazioni migliorate	45,5	43,6	1,8	9,1	100,0	55
Non so	8,9	33,9	21,4	35,7	100,0	56
Totale	25,0	41,5	17,1	16,5	100,0	316	***	0,229***

¹ Per i dati completi vedere allegato 43.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Grafico 15 Acquarossa: grado d'intensità fra i cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune rispetto a prima dell'aggregazione e soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 24.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

7. Maggia

7.1 Il quartiere di residenza e gli stranieri

Il caso di Maggia, come abbiamo sottolineato in precedenza, mostra un risultato del voto consultivo in larga parte favorevole all'aggregazione. Il tasso più basso è stato registrato ad Aurigeno, con il 52,9% di voti favorevoli, mentre i restanti comuni si sono tutti situati al di sopra del 70%; l'ex-comune di Maggia raggiungeva addirittura l'86,5%. La nostra indagine conferma, in larga parte, queste tendenze (v.tab.44). Aurigeno infatti è l'ex-comune che registra il secondo tasso più alto di insoddisfatti nei confronti dell'aggregazione avvenuta, ossia il 24,3%. Lodano ha il 22,2% di insoddisfatti, Moghegno il 13,2%, mentre a Maggia quasi nessuno asserisce di essere insoddisfatto dall'aggregazione. Per contro, Someo, il più alto tasso di opinioni negative (25%), risulta il comune in controtendenza rispetto al voto consultivo (con un tasso di favorevoli del 84,1%), sebbene l'esigua numerosità del campione suggerisca cautela sull'interpretazione del dato. Per questo quartiere - geograficamente periferico rispetto al centro istituzionale di Maggia - la quota di insoddisfatti è analoga a quella di Aurigeno, ma con una percentuale di "piuttosto" soddisfatti meno ampia e una quota maggiore di "non so" (21,9% rispetto a 9,5%).

Tabella 44 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per quartiere¹ (in%)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Aurigeno	13,5	52,7	24,3	9,5	100,0	74	16,5
Lodano	5,6	66,7	22,2	5,6	100,0	36	8,0
Maggia	27,3	58,7	3,3	10,7	100,0	150	33,5
Moghegno	19,7	51,3	13,2	15,8	100,0	76	17,0
Someo	15,6	37,5	25,0	21,9	100,0	32	7,1
Altri quartieri ³	2,1	59,6	19,1	19,1	100,0	47	10,5
Cittadini stranieri ⁴	9,3	59,7	2,7	28,3	100,0	33	7,4
Totale	17,8	55,4	14,0	12,8	100,0	448	100,0	***	0,204***

¹ Escluse le persone che non hanno vissuto l'aggregazione.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

³ I quartieri di Coglio e Giugiaro sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi.

⁴ Ai quartieri è stata aggiunta la categoria dei cittadini stranieri residenti nel nuovo comune di Maggia.

Come nel caso di Acquarossa, anche qui disponiamo di dati sui cittadini stranieri¹⁰ che abitano e hanno vissuto l'esperienza aggregativa a Maggia. Le differenze che si notano in questa categoria stanno soprattutto nella bassa percentuale di persone insoddisfatte dell'aggregazione (2,7%), ma soprattutto nell'elevato tasso di persone che non hanno maturato opinioni in merito (28,3%). Anche a Maggia come ad Acquarossa gli stranieri tendono ad esprimersi in misura minore sull'aggregazione rispetto agli altri cittadini. La maggioranza di essi però si dice contenta di questo processo (69%). È importante notare tuttavia il numero esiguo di rispondenti stranieri, che non ci permette di verificare appieno queste tendenze.

7.2 La continuità tra voto consultivo e la soddisfazione per l'aggregazione

In linea con gli altri risultati, anche a Maggia si riscontra una certa continuità tra voto consultivo e opinione sull'esperienza dell'aggregazione (v.tab.45). Complessivamente, sono soprattutto coloro che hanno votato in modo favorevole che sono oggi anche i più soddisfatti (15,4%), contro una piccola percentuale (il 5,3%) di chi, nonostante il voto favorevole, oggi ha un'opinione negativa sull'aggregazione. I cambiamenti interessano, proporzionalmente, soprattutto coloro che avevano votato in modo contrario: solo il 3,3% di essi (su una media dell' 11,6%) ha oggi un'opinione positiva. Come negli altri comuni, la maggioranza di chi non aveva votato si colloca oggi fra i soddisfatti.

Tabella 45 Maggia : l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione rispetto al voto consultivo (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Votazione consultiva								
Voto favorevole	15,4	39,0	5,3	5,3	65,1	280
Voto contrario	0,2	3,1	6,3	1,9	11,6	49
Non hanno votato	1,9	9,6	1,9	3,6	17,1	97
Non ricorda	0,2	2,9	1,7	1,4	6,3	29
Totale	17,8	54,7	15,2	12,3	100,0	455	***	0,277***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

7.3 Gli aspetti socio-demografici

A conferma di quanto osservato negli altri tre comuni, le variabili socio-demografiche prese in esame risultano poco associate al grado di soddisfazione verso l'aggregazione (v.tab.46). Ciò vale soprattutto per la variabile uomo-donna. Anche a Maggia i più giovani (18-30 anni) hanno un'opinione meno definita sull'aggregazione. Tuttavia, diversamente dagli altri comuni presi in esame, i giovani di questa fascia di età presentano una quota inferiore alla media di insoddisfatti. Solo l'8,8% si dice insoddisfatto contro per esempio il 20,5% degli over 66. Tra chi ha un'opinione molto positiva dell'aggregazione, come constatato nei comuni di Acquarossa e Capriasca, è leggermente sovrarappresentato chi ha un basso titolo di studio, anche se i dati rimangono molto poco significativi da generalizzare. Inoltre anche a Maggia, benché il numero di casi non permetta generalizzazioni statistiche, i quadri medi e i direttori/dirigenti hanno una

¹⁰ Il numero dei cittadini stranieri analizzati risulta tuttavia esiguo per un'analisi statistica più dettagliata, inoltre sono esclusi dal campione gli stranieri arrivati dopo l'aggregazione.

Tabella 46 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-demografiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Sesso								
Maschile	18,5	57,9	14,0	9,6	100,0	178
Femminile	15,4	55,8	13,0	15,9	100,0	208
Totale	16,8	56,7	13,5	13,0	100,0	386	n.s.	0,098n.s.
Fasce d'età								
18-30	15,0	56,3	8,8	20,0	100,0	80
31-45	15,5	59,5	14,3	10,7	100,0	84
46-65	18,7	57,8	13,3	10,2	100,0	166
66 e più	21,7	45,8	20,5	12,0	100,0	83
Totale	17,9	55,4	14,0	12,6	100,0	413	n.s.	0,098n.s.
Titolo di studio								
Basso	17,6	53,7	15,7	13,0	100,0	108
Medio	17,0	54,1	14,8	14,0	100,0	229
Alto	24,6	52,5	16,4	6,6	100,0	61
Totale	18,3	53,8	15,3	12,6	100,0	398	n.s.	0,069n.s.
Situazione professionale								
Lavoratore indipendente	15,1	47,2	22,6	15,1	100,0	53
Lavoratore dipendente	14,1	60,2	13,3	12,5	100,0	128
Quadro medio	18,2	77,3	0,0	4,5	100,0	22
Direttore, dirigente	50,0	50,0	0,0	0,0	100,0	12
In formazione	18,4	55,3	7,9	18,4	100,0	38
Lavoro domestico	16,7	50,0	21,4	11,9	100,0	42
Disoccupato	0,0	42,9	28,6	28,6	100,0	7
Rendita, pensione	17,8	50,0	20,0	12,2	100,0	90
Altro	35,7	50,0	14,3	0,0	100,0	14
Totale	17,5	54,7	15,5	12,3	100,0	406	n.s.	0,170n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

maggior propensione a essere soddisfatti dell'aggregazione, invece i disoccupati le persone in formazione e i lavoratori indipendenti hanno un maggiore tasso di persone che non hanno opinioni in merito.

7.4 Le dimensioni socio-economiche

Nella valutazione della situazione economica personale, si constata che la stra-grande maggioranza dei rispondenti è abbastanza o molto soddisfatta (v. tab. 47). Fra questi, la maggioranza è anche soddisfatta dell'aggregazione. Viceversa chi è poco o non del tutto soddisfatto della propria condizione economica è più incline ad avere un'idea negativa dell'aggregazione (21,7%) o a non avere opinioni in merito (22,9%). Dati que-sti leggermente superiori rispetto ad Acquarossa, in media con Capriasca e di poco in-feriori a quelli di Lugano. Anche a Maggia la maggior parte dei rispondenti pensa che la propria situazione economica tra tre anni sarà più o meno uguale a quella di oggi e tra questi il 57,4% si dice piuttosto soddisfatto dell'aggregazione, sebbene non vi sia un le-game statistico significativo con la variabile dipendente. Statisticamente significative ri-sultano invece l'opinione sull'attuale situazione economica in Ticino e l'evoluzione di questa negli ultimi tre anni. Malgrado in numeri assoluti si abbia una maggior parte dei

Tabella 47 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione per variabili socio-economiche, (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi ² ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Giudizio dell'intervistato sulla propria situazione economica attuale								
Abbastanza o molto soddisfatto	19,7	56,7	13,4	10,1	100,0	335
Poco o per nulla soddisfatto	10,8	44,6	21,7	22,9	100,0	83
Totale	17,9	54,3	15,1	12,7	100,0	418	**	0,197**
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni								
Migliore di quella di oggi	16,5	57,6	10,6	15,3	100,0	85
Peggiorare di quella di oggi	10,9	50,0	21,7	17,4	100,0	46
Più o meno uguale a quella di oggi	20,0	57,4	13,0	9,6	100,0	230
Non so	15,6	40,6	25,0	18,8	100,0	64
Totale	17,6	54,1	15,3	12,9	100,0	425	n.s.	0,016n.s.
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino								
Positiva	22,7	59,1	10,6	7,6	100,0	66
Né positiva né negativa	16,9	58,1	13,5	11,5	100,0	148
Negativa	17,8	55,2	16,1	10,9	100,0	174
Non so	6,7	26,7	23,3	43,3	100,0	30
Totale	17,5	54,8	14,8	12,9	100,0	418	***	0,165***
Valutazione sull'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni								
Migliorata	24,3	62,2	8,1	5,4	100,0	37
Né l'uno, né l'altro	23,3	54,2	14,2	8,3	100,0	120
Peggiorata	15,3	56,5	14,8	13,4	100,0	216
Non saprei dire	9,8	41,5	24,4	24,4	100,0	41
Totale	17,9	54,8	15,0	12,3	100,0	414	***	0,123***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

cittadini che risponde in maniera negativa e pensa che questa situazione sia peggiorata (più che nel caso di Acquarossa dove vi erano meno risposte negative), si ha comunque una visione positiva dell'aggregazione. In generale 7 cittadini su 10 si dicono soddisfatti benché valutino una situazione negativa o una valutazione sull'evoluzione della situazione economica ticinese peggiorata.

7.5 Le opinioni sulle aggregazioni in generale

Anche in questo comune, chi è d'accordo con l'affermazione secondo cui "le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico", è quasi sempre soddisfatto dell'aggregazione (circa il 90% dei rispondenti) (v.tab. 48). Come in precedenza, anche qui l'affermazione secondo cui "le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente" è condivisa da un'evidente maggioranza. Nel contempo, come per gli altri comuni, si tratta di una delle opinioni che più dividono soddisfatti e insoddisfatti. Chi non condivide questa affermazione è nettamente sovrarappresentato tra coloro che vedono in modo negativo l'aggregazione del proprio comune (il 64,9%, su una media di insoddisfatti del 14,6%). A Maggia, più della metà dei cittadini interpellati crede che le aggregazioni siano un modo per incrementare il potere contrattuale e politico del comune. Chi condivide questa opinione è pure piuttosto o molto soddisfatto dell'aggregazione di Maggia. Addirittura il 60,3% di risposte piuttosto positive, quasi quindici punti percentuali in più rispetto ad Acquarossa e dieci a Lugano.

Tabella 48 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale¹ (in %)

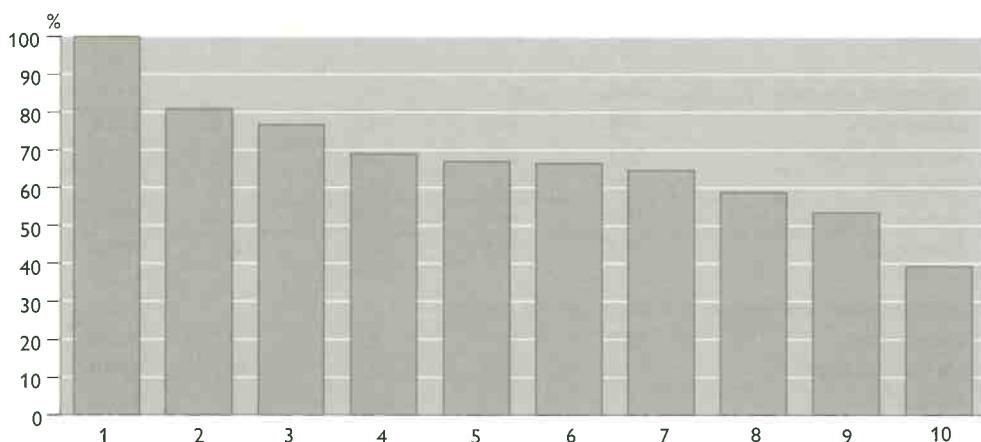
	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	7,4	22,1	52,9	17,6	100,0	68
Né l'uno, né l'altro	10,3	54,4	22,1	13,2	100,0	68
D'accordo	24,7	64,3	3,5	7,5	100,0	255
Non so	0,0	42,3	15,4	42,3	100,0	26
Totale	18,0	54,4	15,3	12,2	100,0	417	***	0,346***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	0,0	14,0	64,9	21,1	100,0	57
Né l'uno, né l'altro	4,8	50,0	16,7	28,6	100,0	42
D'accordo	24,2	66,3	3,9	5,6	100,0	285
Non so	10,7	35,7	17,9	35,7	100,0	28
Totale	18,0	55,3	14,6	12,1	100,0	412	***	0,407***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	4,9	34,1	41,5	19,5	100,0	41
Né l'uno, né l'altro	7,5	58,5	24,5	9,4	100,0	53
D'accordo	24,3	60,3	7,9	7,5	100,0	267
Non so	5,7	43,4	17,0	34,0	100,0	53
Totale	17,9	55,3	14,5	12,3	100,0	414	***	0,259***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	28,4	60,7	4,4	6,6	100,0	183
Né l'uno, né l'altro	6,0	74,0	6,0	14,0	100,0	50
D'accordo	8,1	46,3	30,0	15,6	100,0	160
Non so	25,0	33,3	8,3	33,3	100,0	24
Totale	17,7	55,2	14,6	12,5	100,0	417	***	0,269***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	29,8	59,0	5,6	5,6	100,0	161
Né l'uno, né l'altro	10,9	67,2	6,3	15,6	100,0	64
D'accordo	8,4	47,1	29,7	14,8	100,0	155
Non so	15,6	46,9	12,5	25,0	100,0	32
Totale	17,7	54,9	15,3	12,1	100,0	412	***	0,243***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	33,3	61,1	1,4	4,2	100,0	144
Né l'uno, né l'altro	14,0	62,8	7,0	16,3	100,0	43
D'accordo	8,1	51,3	26,9	13,7	100,0	197
Non so	9,1	45,5	9,1	36,4	100,0	33
Totale	17,5	55,4	14,6	12,5	100,0	417	***	0,280***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	4,1	29,7	51,4	14,9	100,0	74
Né l'uno, né l'altro	2,8	55,6	16,7	25,0	100,0	32
D'accordo	24,2	62,5	5,4	7,9	100,0	233
Non so	10,7	50,0	7,1	32,1	100,0	39
Totale	17,8	55,2	14,7	12,3	100,0	378	***	0,329***

¹ Per i dati completi vedere allegato 25.² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Come per gli altri comuni, le affermazioni “le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali” e le “aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini” dividono in due complessivamente i cittadini interpellati. In entrambi i casi, esiste un’associazione piuttosto lineare con la valutazione in merito all’aggregazione di Maggia. Chi pensa che le aggregazioni comportino una perdita d’identità, è sovrappresentato (30% rispetto ad una media del 14,6%) fra gli insoddisfatti dell’aggregazione. Solo l’8,1% di chi sente una preoccupazione per l’identità e le tradizioni locali ha una valutazione molto positiva dell’aggregazione. Percentuali analoghe risultano in merito all’eventualità che le aggregazioni provochino un disorientamento dei cittadini, e appaiono simili a quelle che abbiamo rilevato negli altri tre comuni.

Quasi la metà, nel complesso dei rispondenti di Maggia, condivide l’idea che l’aggregazione allontani le Autorità dai cittadini. Inoltre, come Lugano e Capriasca, sono più i cittadini di Maggia che condividono questa opinione di quanti non la condividono. Come negli altri comuni, anche per Maggia le persone che considerano che le aggregazioni provochino l’allontanamento delle Autorità dai cittadini sono anche coloro che hanno una visione più negativa dell’esperienza aggregativa del nuovo comune. Viceversa, chi crede che le Autorità non si allontanino, vive un’esperienza piuttosto positiva dell’aggregazione di Maggia (61,1%) o molto positiva (33,3%). Anche per ciò che riguarda l’aggregazione come occasione per superare i vecchi campanilismi, la maggior parte degli intervistati che hanno una valutazione soddisfacente sono sovrarappresentati tra chi è d’accordo con questa affermazione.

Grafico 16 Maggia: grado d’intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l’aggregazione del proprio comune¹



- 1 Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente
- 2 Le aggregazioni sono un’opportunità di sviluppo economico
- 3 Le aggregazioni sono un’occasione per superare i vecchi campanilismi
- 4 Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali
- 5 È giusto che il Cantone possa imporre un’aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare
- 6 Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale
- 7 Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini
- 8 Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini
- 9 Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali
- 10 Nel decidere un’aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza

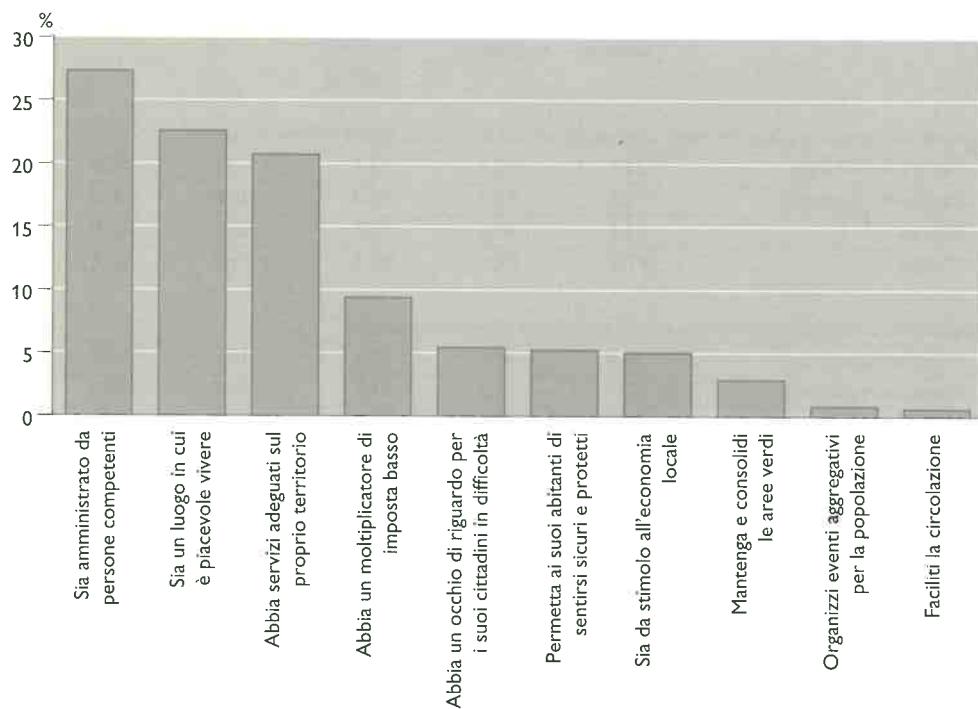
¹ Per i dati completi vedere allegato 26.

Affermazione quest'ultima sul campanilismo che ritroviamo in terza posizione in quanto elemento fortemente associato alla nostra variabile dipendente. Tuttavia, saltano ancora una volta all'occhio il tema dell'efficienza e quello dello sviluppo economico, come affermazioni sulle quali i cittadini soddisfatti si dividono maggiormente dagli insoddisfatti, e per le quali il grado di associazione è quindi molto elevato (v.graf.16). Come per gli altri comuni, le attese di "performance" del comune aggregato appaiono più importanti di altri aspetti. Infine, ritroviamo il tema del disorientamento dei cittadini, quello delle ambizioni personali alla base delle aggregazioni, e in ultimo l'importanza della collocazione del Municipio nel nuovo comune. Nondimeno, la maggior parte degli interpellati - 238 su 414 - condivide quest'affermazione (vedere tabella 25 in allegato).

7.6. Le aspettative dei cittadini sul proprio comune

Per quanto riguarda - grafico 17 - le aspettative puntuali sul proprio comune, il 28% dei cittadini interrogati a Maggia valuta come più importante l'esigenza che sia amministrato da persone competenti (solo al secondo posto negli altri tre comuni). In seconda posizione, troviamo l'esigenza che sia un "luogo piacevole in cui vivere" (prima posizione a Lugano e Capriasca) e al terzo posto che abbia servizi adeguati sul proprio territorio (quarto a Lugano e primo ad Acquarossa). In generale quindi, questa domanda aperta posta ai cittadini dei quattro comuni, rivela una certa omogeneità di risposte sul campione di intervistati analizzati. Anche per quello che concerne il moltiplicatore di imposta, che negli altri comuni non arriva mai prima del quarto posto, con una quota di risposte che varia tra l'8% e il 13%. La tendenza comune riguarda anche la minore importanza nei confronti degli eventi aggregativi, del facilitare la circolazione, e del rispetto delle tradizioni (nessun intervistato a Maggia cita questa aspettativa come più importante).

Grafico 17 Maggia: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune (N=478)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 27.

7.7 La questione dell'imposizione fiscale

Anche per Maggia, sebbene la preoccupazione del moltiplicatore di imposta non sia prioritario rispetto ad altre esigenze, l'importanza soggettiva di un moltiplicatore basso è largamente condiviso (268 persone su 428 danno un forte rilievo a questa esigenza). Tra questi il 57,2% esprime una valutazione piuttosto positiva nei riguardi del nuovo comune di Maggia e il 21% molto positiva (v.tab. 49). Ancora meno che negli altri comuni, la questione del moltiplicatore ha rilevanza statistica sulla soddisfazione o meno dell'aggregazione di Maggia. Peraltra, una quota di cittadini superiore alla media ha un giudizio molto positivo sull'aggregazione e afferma che la questione del moltiplicatore basso non sia per nulla importante. Lo stesso vale per l'aspettativa rispetto al proprio comune che esso sia da stimolo all'economia locale, dove tuttavia 354 persone su 427 testimoniano una forte importanza.

Piuttosto, come per gli altri comuni, è il giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dopo l'aggregazione che divide chi è soddisfatto o meno dell'aggregazione. Complessivamente, quasi un terzo degli intervistati considera che il rapporto è effettivamente migliorato, e tra di essi quasi la totalità esprime un'opinione piuttosto o molto favorevole rispetto all'aggregazione. Poco più di un terzo considera che il rapporto tra prima e dopo è immutato, e tra questi la più alta percentuale si concentra tra chi valuta l'aggregazione come piuttosto positiva (ben il 67,3%). Solo pochi considerano che il rapporto sia peggiore nel nuovo comune e questi sono chiaramente i più insoddisfatti (63,9% rispetto ad una media del 15,2%).

Tabella 49 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione ad aspettative e giudizi economico-fiscali¹ (in %)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Aspettative rispetto al comune: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso								
Minore importanza	21,0	57,2	12,3	9,4	100,0	138
Maggiore importanza	16,4	53,7	16,0	13,8	100,0	268
Non so	9,1	45,5	22,7	22,7	100,0	22
Totale	17,5	54,4	15,2	12,9	100,0	428	n.s.	0,093 n.s.
Aspettative rispetto al proprio comune: sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	26,4	47,2	15,1	11,3	100,0	53
Maggiore importanza	16,4	56,5	14,7	12,4	100,0	354
Non so	15,0	40,0	20,0	25,0	100,0	20
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,091 n.s.
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione								
Migliorato	38,5	55,6	0,9	5,1	100,0	117
Immutato	10,7	67,3	11,3	10,7	100,0	150
Peggiorato	0,0	23,0	63,9	13,1	100,0	61
Non so	8,8	55,0	6,3	30,0	100,0	80
Totale	16,7	54,9	15,2	13,2	100,0	408	***	0,410 ***

¹ Per i dati completi vedere allegato 28.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

D'altra parte, si può vedere che il 17% dei cittadini di Maggia valuta che il rapporto servizi-imposte sia migliorato dopo l'aggregazione e nel contempo giudica l'esigenza di un moltiplicatore basso molto importante (v.graf. 18). Il 20% invece valuta questo rapporto immutato, pur avendo come aspettativa un moltiplicatore basso. Solo il 10% di cittadini attribuisce molta importanza al moltiplicatore di imposta basso e valuta peggiorato il rapporto servizi-imposte.

Valutando le differenze tra quartieri si può vedere dalla tabella 50 che nel ex-comune di Someo si ha la maggior percentuale di persone che valutano questa esigenza come molto importante (benché il numero esiguo di casi impone prudenza),

Grafico 18 Maggia:importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione (in %)



¹ Per i dati completi vedere allegato 29.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 50 Maggia:importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso, per quartieri e per stranieri (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso				N	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale			
Aurigeno	36,7	57,0	6,3	100,0	79
Lodano	40,5	56,8	2,7	100,0	37
Maggia	31,8	64,3	3,8	100,0	157
Moghegno	31,2	61,0	7,8	100,0	77
Someo	14,7	70,6	14,7	100,0	34
Altri quartieri ²	36,2	57,4	6,4	100,0	47
Fuori Maggia	31,6	60,8	7,6	100,0	79
Cittadini stranieri ³	27,6	70,1	2,3	100,0	43
Totale	32,4	61,4	6,3	100,0	553	n.s.	0,111n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

² I quartieri di Coglio e Giumaglio sono stati riuniti in una sola categoria per scarsità di casi.

³ Ai quartieri è stata aggiunta la categoria dei cittadini stranieri residenti nel nuovo comune di Maggia.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 51 Maggia: importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso in relazione a variabili socio-economiche dell'intervistato (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sulla propria situazione economica							
Soddisfatto	33,5	61,6	4,9	100,0	391
Non soddisfatto	27,1	66,1	6,8	100,0	118
Totale	32,0	62,7	5,3	100,0	509	n.s.	0,064n.s.
Opinione sull'attuale situazione economica in Ticino							
Positiva	28,4	64,9	6,8	100,0	74
Né positiva né negativa	31,2	64,2	4,6	100,0	173
Negativa	33,6	63,3	3,1	100,0	226
Non so	23,3	53,5	23,3	100,0	43
Totale	31,2	63,0	5,8	100,0	516	***	0,165***
Valutazione dell'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni							
Migliorata	29,7	62,2	8,1	100,0	37
Né l'uno, né l'altro	32,1	63,5	4,5	100,0	156
Peggiorata	33,6	63,7	2,7	100,0	262
Non saprei dire	22,8	56,1	21,1	100,0	57
Totale	31,6	62,7	5,7	100,0	512	***	0,174***
Previsione sulla propria condizione economica tra 3 anni							
Migliore di quella di oggi	35,3	58,8	5,9	100,0	102
Più o meno uguale a quella di oggi	21,4	73,2	5,4	100,0	56
Peggiora di quella di oggi	34,8	60,6	4,7	100,0	279
Non so	20,7	68,3	11,0	100,0	82
Totale	31,2	62,8	6,0	100,0	519	n.s.	0,109n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

solo seguito da Maggia al 64,3%. A Lodano invece si ha l'ex-comune dove si dà minore importanza al peso fiscale più basso. Tuttavia, salvo questi estremi, si può riscontrare una certa uniformità di risposte di chi dà una maggiore importanza al moltiplicatore d'imposta basso senza trovare grosse differenze tra quartiere e quartiere, anche perché tutti i comuni aggregati hanno conosciuto una effettiva diminuzione del loro carico fiscale dal prima al dopo aggregazione. Solo per gli stranieri invece si può dire che l'importanza del carico fiscale basso riveste una maggiore rilevanza.

Se mettiamo in relazione l'esigenza di un moltiplicatore di imposta basso con alcune variabili socio-economiche, emerge come negli altri comuni una scarsa associazione statistica. Tra chi è soddisfatto della propria situazione economica e chi non lo è le percentuali dei soddisfatti dell'aggregazione sono più o meno le medesime. Sono leggermente sovrarappresentati coloro che danno maggiore importanza al moltiplicatore basso e hanno condizioni economiche meno soddisfacenti. Per la seconda variabile, anche se il V di Cramer si dimostra più elevato, chi dà una maggiore importanza al moltiplicatore basso non si differenzia molto da chi ha un'opinione positiva o negativa sull'attuale situazione economica in Ticino. Leggermente sovrarappresentati tra coloro che danno una maggiore importanza al moltiplicatore basso sono invece coloro che considerano la propria situazione economica stabile tra 3 anni. Ma in generale possiamo dire che le percezioni socio-economiche, neppure a Maggia, influiscono sull'opinione che i rispondenti hanno sul moltiplicatore d'imposta.

7.8 Legami con il comune, senso di appartenenza e fiducia nelle istituzioni e nella politica

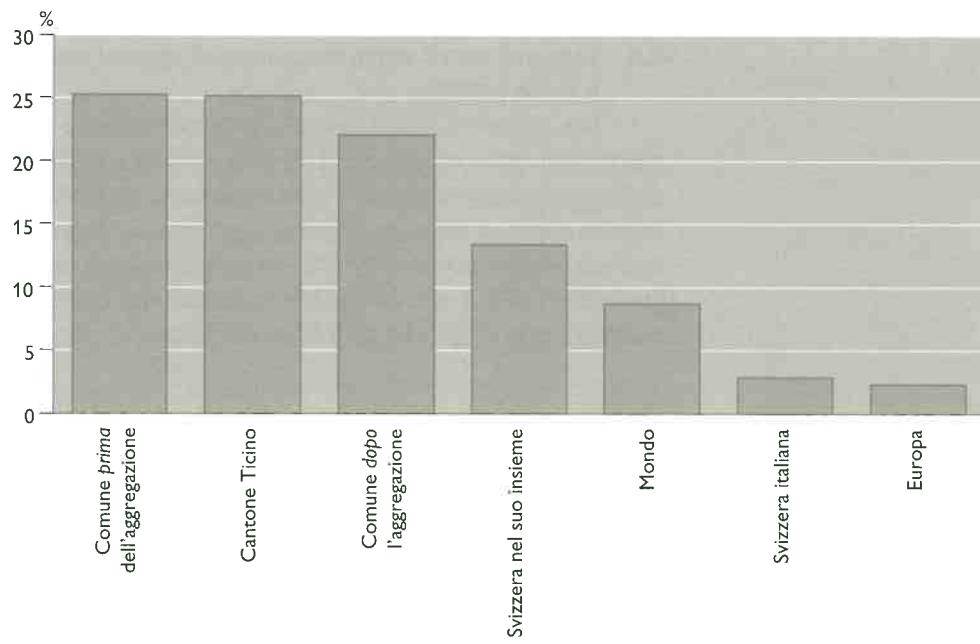
Nei legami possibili verso il proprio comune (territorio, istituzioni, tradizioni, abitanti) si osserva che più il legame è forte con le istituzioni più si sarà soddisfatti dell'aggregazione vissuta. E viceversa, meno questo legame sarà forte e più si avrà una visione negativa del processo aggregativo. In linea generale, però va sottolineato che anche a Maggia, come negli altri comuni analizzati, una percentuale più elevata di persone afferma di avere un legame forte con il proprio comune inteso soprattutto come territorio (83,8%) e solo in seconda istanza con gli abitanti (72,8%).

Tabella 52 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alla forza del legame verso il proprio comune (in %)

	Valutazione ...					N	N (in %)	p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale				
Legame verso il proprio comune: al territorio									
Nessuno	8,3	45,8	29,2	16,7	100,0	24	5,6
Medio	11,4	48,6	11,4	28,6	100,0	35	8,2
Forte	18,5	56,7	14,3	10,4	100,0	356	83,8
Non so	20,0	20,0	20,0	40,0	100,0	10	2,4
Totale	17,4	54,6	15,1	12,9	100,0	425	100,0	n.s.	0,135n.s.
Legame verso il proprio comune: alle tradizioni									
Nessuno	16,7	55,1	12,8	15,4	100,0	78	18,7
Medio	14,3	55,1	16,3	14,3	100,0	49	11,7
Forte	18,0	55,5	16,3	10,2	100,0	283	67,7
Non so	37,5	25,0	0,0	37,5	100,0	8	1,9
Totale	17,7	54,8	15,3	12,2	100,0	418	100,0	n.s.	0,094n.s.
Legame verso il proprio comune: agli abitanti									
Nessuno	12,8	38,3	27,7	21,3	100,0	47	11,3
Medio	15,3	61,0	8,5	15,3	100,0	59	14,2
Forte	18,8	57,4	13,9	9,9	100,0	303	72,8
Non so	28,6	14,3	14,3	42,9	100,0	7	1,7
Totale	17,8	55,0	14,7	12,5	100,0	416	100,0	n.s.	0,138n.s.
Legame verso il proprio comune: alle istituzioni									
Nessuno	8,3	42,9	29,8	19,0	100,0	84	20,1
Medio	17,4	52,2	17,4	13,0	100,0	69	16,5
Forte	20,9	60,2	9,6	9,2	100,0	249	59,7
Non so	13,3	53,3	6,7	26,7	100,0	15	3,6
Totale	17,5	55,2	14,9	12,5	100,0	417	100,0	***	0,167***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Grafico 19 Maggia: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente (N=465)¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 30.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tra le unità geografiche a cui il cittadino di Maggia si sente più appartenere, come nel caso di Acquarossa e al contrario dei casi di Lugano e di Capriasca, viene il comune *prima* dell'aggregazione al 25,3%, piuttosto che il comune *dopo* l'aggregazione, in terza posizione al 22% (v. graf. 19). Al secondo posto si situa il cantone (25,2%). Nell'insieme, dunque, possiamo dire che i rispondenti di Acquarossa e Maggia si sentono appartenere più al vecchio comune che a quello nuovo, in controtendenza rispetto ai due comuni del Sottoceneri.

Anche in questo caso, per i cittadini stranieri del comune di Maggia viene al primo posto il comune *prima* dell'aggregazione, in seconda posizione il cantone Ticino e solo in quarta con il 14% di risposte il comune *dopo* l'aggregazione (tabella non riprodotta). Da notare che al terzo posto una quota di questi cittadini - il 17% - risponde il mondo e solo all'ultimo posto ritroviamo la Svizzera nel suo insieme.

Se mettiamo in relazione i dati di tutti i cittadini intervistati a Maggia con la soddisfazione nell'aggregazione, possiamo osservare che le persone che si dicono appartenere di più al comune *prima* dell'aggregazione sono anche coloro che sono meno soddisfatte dell'aggregazione (v. tab. 53): di questi il 27,4% su un totale di 15% si dice piuttosto o decisamente insoddisfatto (quasi le medesime percentuali degli altri comuni). Al contrario, le persone più legate al nuovo comune si dicono più soddisfatte.

Abbiamo chiesto qual è il grado fiducia soggettivo espresso dai cittadini nei confronti delle autorità comunali. Una chiara maggioranza, come abbiamo visto per gli altri comuni, ha una fiducia piuttosto o molto alta nelle istituzioni del proprio comune (v. tab. 54). Inoltre, ad un'alta fiducia corrisponde una valutazione molto o piuttosto positiva dell'aggregazione, mentre ad una fiducia bassa coincide chiaramente un giudizio negativo verso l'aggregazione (43,3%). Tuttavia, la correlazione fra i legami alle differenti istituzioni analizzate in precedenza e la soddisfazione nell'aggregazione è meno lineare che non quella con la fiducia, e questo in sintonia con quanto osservato negli altri comuni.

Allo stesso modo, il grado di coinvolgimento personale nella politica comunale - aumentato, immutato, diminuito - dopo l'aggregazione è fortemente associato al giudizio sull'aggregazione. Fra chi dà un giudizio negativo, sono assenti coloro che hanno visto il loro impegno politico aumentare, mentre è importante la quota di chi

Tabella 53 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione all'unità geografica a cui il cittadino si sente più appartenere (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Senso di appartenenza								
al comune PRIMA dell'aggregazione	12,3	53,8	27,4	6,6	100,0	106	27,8	...
al comune DOPO l'aggregazione	20,0	63,5	8,2	8,2	100,0	85	22,3	...
al Cantone Ticino	14,0	61,3	9,7	15,1	100,0	93	24,4	...
alla Svizzera italiana	27,3	54,5	0,0	18,2	100,0	11	2,9	...
alla Svizzera nel suo insieme	17,4	50,0	15,2	17,4	100,0	46	12,1	...
all'Europa	25,0	37,5	0,0	37,5	100,0	8	2,1	...
al mondo	21,9	56,3	15,6	6,3	100,0	32	8,4	...
Totale	16,5	57,2	15,0	11,3	100,0	381	100,0	n.s. 0,176 n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Tabella 54 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a variabili politiche, (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Grado di fiducia nei confronti delle Autorità comunali								
Alta	23,7	60,4	5,3	10,6	100,0	283
Medio	6,9	53,4	27,6	12,1	100,0	58
Bassa	3,0	35,8	43,3	17,9	100,0	67
Totale	17,9	55,4	14,7	12,0	100,0	408	***	0,311***
Coinvolgimento nella politica comunale dopo l'aggregazione								
Aumentato	49,2	44,6	1,5	4,6	100,0	65
Immutato	16,4	64,5	6,5	12,6	100,0	214
Diminuito	3,4	43,2	45,5	8,0	100,0	88
Non so	6,1	51,0	10,2	32,7	100,0	49
Totale	17,5	55,3	14,4	12,7	100,0	416	***	0,352***
Interesse per la politica comunale								
Per nulla	9,5	47,6	23,8	19,0	100,0	21
Poco	8,8	44,0	20,8	26,4	100,0	125
Abbastanza	16,5	62,1	14,6	6,8	100,0	206
Molto	38,9	52,8	4,2	4,2	100,0	72
Totale	17,7	54,5	15,1	12,7	100,0	424	***	0,231***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

ritiene di avere vissuto un certo disimpegno. Nondimeno, i dati assoluti dimostrano che su 416 intervistati nel comune di Maggia quasi la metà (214) crede che rispetto a prima dell'aggregazione non ci siano stati sostanziali mutamenti. Nondimeno, l'interesse per la politica comunale svolge anch'esso un ruolo alquanto diretto per spiegare la soddisfazione nell'aggregazione: maggiore è l'interesse maggiore è il grado di soddisfazione dell'intervistato.

7.9 La valutazione della qualità delle prestazioni

Per quanto riguarda la valutazione della qualità delle prestazioni prima e dopo l'aggregazione, la maggioranza dei cittadini di Maggia ritiene che i servizi di Cancelleria comunale siano rimasti immutati o migliorati (v.tab.55). 122 persone li valutano miglioriati e di questi il 59,8% ha un'opinione piuttosto positiva dell'aggregazione; solo il 4,9% appare invece negativa. Per contro, per 161 persone sono immutati, di cui il 59,6% è soddisfatto, mentre il 18,6% è insoddisfatto. Nelle valutazioni sulle prestazioni relative al traffico stradale, alla gestione della sicurezza e alla nettezza urbana prevalgono coloro che affermano che non c'è stato cambiamento con l'aggregazione. Anche il legame con la soddisfazione o l'insoddisfazione verso l'aggregazione di Maggia è evidente, sebbene non molto forte. Per esempio, 249 persone su 372 reputano che la gestione della sicurezza sia rimasta qualitativamente invariata prima e dopo l'aggregazione. Tra di essi il 58,3% ha un'opinione molto positiva dell'aggregazione, mentre nessuno di loro si ritrova in chi ha un'opinione negativa dell'aggregazione. Per ciò che attiene alla gestione del traffico e delle strade, si registra il dato minore di persone che pur valutando questa prestazione come peggiorata sono insoddisfatti dell'aggregazione. Anche per la nettezza urbana funziona lo stesso ragionamento. Una quota rilevante di persone (42,9%) che valuta questo servizio come peggiorato è comunque piuttosto soddisfatta dell'aggregazione.

Tuttavia va detto che nel comune di Maggia, il servizio maggiormente migliorato dopo l'aggregazione secondo gli intervistati è quello concernente l'informazione del comune ai cittadini. Ben 127 persone su 380 intervistati valuta le prestazioni di questo servizio comunale come migliorate e tra questi la maggior parte delle persone si dice molto (32,3%) o piuttosto (61,4%) soddisfatta dell'aggregazione. Nello stesso ordine di idee ma con un grado minore di associazione abbiamo la gestione della protezione ambientale e la gestione dei trasporti pubblici rispetto a prima dell'aggregazione. Dati questi che non fanno altro che confermare una certa tendenza positiva nella valutazione dell'aggregazione.

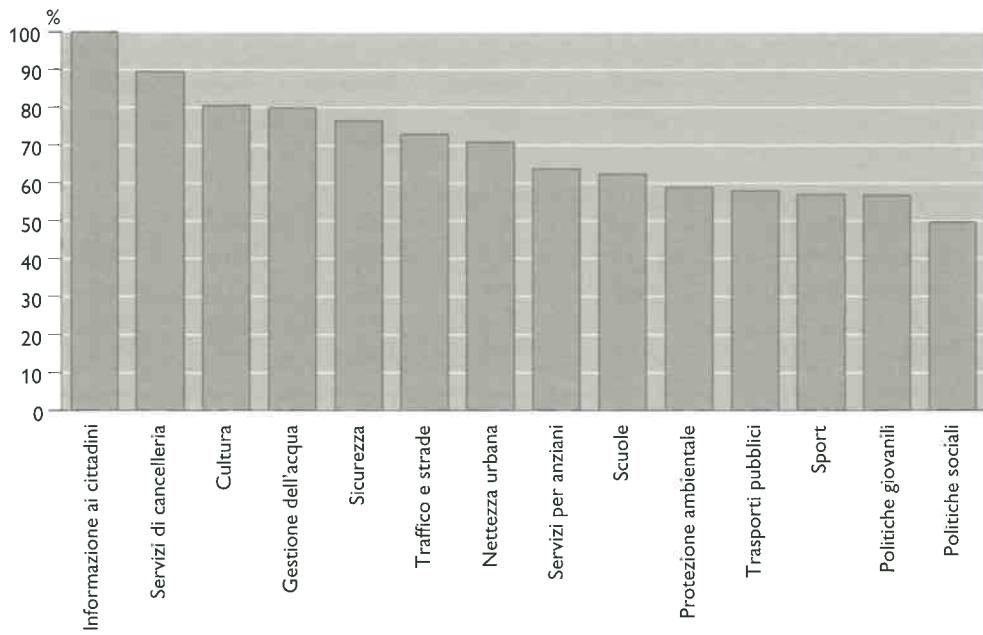
La graduatoria del grado di intensità di queste variabili con la nostra variabile dipendente - l'analisi è fatta sui residui - dimostra come l'informazione ai cittadini e i servizi di Cancelleria siano, in modo simile agli altri tre comuni, gli aspetti che dividono maggiormente i soddisfatti dagli insoddisfatti verso l'aggregazione (v.graf. 20). Da notare come a Maggia assuma molta importanza anche la cultura, che negli altri comuni, rivestiva gradi di intensità marginali, e la gestione dell'acqua (elevata solo nel comune di Acquarossa).

Tabella 55 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune¹ (in %)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	3,6	35,7	46,4	14,3	100,0	28
Prestazioni immutate	9,3	59,6	18,6	12,4	100,0	161
Prestazioni migliorate	32,8	59,8	4,9	2,5	100,0	122
Non so	13,6	47,5	8,5	30,5	100,0	59
Totale	17,3	55,9	14,6	12,2	100,0	370	***	0,279***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,9	55,2	32,8	5,2	100,0	58
Prestazioni immutate	15,8	60,8	12,0	11,5	100,0	209
Prestazioni migliorate	45,5	47,7	2,3	4,5	100,0	44
Non so	14,3	41,1	16,1	28,6	100,0	56
Totale	17,7	55,3	14,7	12,3	100,0	367	***	0,239***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	46,2	53,8	0,0	100,0	13
Prestazioni immutate	15,3	57,4	16,1	11,2	100,0	249
Prestazioni migliorate	58,3	36,1	0,0	5,6	100,0	36
Non so	9,5	58,1	9,5	23,0	100,0	74
Totale	17,7	55,1	14,5	12,6	100,0	372	***	0,256***
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	9,5	42,9	38,1	9,5	100,0	42
Prestazioni immutate	15,6	59,2	13,8	11,5	100,0	218
Prestazioni migliorate	31,2	62,3	1,3	5,2	100,0	77
Non so	12,5	37,5	15,0	35,0	100,0	40
Totale	17,8	55,7	14,1	12,5	100,0	377	***	0,233***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,9	34,1	56,1	4,9	100,0	41
Prestazioni immutate	11,8	58,2	15,3	14,7	100,0	170
Prestazioni migliorate	32,3	61,4	2,4	3,9	100,0	127
Non so	11,9	38,1	14,3	35,7	100,0	42
Totale	17,9	54,5	15,3	12,4	100,0	380	***	0,320***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	5,0	35,0	50,0	10,0	100,0	20
Prestazioni immutate	12,9	61,3	14,0	11,8	100,0	186
Prestazioni migliorate	37,5	53,6	5,4	3,6	100,0	56
Non so	16,5	51,4	14,7	17,4	100,0	109
Totale	17,3	55,8	14,8	12,1	100,0	371	***	0,204***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0	7
Prestazioni immutate	15,2	58,6	14,5	11,7	100,0	256
Prestazioni migliorate	42,9	53,6	0,0	3,6	100,0	28
Non so	16,5	49,4	15,2	19,0	100,0	79
Totale	17,3	55,4	14,9	12,4	100,0	370	***	0,210***

¹ Per i dati completi vedere allegato 31.² n.s.=non significativo; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

Grafico 20 Maggia: grado d'intensità fra i cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune rispetto a prima dell'aggregazione e soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 32.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

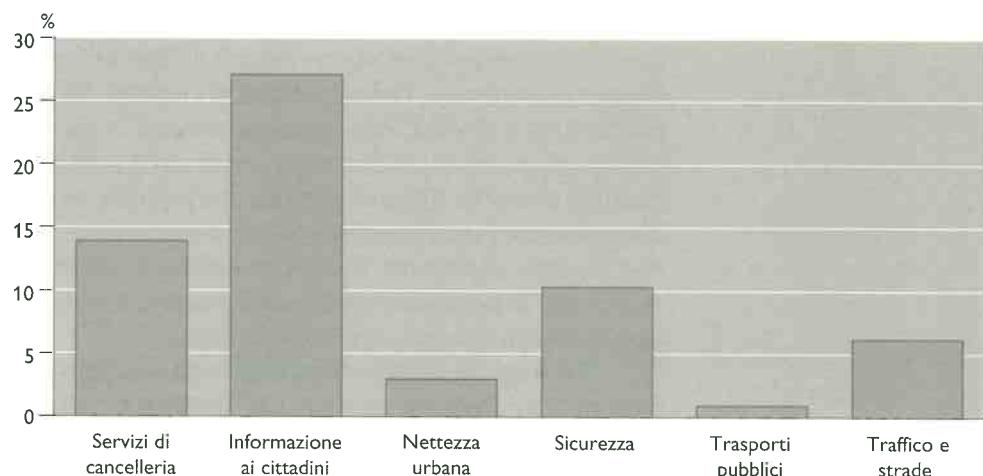
8. Chi cambia idea: dal voto consultivo alla valutazione dell'aggregazione

Abbiamo visto che la maggioranza dei cittadini ha votato favorevolmente nelle votazioni consultive e oggi fornisce un giudizio positivo sull'esperienza aggregativa. Nel complesso, ciò comporta un'evidente continuità fra il voto e il giudizio attuale. Nel contempo, abbiamo osservato che una quota proporzionalmente significativa, in quasi ogni comune, sviluppa un nuovo orientamento. Fra questi, ci sono le persone che, nonostante un voto contrario nella votazione consultiva, hanno maturato un'opinione positiva verso l'aggregazione del proprio comune. Possiamo mettere in relazione questo cambiamento con il giudizio che i rispondenti hanno fornito sull'eventuale miglioramento delle prestazioni del comune?

Come dimostrano i grafici 21-22-23-24 benché ogni comune abbia peculiarità proprie, globalmente l'informazione ai cittadini e i servizi di Cancelleria sono le prestazioni che più incidono sulla maturazione di giudizi positivi rispetto ad un voto consultivo contrario.

Dal grafico 21, si vede che nel caso di Lugano tra le prestazioni analizzate prevale al primo posto l'informazione ai cittadini con un scarto di +25 punti percentuali rispetto al totale di coloro che hanno un giudizio positivo verso questo servizio.

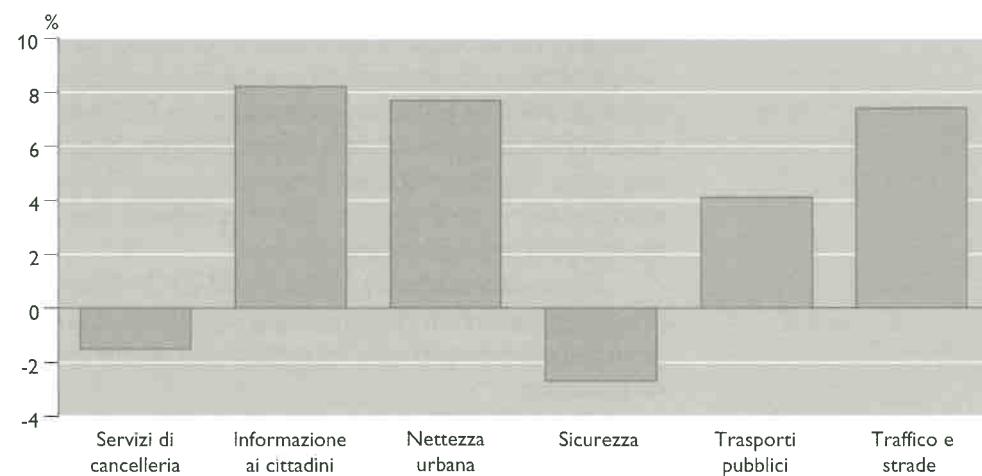
Grafico 21 **Lugano: giudizi positivi sulle prestazioni del comune da parte di chi ha rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo (scarti dalla media in punti percentuali)¹**



¹ La media corrisponde al totale di coloro che hanno un giudizio positivo sulle prestazioni del comune e che hanno rifiutato le aggregazioni nel primo voto consultivo.

zio. L'informazione ai cittadini recepita come migliorata sarà maggiormente legata a chi ha un'opinione positiva in dissociazione con il voto consultivo contrario. Al secondo posto si ritrovano i servizi di Cancelleria con +14 punti percentuali di scarto rispetto alla media totale. E al terzo posto con +10 punti percentuali di scarto abbiamo la nettezza urbana. Secondo questi risultati quindi i cittadini intervistati di Lugano maturerebbero un'opinione sull'aggregazione in dissociazione con il voto consultivo contrario, soprattutto quando i servizi d'informazione ai cittadini vengono percepiti come migliorati e secondariamente per i servizi di Cancelleria e la nettezza urbana.

Grafico 22 Capriasca: giudizi positivi sulle prestazioni del comune da parte di chi ha rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo (scarti dalla media in punti percentuali)¹



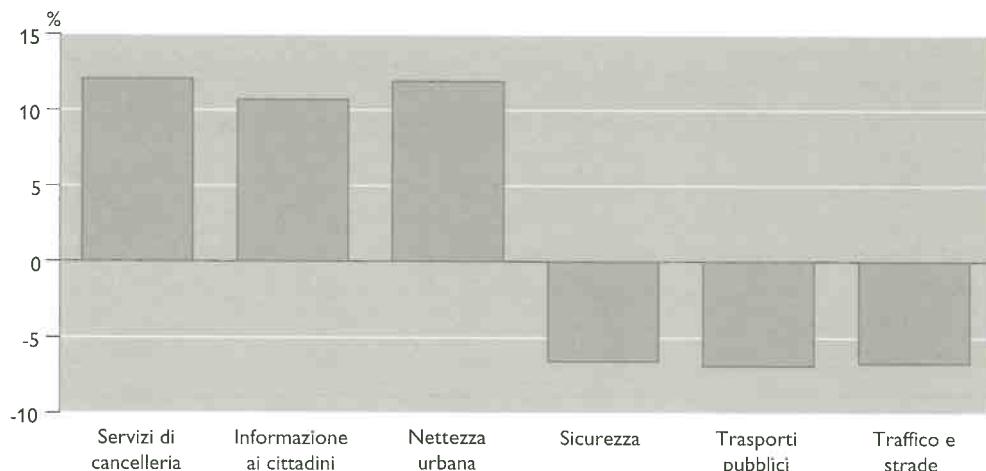
¹ La media corrisponde al totale di coloro che hanno un giudizio positivo sulle prestazioni del comune e che hanno rifiutato le aggregazioni nel primo voto consultivo.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Nel caso di Capriasca, invece, i servizi di Cancelleria non hanno grande influsso sui cambiamenti di opinione in maniera positiva rispetto al voto (addirittura avendo un rapporto di scarto negativo). Sembra però contare nuovamente come fattore più rilevante l'informazione ai cittadini, dove lo scarto dalla media in punti percentuali è di +8,2. Poi, in secondo luogo la gestione della nettezza urbana con +7,7 punti percentuali di scarto, e in terzo il traffico e le strade, con 7,4 punti percentuali di scarto. Questo significa che per coloro che hanno un'opinione in dissociazione con il voto consultivo la matureranno perlopiù in relazione a un miglioramento delle condizioni dell'informazione ai cittadini. E secondariamente cambieranno idea in positivo quando percepiranno miglioramenti nella gestione della nettezza urbana, del traffico e delle strade.

Ad Acquarossa, rispetto a Capriasca, non solo la nettezza urbana e l'informazione ai cittadini svolgono un ruolo più rilevante rispetto alle altre prestazioni per coloro che hanno un'opinione sull'aggregazione in controtendenza con il voto consultivo. Ma anche i servizi di Cancelleria, che con +12,1 punti percentuali di scarto rispetto alla media totale risulta essere il fattore molto influente. La sicurezza, i trasporti pubblici e il traffico e strade, non hanno invece alcun legame con l'opinione sull'aggregazione in dissociazione con il voto consultivo contrario. In sintesi, a Capriasca, i giudizi positivi sull'aggregazione per chi ha rifiutato l'aggregazione nel voto consultivo sono maggior-

Grafico 23 Acquarossa: giudizi positivi sulle prestazioni del comune da parte di chi ha rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo (scarti dalla media in punti percentuali)¹



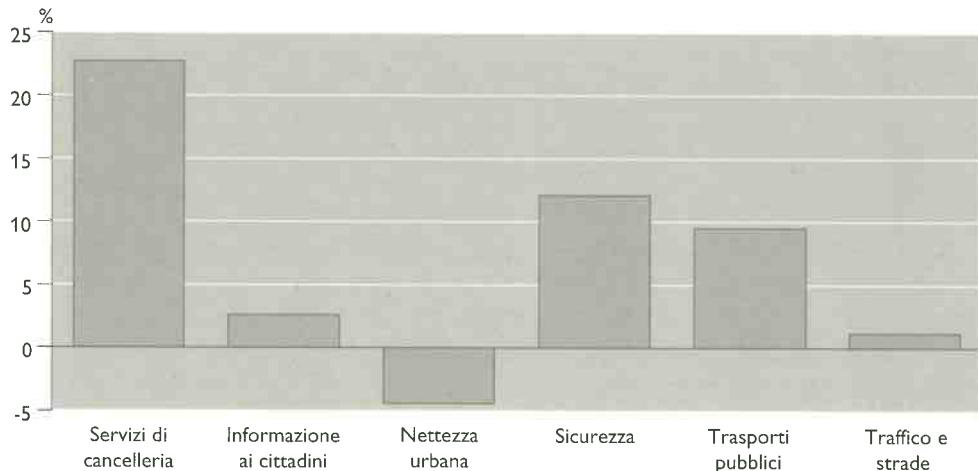
¹ La media corrisponde al totale di coloro che hanno un giudizio positivo sulle prestazioni del comune e che hanno rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

mente legati ai servizi di Cancelleria, alla nettezza urbana e all'informazione ai cittadini.

Infine, anche per il comune di Maggia chi considera le prestazioni di Cancelleria come migliorate avrà una maggiore propensione ad esprimere un giudizio positivo sull'aggregazione sebbene abbia votato contrariamente alla votazione consultiva. Però a Maggia, tra i vari aspetti analizzati risultano secondariamente i trasporti pubblici e la sicurezza quelli maggiormente legati ai cambiamenti di opinione in positivo. I +10 e +12 punti percentuali di scarto dimostrano che quando queste prestazioni verranno接待 come migliorate allora si potrà avere un giudizio positivo dell'aggregazione rispetto a un voto consultivo contrario.

Grafico 24 Maggia: giudizi positivi sulle prestazioni del comune da parte di chi ha rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo (scarti dalla media in punti percentuali)¹



¹ La media corrisponde al totale di coloro che hanno un giudizio positivo sulle prestazioni del comune e che hanno rifiutato le aggregazioni nel voto consultivo.

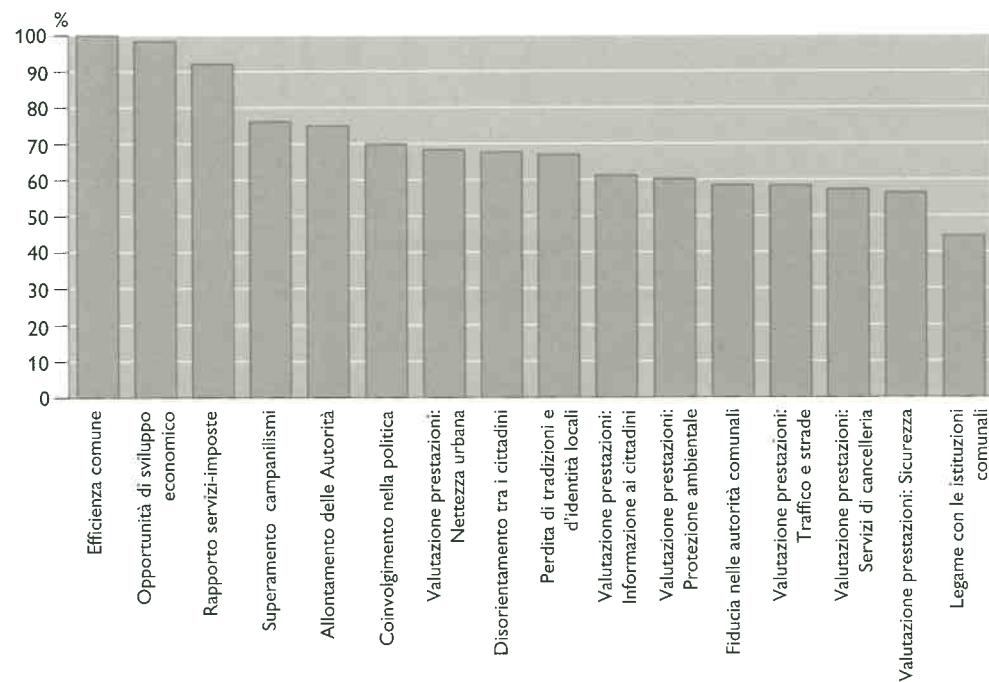
Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

9. Un confronto ravvicinato fra i quattro comuni

Sebbene l'analisi abbia mostrato una certa omogeneità dei profili tra i quattro comuni, è utile approfondire quali tra gli indicatori presi singolarmente è maggiormente legato alla soddisfazione o insoddisfazione verso l'aggregazione. Attraverso un'analisi dei residui, già utilizzata per le singole batterie di domande, mettiamo a confronto i valori di ogni singola cella prodotti dal legame tra le due variabili prese in analisi. Ricordiamo ancora che l'analisi dei residui, in particolare dei residui standardizzati corretti, è un modo per meglio definire, l'intensità del legame fra due variabili, definendo una sorta di graduatoria fra i singoli indicatori¹¹.

In precedenza avevamo esaminato gli indicatori per livelli di analisi, ora conviene in questa parte esaminare in un'ottica d'insieme i 16 indicatori più intensamente associati facendo una graduatoria globale, in cui si vede quali tra di essi è maggiormente as-

Grafico 25 Lugano: grado d'intensità degli indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione¹

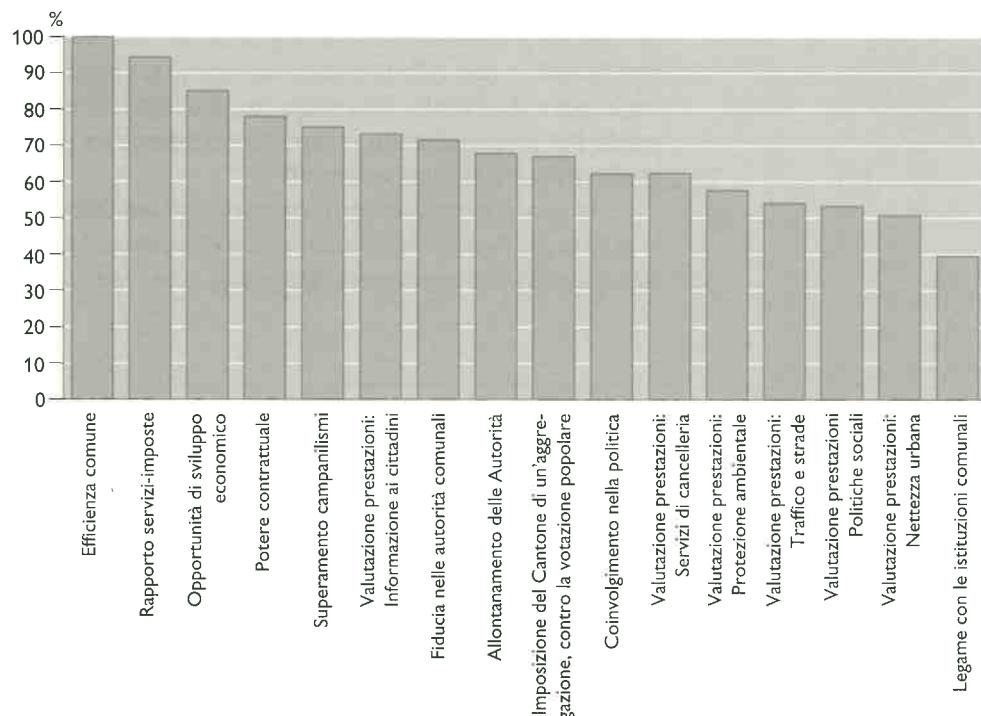


¹¹ Sono presentati nei 4 grafici i valori dei residui totali calcolati in base alla somma dei valori assoluti dei residui standardizzati corretti, divisi per il numero di celle, e moltiplicati per cento. L'insieme dei valori è presentata in modo tale che ognuno è commisurabile, in proporzione, al valore più elevato misurato nei quattro comuni.

¹ Per i dati completi vedere allegato 33.

sociato con la soddisfazione nell'aggregazione. Ad essere i più rilevanti, per l'insieme dei comuni, sono gli indicatori che rinviano al tema dell'aggregazione, seguiti dal rapporto servizi-imposte (v. graff. 25-28). Da un lato, si tratta di indicatori che servono a definire meglio cosa le persone si aspettano dall'aggregazione, dall'altro un giudizio puntuale che racchiude la performance del comune in chiave di costi-ricavi. Emergono maggiormente le opinioni su: "le aggregazioni rendono la gestione del comune più efficiente", "il giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione" e "le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico". Peraltro, si tratta tendenzialmente degli stessi individui, se consideriamo che fra queste variabili esistono coefficienti statistici piuttosto forti, situati in media attorno ad un R di Pearson di 0,456.

Grafico 26 Capriasca: grado d'intensità degli indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione¹



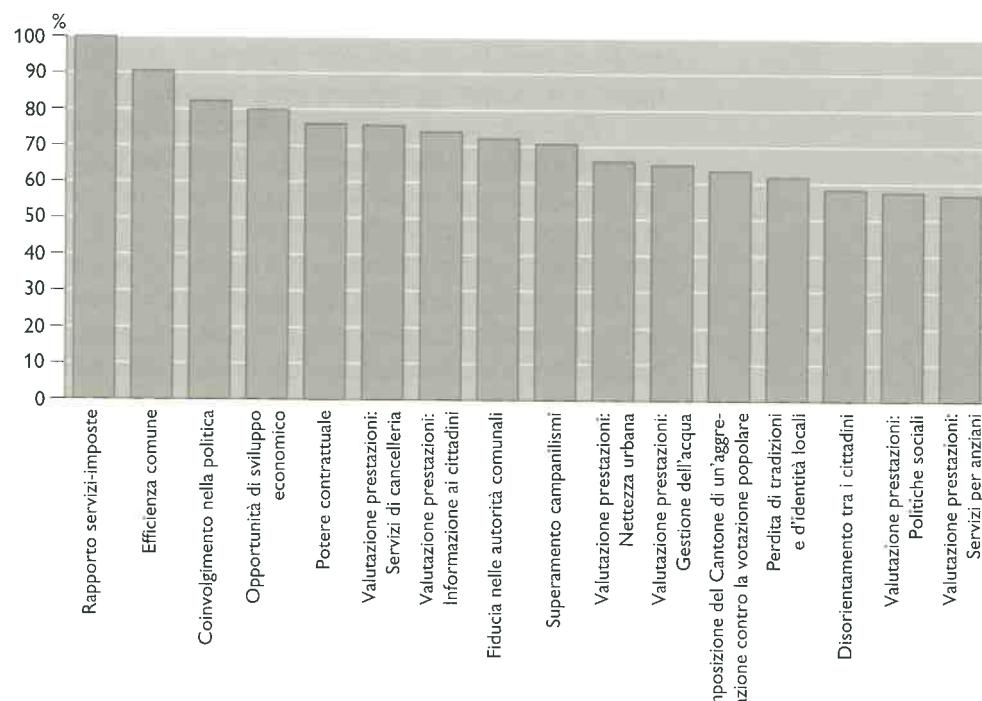
¹ Per i dati completi vedere allegato 34.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Dopo gli indicatori di "performance" del comune nei confronti del cittadino, in particolare di carattere finanziario ed economico, giungono gli aspetti politici e istituzionali. Si tratta dei temi del coinvolgimento politico dei cittadini, dell'"allontanamento" delle Autorità dai cittadini, della "forza politica e contrattuale". Inoltre, spicca anche la fiducia nelle istituzioni comunali, che appare come l'indicatore più importante fra quelli che non richiamano esplicitamente il tema delle aggregazioni. I temi culturali o simbolici come, ad esempio, il sentimento di perdita di identità e di tradizioni locali appaiono invece in terzo piano, sebbene rimangano relativamente importanti¹². Va detto poi che tra questi il tema del superamento dei vecchi campanilismi assume un'importanza rilevante tra i temi che spaccano di più le opinioni dei cittadini (ad eccezione di Acquarossa dove è meno associato). Fra le prestazioni del comune valutate dai cittadini (pegiorate, immutate o migliorate) risalta il tema dei servizi di Cancelleria (con l'eccezione

¹² Occorre notare che l'affermazione secondo cui le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali presenta in tutti i comuni una forte correlazione con quella che considera l'allontanamento dell'Autorità dai cittadini.

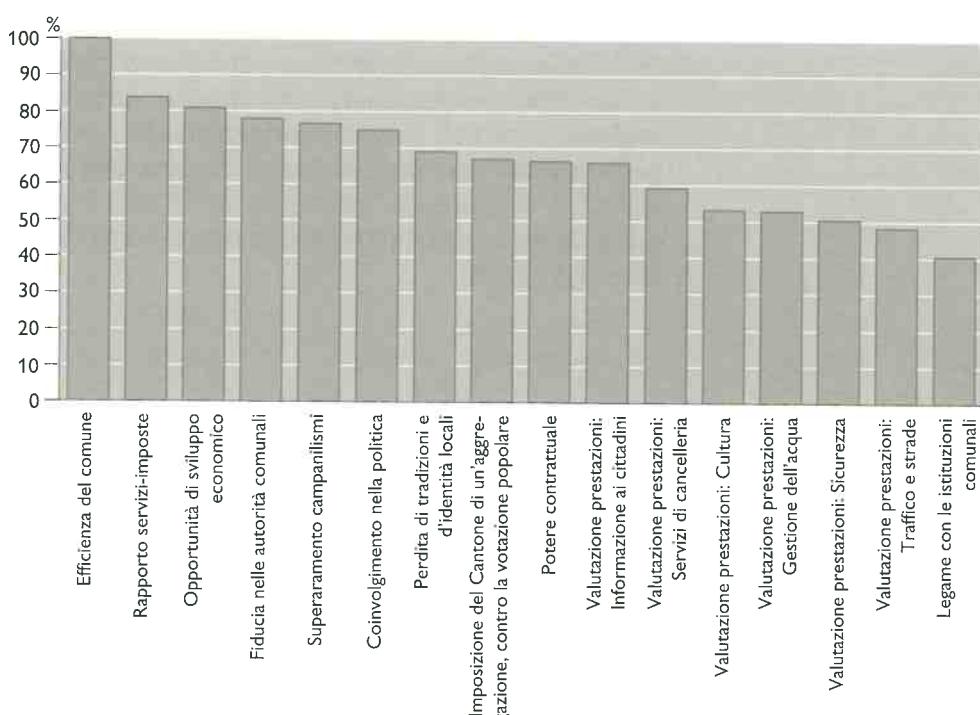
Grafico 27 Acquarossa: grado d'intensità degli indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 35.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Grafico 28 Maggia: grado d'intensità degli indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione¹



¹ Per i dati completi vedere allegato 36.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

ne di Lugano), il tema dell'informazione ai cittadini (Maggia esclusa), e anche il superamento dei campanilismi (salvo Acquarossa).

Ad Acquarossa e a Maggia sembrano prevalere gli argomenti di carattere istituzionale come anche il coinvolgimento nella politica e la fiducia nelle istituzioni comunali. Diverso però è il discorso sui temi culturali e di appartenenza, la perdita delle tradizioni sembra infatti contare - dal punto di vista del confronto fra soddisfatti e insoddisfatti - più nel comune di Maggia che in quello bleniese. A Capriasca è invece più rilevante il potere contrattuale e il sentimento di fiducia nelle istituzioni cantonalì. Fra i cittadini di Lugano non è rilevante il tema della forza politica e contrattuale, ma lo è di più la questione dell'allontanamento delle Autorità dai cittadini e la perdita di tradizioni locali, che raggiunge la quota più elevata fra tutti e quattro comuni (in quanto somma dei residui). Poi, nel maggiore comune del cantone fra i servizi che più dividono soddisfatti e insoddisfatti dell'aggregazione non figura la Cancelleria bensì il tema della nettezza urbana.

Il tema dell'efficienza ricorre anche molto spesso nelle risposte dei cittadini alla domanda aperta in cui si chiede di indicare le motivazioni alla base della valutazione dell'aggregazione del proprio comune. Sotto varie forme si fa riferimento esplicito, sia in senso positivo che negativo, a come il comune debba avere un "efficienza" maggiore. Ad esempio, alcuni cittadini rispondono che il comune ha una maggiore efficienza nell'amministrazione, altri invece sostengono che dopo l'aggregazione vi siano servizi maggiormente efficienti, o altri ancora pensano che le prestazioni offerte dal nuovo comune non siano sufficientemente efficienti. Senza badare alle valenze positive o negative del termine, è interessante vedere come questo concetto può essere declinato in più accezioni. Cercando di riassumere e semplificare: l'efficienza della gestione pubblica può essere legata all'accessibilità dell'amministrazione comunale (ad esempio i servizi di Cancelleria più o meno accessibili, o una minore o maggiore informazione ai cittadini); l'efficienza può intendere anche una riduzione delle ridondanze (ad esempio circa la diminuzione del personale amministrativo, un maggiore centralizzazione dell'amministrazione, o una riduzione degli sprechi); inoltre può intendere un miglior/peggior rapporto tra i costi e le prestazioni offerte (ad esempio una diminuzione del moltiplicatore e un miglioramento dei servizi, o viceversa); infine può riferirsi più direttamente a una migliore progettualità (sia di infrastrutture pubbliche, che di maggiori risorse per migliorare i servizi). Tutte queste risposte alla domanda aperta ci danno un'ulteriore conferma dell'importanza di questo concetto chiave di efficienza, intesa sotto il punto di vista di competenze, "performance" migliori, minori mezzi per concretizzare progetti maggiori, dunque una massima resa da parte del comune con un minor utilizzo e spreco di risorse.

10. Un'analisi sintetica dei fattori associati alla (in)soddisfazione verso l'aggregazione

Abbiamo visto finora il dettaglio delle tendenze legate alla soddisfazione o all'in-soddisfazione verso le aggregazioni nei quattro comuni. Ad un'analisi di dettaglio può essere accompagnata una sintesi che permette una lettura d'insieme. Per consentire questa maggiore sintesi ci avvaliamo di alcune procedure statistiche che mirano, appunto, a semplificare la lettura di dati complessi. Anzitutto, attraverso un'analisi per componenti principali (o fattoriale) possiamo mettere in luce le eventuali variabili latenti che uniscono diverse variabili fra loro. In altre parole, l'obiettivo è dunque quello di verificare se esistono dei fattori soggiacenti che consentono una lettura riassuntiva delle tendenze riscontrate fin'ora. Applichiamo questa procedura statistica alle variabili relative alle opinioni sulle aggregazioni in generale (vedi questionario in allegato, batteria 14), fra le più significativamente legate alla soddisfazione verso l'aggregazione.

Visto che le tendenze riscontrate nei quattro comuni sono molto simili, si è optato per un'analisi di insieme, usando un campione unico cumulato di 2.632 casi.

I risultati dell'analisi, effettuata con metodo varimax con rotazione ortogonale, con autovalore > 1 , mettono in mostra due componenti principali per un totale di varianza spiegata del 64,6% (v.tab. 56). Le variabili che saturano di più sulla prima componente riguardano il disorientamento dei cittadini (0,894), il giudizio sull'imposizio-

Tabella 56 Opinioni sulle aggregazioni in generale: analisi per componenti principali¹

	Componente	
	1	2
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali	0,651	-0,082
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico	-0,205	0,798
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente	-0,271	0,793
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi	-0,172	0,772
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini	0,894	-0,130
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare	0,894	-0,130
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali	0,714	-0,219
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini	0,728	-0,261
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale	-0,032	0,771
<i>Varianza spiegata cumulata</i>	35,655	64,686

¹ Metodo di estrazione: Analisi delle componenti principali. Metodo di rotazione: Varimax con rotazione di Kaiser (la rotazione ha raggiunto i criteri di convergenza in 3 iterazioni). Punteggi fattoriali: metodo: regressione

ne contro la volontà popolare di un'aggregazione da parte del Cantone (0,894), alla perdita di identità locali (0,714) e all'allontanamento delle Autorità dai cittadini (0,728). Il fatto che il tema dell'identità e delle tradizioni locali rientri in questa componente richama i risultati dell'analisi bivariata inerente al legame con il comune dove si constata che l'identità comunale passa in prima istanza proprio attraverso al legame con le istituzioni. Le variabili più associate alla seconda componente si riferiscono all'aggregazione come opportunità di sviluppo economico (0,798), la gestione del comune più efficiente (0,793), il superamento dei vecchi campanilismi (0,772), e la forza politica e il potere contrattuale (0,771). Sebbene possa forse stupire che il campanilismo rientri in questa componente, si può supporre che la maggioranza ne dia un'interpretazione che rientra ancora una volta nei temi dell'efficienza, che come abbiamo visto presentano un ampio ventaglio di interpretazioni soggettive. Stupisce meno che la questione del potere contrattuale e della forza politica del comune rientri

Tabella 57 Fattori più legati alla soddisfazione verso l'aggregazione (regressione logistica binaria)

Fattori ¹	B	Errore standard	Wald	p ²	Exp(B)
Coinvolgimento nella politica comunale dopo l'aggregazione			22,711	***	
Aumentato	-2,497	0,733	11,598	***	0,082
Immutato	-1,140	0,280	16,587	***	0,320
(Rif.: diminuito)					
Rapporto servizi-imposte			58,792	***	
Migliorato	-6,265	1,117	31,472	***	0,002
Immutato	-1,818	0,293	38,447	***	0,162
(Rif: peggiorato)					
Prestazioni: Informazione ai cittadini (1=non soddisfatto, 2=soddisfatto)	-1,177	0,273	18,615	***	0,308
Orientamenti sulle aggregazioni: rapporto tra cittadini e istituzioni			47,843	***	
Maggiore vicinanza	-2,607	0,389	44,962	***	0,074
Ne uno ne l'altro	-1,036	0,279	13,778	***	0,355
(Rif: maggiore lontananza)					
Orientamenti sulle aggregazioni legati alle "performance"			70,466	***	
Maggiore	-2,935	0,395	55,105	***	0,053
Ne uno ne l'altro	-1,650	0,280	34,736	***	0,192
(Rif: minore)					
Comune	-0,003	0,002	2,296	n.s.	0,997
Costante	-1,821	0,076	577,478	***	0,162
R-quadrato di Cox e Snell	0,393				
R-quadrato di Nagelkerke	0,710				
N	1.476				

¹ Variabile dipendente: soddisfazione verso l'aggregazione=0, insoddisfazione verso l'aggregazione=1.

Variabili indipendenti: le variabili indipendenti rimangono tali e quali a quelle utilizzate nel corso dell'analisi precedente, ad eccezione del "rapporto tra cittadini e istituzioni" e le "variabili legate alla performance" che sono ricavate dall'analisi fattoriale descritta in precedenza.

² n.s.=non significativo; * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$.

tri nel tema delle "performance", considerando che la forza contrattuale rinvia perlopiù al tema dei rapporti con il Cantone (dove hanno uno spazio rilevante le tematiche finanziarie). Possiamo quindi definire la prima componente (o fattore) come quella mette al centro il rapporto tra cittadini e istituzioni; la seconda invece sui temi della "performance", in particolare di natura economica.

Per capire come queste due componenti influenzino o contribuiscono a definire, a loro volta, la soddisfazione nell'aggregazione nel proprio comune, adottiamo una seconda tecnica statistica, ossia un modello di regressione logistica binaria. La variabile dipendente rimane la medesima delle tavole di contingenza semplificata però in due categorie: soddisfazione vs insoddisfazione nell'aggregazione. Aggiungiamo alle due derivate dall'analisi delle componenti principali, altre 4 variabili: il giudizio sul rapporto fra imposte e servizi; il coinvolgimento politico dopo l'aggregazione; la soddisfazione nell'informazione indirizzata dal proprio comune ai cittadini; e infine, come variabile di controllo, il comune di appartenenza. In questo modello, i coefficienti di associazione $\text{Exp}(B)$, che misurano il grado di intensità tra le variabili dipendenti e indipendenti, ci dicono che più il valore sarà vicino a 0, maggiore sarà la forza di influenza della variabile indipendente, a prescindere da tutte le altre.

Complessivamente, i risultati (v.tab.57) ci forniscono una conferma di quanto riscontrato nell'analisi effettuata sino a d'ora. Come constatato attraverso le tavole di contingenza, le variabili economico-fiscali e quelle legate alle "performance" del comune sono quelle maggiormente associate alla valutazione dell'esperienza dell'aggregazione. Fra queste, il miglioramento vs peggioramento del rapporto servizi-imposte è il fattore statisticamente più associato alla soddisfazione verso l'aggregazione (come dimostra la quota di $\text{Exp}(B)$ a 0,002). Indipendente dagli altri fattori, la maggiore "performance" della gestione comunale (0,053) incide pure maggiormente. In altre parole, questo fattore scaturito dall'analisi per componenti principali si dimostra più intensamente associato alla soddisfazione verso l'aggregazione rispetto agli orientamenti sulle aggregazioni legati al rapporto tra cittadini e istituzioni.

A conferma della nostra tesi iniziale, possiamo quindi affermare che in questo modello multivariato, i fattori prettamente legati alla dimensione politico-istituzionale e alle prestazioni offerte dal comune - benché significativamente rilevanti - si dimostrano relativamente meno legati al giudizio sull'aggregazione. Per valutare il processo aggregativo del proprio comune i cittadini si dimostrano più influenzati per gli argomenti di "performance", dove quindi si ha un ritorno diretto che tocca esplicitamente la vita e le abitudini dei cittadini. E' inoltre importante notare che queste tendenze prescindono dall'appartenenza ad uno dei quattro comuni. Peraltro, un'analisi preliminare senza la variabile del comune di appartenenza ha mostrato (tabella non riprodotta) che gli altri coefficienti rimangono stabili. Un'ulteriore riprova che le tendenze osservate con quest'analisi di sintesi non dipendono dallo specifico comune.

11. Nota conclusiva

In questo contributo, basato su un'indagine di opinione rappresentativa svolta nei mesi di settembre e ottobre 2009, abbiamo cercato di analizzare le opinioni dei cittadini di Lugano, Capriasca, Acquarossa e Maggia. L'obiettivo era quello di misurare la loro soddisfazione nei confronti dell'aggregazione avvenuta nei rispettivi comuni. La prima osservazione, per certi versi sorprendente, è che, nonostante la forte diversità di dimensione (Lugano è molto più popolosa degli altri comuni) e del diverso grado di urbanizzazione, le tendenze osservate con l'indagine sono assai omogenee fra i quattro comuni. A conferma delle nostre ipotesi, *la maggioranza dei cittadini di ognuno dei quattro comuni risulta piuttosto o molto soddisfatta dell'aggregazione.* Emerge insomma un'evidente continuità tra i risultati delle votazioni consultive e il giudizio odierno sull'aggregazione. Le posizioni espresse nel voto consultivo si ritrovano confermate oggi, sia in senso favorevole, sia in senso contrario. Comunque, laddove l'aggregazione è stata coatta, l'insoddisfazione rimane più elevata. Non si conferma invece l'ipotesi secondo cui gli abitanti degli ex-comuni più periferici e/o piccoli sarebbero i meno soddisfatti. Peraltra solo *una piccola minoranza cambia idea rispetto alle votazioni consultive*, tra questi prevalgono coloro che oggi appaiono soddisfatti. Gli aspetti socio-demografici tendono ad avere scarso impatto. Tuttavia, a conferma parziale della nostra ipotesi, i più giovani (18-30 anni), in tre casi su quattro, tendono ad avere opinioni piuttosto negative o meno positive; i giovani tendono inoltre ad esprimere opinioni meno definite (con molti "non so") sull'aggregazione. A conferma della nostra ipotesi, benché la nostra indagine dimostri alcune variazioni in relazione al contesto comunale, le persone con una formazione scolastica elevata e una professione di direttore/dirigente tendono ad essere leggermente sovrarappresentate fra i soddisfatti dell'aggregazione del proprio comune. Nel giudizio sull'aggregazione *risultano particolarmente importanti i temi legati alla "performance" del comune aggregato.* Lo sviluppo economico, ma soprattutto il tema dell'efficienza ricorrono molto spesso nelle risposte dei cittadini alla domanda aperta in cui si chiede di indicare le motivazioni alla base della valutazione dell'aggregazione del proprio comune. Ne risulta un concetto polisemico: l'efficienza della gestione pubblica è legata all'accessibilità dell'amministrazione comunale (ad esempio i servizi di Cancelleria più o meno accessibili, o una minore o maggiore informazione ai cittadini). L'efficienza si può tuttavia intendere anche come una riduzione delle "ridondanze" (ad esempio la diminuzione del personale amministrativo, una maggiore centralizzazione dell'amministrazione, o una riduzione degli sprechi). Si può inoltre intendere come un miglior rapporto tra i costi e le prestazioni offerte (ad esempio una diminuzione del moltiplicatore e un miglioramento dei servizi, o viceversa); infine può riferirsi più direttamente a una migliore progettualità (per infrastrutture pubbliche e servizi). Dove non vi è stata una diminuzione del moltiplicatore d'imposta comunale a seguito dell'aggregazione, come nel caso di Capriasca (Sala Capriasca e Lugaggia), i cittadini più sensibili all'argomento fiscale sono stati anche i meno soddisfatti dell'aggregazione.

Si noti, inoltre, che in contrasto con la nostra ipotesi, un diverso giudizio sulla propria situazione economica o su quella del cantone è scarsamente o per nulla associato all'importanza attribuita ad un moltiplicatore basso. Peraltro, e soprattutto nella città di Lugano, chi ha a cuore un moltiplicatore basso tende a dichiarare che il rapporto servizi-imposte è migliorato con il nuovo comune. In ogni modo, ciò che conta maggiormente nel giudizio sull'aggregazione, per i cittadini di tutti i comuni, è il rapporto tra i servizi offerti e le imposte richieste, valutato come peggiorato, migliorato o rimasto immutato. La stragrande maggioranza di chi reputa tale rapporto migliorato è pure soddisfatto dell'aggregazione; chi invece reputa peggiorato questo rapporto tende a dirsi chiaramente insoddisfatto dell'aggregazione.

Inoltre, fra le prestazioni offerte dal comune, quelle che dividono più di altre sono i servizi di Cancelleria (con l'eccezione di Lugano) e il tema dell'informazione ai cittadini (Maggia esclusa). Chi matura un'opinione positiva in controtendenza con il voto consultivo contrario tende a giudicare migliorati anzitutto l'informazione ai cittadini (per Lugano e Capriasca), la nettezza urbana (per Acquarossa) e i trasporti pubblici (per Maggia).

Nel giudizio sull'aggregazione del proprio comune sono pure importanti i rapporti dei cittadini con le istituzioni politiche più in generale - come il coinvolgimento e l'interesse verso la vita politica comunale, nonché la fiducia dei cittadini verso le autorità comunali. L'aggregazione non sembra portare ad un maggior coinvolgimento e interesse verso la politica comunale, però chi è soddisfatto tende ad avere un impegno maggiore. Inoltre, la fiducia nelle autorità comunali tende ad essere chiaramente associata al giudizio sull'aggregazione. Nel confronto fra gli aspetti economici e quelli politico-istituzionali sono soprattutto i primi ad incidere maggiormente sulla valutazione dell'aggregazione.

Inoltre, va ricordato che, sebbene da un punto di vista prettamente statistico i temi di performance portino i cittadini a schierarsi su opinioni contrapposte, i temi legati all'identità e alle tradizioni locali, pur se in minor misura, dividono anch'essi le opinioni sulla valutazione dell'aggregazione. Occorre comunque osservare che il forte legame soggettivo con le istituzioni del proprio comune tende ad essere associato ad un giudizio positivo nei confronti dell'aggregazione; mentre un legame debole di questo tipo è spesso accompagnato da un giudizio negativo verso l'aggregazione. Mentre a Lugano e a Capriasca, i cittadini interrogati si sentono più legati al comune creato dall'aggregazione, ad Acquarossa e a Maggia, il sentimento di appartenenza va anzitutto al comune che precede l'aggregazione. Quando prevale un sentimento di appartenenza al vecchio comune tende a farsi più evidente l'insoddisfazione nei confronti del processo aggregativo, sebbene anche in questo caso la correlazione sia piuttosto limitata.

Tuttavia, non si hanno solo temi che portano i cittadini ad assumere opinioni contrapposte. Al di là del tema aggregativo, considerando le aspettative verso il proprio comune, la stragrande maggioranza menziona le condizioni di vita e l'agio offerti dal comune in cui si vive, come anche la competenza degli amministratori comunali e l'adeguatezza dei servizi offerti. In questo caso, il ruolo degli argomenti economico-finanziari viene relativizzato da aspetti orientati al benessere inteso in senso lato e alla piacevolezza del luogo in cui si risiede.

12. Allegati statistici

Allegato 1 Lugano: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi ² ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	4,5	25,0	43,8	26,8	100,0	112
rsc	-5,5	-4,9	10,8	3,9
Né l'uno, né l'altro	7,8	48,7	24,7	18,8	100,0	154
rsc	-5,5	0,4	5,1	1,7
D'accordo	32,6	51,3	6,9	9,1	100,0	1.042
rsc	9,2	5,2	-10,1	-9,6
Non so	11,8	24,7	9,4	54,1	100,0	85
rsc	-3,1	-4,3	-0,8	10,8
Totale	26,3	47,3	12,0	14,4	100,0	1.393	***	0,291***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	7,7	25,8	43,9	22,6	100,0	155
rsc	-5,6	-5,6	12,8	3,1
Né l'uno, né l'altro	3,4	55,0	25,5	16,1	100,0	149
rsc	-6,7	2,0	5,3	0,6
D'accordo	34,0	50,6	5,6	9,8	100,0	992
rsc	10,2	4,1	-11,8	-7,7
Non so	12,2	32,2	7,8	47,8	100,0	90
rsc	-3,1	-2,9	-1,3	9,4
Totale	26,3	47,1	12,2	14,4	100,0	1.386	***	0,302***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	39,1	47,3	2,7	10,9	100,0	558
rsc	8,9	0,1	-8,8	-3,1
Né l'uno, né l'altro	20,9	60,4	8,6	10,2	100,0	187
rsc	-1,8	3,9	-1,6	-1,8
D'accordo	16,1	43,8	23,5	16,6	100,0	571
rsc	-7,1	-2,1	10,8	1,8
Non so	21,3	38,8	5,0	35,0	100,0	80
rsc	-1,0	-1,5	-2,0	5,3
Totale	26,2	47,1	12,1	14,5	100,0	1.396	***	0,223***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	38,6	47,0	4,5	9,9	100,0	498
rsc	9,0	-0,3	-7,5	-3,8
Né l'uno, né l'altro	23,4	58,2	8,5	10,0	100,0	201
rsc	-0,9	3,3	-1,8	-1,8
D'accordo	14,5	45,4	24,5	15,7	100,0	575
rsc	-7,4	-1,2	10,4	1,2
Non so	17,3	38,8	4,1	39,8	100,0	98
rsc	-2,0	-1,8	-2,6	7,6
Totale	26,1	47,4	12,3	14,1	100,0	1.372	***	0,233***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	19,8	31,5	31,5	17,1	100,0	111
rsc	-1,6	-3,4	6,5	0,8
Né l'uno, né l'altro	15,7	55,1	12,6	16,5	100,0	127
rsc	-2,8	1,9	0,1	0,7

(continua)

Allegato 1 Lugano: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
D'accordo	29,6	50,6	9,5	10,2	100,0	986
rsc	4,4	4,2	-4,8	-7,0
Non so	18,8	29,4	15,0	36,9	100,0	160
rsc	-2,3	-4,8	1,1	8,6
Totale	26,3	47,0	12,2	14,5	100,0	1.384	***	0,187***

Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini

Dissaccordo	44,9	43,8	2,3	8,9	100,0	470
rsc	11,3	-1,8	-7,9	-4,2
Né l'uno, né l'altro	23,3	59,0	5,3	12,3	100,0	227
rsc	-1,1	3,9	-3,4	-1,0
D'accordo	13,7	45,9	23,9	16,4	100,0	590
rsc	-9,1	-0,9	11,7	1,7
Non so	18,4	44,7	2,9	34,0	100,0	103
rsc	-1,9	-0,6	-3,0	5,8
Totale	26,2	47,3	12,0	14,5	100,0	1.390	***	0,254***

Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza

Dissaccordo	29,7	41,9	15,5	12,9	100,0	155
rsc	1,0	-1,4	1,4	-0,6
Né l'uno, né l'altro	22,5	54,4	9,9	13,2	100,0	182
rsc	-1,3	2,1	-0,9	-0,5
D'accordo	27,6	49,3	11,6	11,5	100,0	844
rsc	1,2	2,0	-0,5	-3,9
Non so	23,0	35,9	12,4	28,7	100,0	209
rsc	-1,2	-3,5	0,2	6,4
Totale	26,5	47,1	11,9	14,5	100,0	1.390	***	0,109***

Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali

Dissaccordo	34,3	49,7	7,1	8,9	100,0	449
rsc	4,7	1,3	-4,0	-4,0
Né l'uno, né l'altro	31,6	52,6	5,3	10,5	100,0	209
rsc	1,9	1,7	-3,3	-1,7
D'accordo	19,0	45,6	20,8	14,5	100,0	557
rsc	-5,0	-1,0	8,0	0,2
Non so	22,3	39,7	6,1	31,8	100,0	179
rsc	-1,3	-2,2	-2,6	7,2
Totale	26,3	47,2	12,2	14,3	100,0	1.394	***	0,181***

Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi

Dissaccordo	8,8	37,7	34,2	19,3	100,0	5
rsc	-6,7	-3,1	11,2	2,4
Né l'uno, né l'altro	14,7	55,8	12,4	17,1	100,0	151
rsc	-3,2	2,1	0,1	1,0
D'accordo	34,0	50,2	6,3	9,5	100,0	118
rsc	8,5	3,2	-8,9	-6,9
Non so	18,1	33,1	12,6	36,2	100,0	92
rsc	-2,3	-3,3	0,2	7,4
Totale	26,6	47,1	12,1	14,3	100,0	366	***	0,245***

(continua)

Allegato 1 Lugano: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare								
Dissaccordo	18,4	48,0	17,2	16,3	100,0	228
rsc	-8,4	,8	7,3	2,5
Né l'uno, né l'altro	33,0	53,2	8,3	5,5	100,0	129
rsc	1,7	1,3	-1,3	-2,8
D'accordo	44,8	44,8	3,2	7,2	100,0	898
rsc	9,1	-1,0	-5,9	-4,4
Non so	20,5	39,8	2,4	37,3	100,0	127
rsc	-1,2	-1,4	-2,8	6,1
Totale	26,2	47,1	12,2	14,5	100,0	1.382	***	0,202***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 2 Lugano: grado d'intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente	***	92,4	16	5,8
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico	***	90,9	16	5,7
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi	***	70,4	16	4,4
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini	***	69,3	16	4,3
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini	***	62,6	16	3,9
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali	***	61,9	16	3,9
È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare	***	58,1	16	3,6
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale	***	55,1	16	3,4
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali	***	50,0	16	3,1
Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza	***	28,2	16	1,8

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 3 Lugano: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune

	N	%
Sia un luogo in cui è piacevole vivere	345	21,9
Sia amministrato da persone competenti	287	18,2
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti	281	17,8
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio	225	14,2
Abbia un moltiplicatore di imposta basso	119	7,5
Sia da stimolo all'economia locale	108	6,8
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà	103	6,5
Mantenga e consolida le aree verdi	67	4,2
Faciliti la circolazione	23	1,5
Resti fedele alle sue tradizioni	15	0,9
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione	6	0,4
Totale	1.578	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 4 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer			
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale						
Aspettative rispetto al comune:											
Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso											
Minore importanza	20,4	50,1	14,7	14,7	100,0	367			
rsc	-3,0	1,5	1,7	0,1			
Maggiore importanza	29,0	46,4	10,8	13,8	100,0	1.005			
rsc	3,4	-0,6	-2,4	-1,2			
Non so	19,4	35,5	19,4	25,8	100,0	62			
rsc	-1,3	-1,8	1,8	2,6			
Totale	26,4	46,9	12,2	14,6	100,0	1.434	*	0,090*			
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio											
Minore importanza	22,2	48,5	14,4	15,0	100,0	167			
rsc	-1,3	0,5	0,9	0,1			
Maggiore importanza	26,7	47,1	11,9	14,3	100,0	1.241			
rsc	0,6	0,4	-0,7	-0,7			
Non so	37,9	27,6	10,3	24,1	100,0	29			
rsc	1,4	-2,1	-0,3	1,5			
Totale	26,4	46,8	12,2	14,6	100,0	1.437	n.s.	0,052n.s.			
Sia amministrato da persone competenti											
Minore importanza	25,0	50,0	8,3	16,7	100,0	48			
rsc	-0,2	0,4	-0,8	0,4			
Maggiore importanza	26,2	47,2	12,5	14,2	100,0	1.349			
rsc	-0,5	1,1	1,2	-2,0			
Non so	33,3	30,8	7,7	28,2	100,0	39			
rsc	1,0	-2,0	-0,9	2,4			
Totale	26,3	46,9	12,2	14,6	100,0	1.436	n.s.	0,057n.s.			

(continua)

Allegato 4 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Sia un luogo in cui è piacevole vivere								
Minore importanza	30,8	46,2	12,8	10,3	100,0	39
rsc	0,6	-0,1	0,1	-0,8
Maggiore importanza	26,1	47,4	12,2	14,4	100,0	1.365
rsc	-1,0	1,7	-0,2	-1,0
Non so	32,3	25,8	12,9	29,0	100,0	31
rsc	0,8	-2,4	0,1	2,3
Totale	26,3	46,9	12,2	14,6	100,0	1.435	n.s.	0,055n.s.
Resti fedele alle sue tradizioni								
Minore importanza	28,8	47,3	8,6	15,3	100,0	431
rsc	1,4	0,2	-2,7	0,5
Maggiore importanza	24,6	48,1	13,7	13,6	100,0	956
rsc	-2,1	1,4	2,5	-1,6
Non so	39,6	16,7	14,6	29,2	100,0	48
rsc	2,1	-4,3	0,5	2,9
Totale	26,3	46,8	12,2	14,6	100,0	1435	***	0,101***
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti								
Minore importanza	24,5	40,2	11,8	23,5	100,0	102
rsc	-0,5	-1,4	-0,1	2,7
Maggiore importanza	26,3	47,8	12,2	13,6	100,0	1.290
rsc	-0,3	2,3	0,2	-3,0
Non so	34,9	32,6	11,6	20,9	100,0	43
rsc	1,3	-1,9	-0,1	1,2
Totale	26,4	46,8	12,2	14,6	100,0	1.435	n.s.	0,065n.s.
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione								
Minore importanza	22,6	50,7	11,9	14,8	100,0	614
rsc	-2,8	2,5	-0,3	0,2
Maggiore importanza	28,7	44,8	12,5	14,0	100,0	766
rsc	2,1	-1,7	0,4	-0,7
Non so	35,7	33,9	10,7	19,6	100,0	56
rsc	1,6	-2,0	-0,3	1,1
Totale	26,4	46,9	12,2	14,6	100,0	1.436	n.s.	0,067n.s.
Mantenga e consolida le aree verdi								
Minore importanza	24,2	45,3	10,6	19,9	100,0	161
rsc	-0,6	-0,4	-0,7	2,0
Maggiore importanza	26,4	47,6	12,6	13,5	100,0	1.240
rsc	0,1	1,4	0,9	-3,0
Non so	35,3	26,5	8,8	29,4	100,0	34
rsc	1,2	-2,4	-0,6	2,5
Totale	26,3	46,8	12,3	14,6	100,0	1.435	n.s.	0,071n.s.
Faciliti la circolazione viaria								
Minore importanza	17,3	46,2	15,7	20,8	100,0	197
rsc	-3,1	-0,2	1,7	2,6
Maggiore importanza	27,7	47,5	11,5	13,3	100,0	1.197
rsc	2,7	0,9	-1,6	-3,2
Non so	29,3	34,1	12,2	24,4	100,0	41
rsc	0,4	-1,7	0,0	1,8
Totale	26,3	46,9	12,1	14,6	100,0	1.435	**	0,084**

(continua)

Allegato 4 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totalle	N		
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà								
Minore importanza	27,3	45,5	13,1	14,2	100,0	176
rsc	0,3	-0,4	0,4	-0,1
Maggiore importanza	26,0	47,5	12,2	14,3	100,0	1.215
rsc	-0,7	1,1	-0,1	-0,6
Non so	32,6	34,9	9,3	23,3	100,0	43
rsc	0,9	-1,6	-0,6	1,6
Totale	26,4	46,9	12,2	14,6	100,0	1.434	n.s.	0,041n.s.
Sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	25,6	43,8	17,6	13,1	100,0	176
rsc	-0,3	-0,9	2,3	-0,6
Maggiore importanza	26,4	47,6	11,5	14,5	100,0	1.205
rsc	0,0	1,3	-1,7	-0,1
Non so	29,6	40,7	9,3	20,4	100,0	54
rsc	0,5	-0,9	-0,7	1,2
Totale	26,4	46,8	12,2	14,6	100,0	1.435	n.s.	0,052n.s.

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 5 Lugano: importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi e imposte comunali (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totalle	N		
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione							
Migliorato	9,0	30,6	0,7	40,3	559
Immutato	11,0	24,9	0,9	36,8	511
Peggiorato	1,4	4,0	0,6	5,9	82
Non so	3,8	11,0	2,1	16,9	235
Totale	25,2	70,4	4,3	100,0	1.387	***	0,152***

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 6 Lugano: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente

	N	%
Cantone Ticino	414	28,6
Svizzera nel suo insieme	348	24,0
Comune dopo l'aggregazione	254	17,5
Comune prima dell'aggregazione	199	13,8
Mondo	108	7,4
Svizzera italiana	83	5,7
Europa	43	3,0
Totale	1.450	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 7 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standarizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,2	46,3	35,4	8,2	100,0	147
rsc	-5,0	-0,1	8,8	-2,0
Prestazioni immutate	27,7	48,5	12,0	11,8	100,0	617
rsc	0,3	1,3	-0,8	-1,6
Prestazioni migliorate	52,6	42,6	1,6	3,2	100,0	190
rsc	8,5	-1,2	-5,0	-4,5
Non so	16,7	45,1	9,4	28,8	100,0	233
rsc	-4,1	-0,5	-1,7	7,7
Totale	27,4	46,6	12,7	13,3	100,0	1.187	***	0,244***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	18,9	43,3	27,1	10,7	100,0	291
rsc	-3,7	-1,4	8,5	-1,5
Prestazioni immutate	27,0%	51,5	8,6	12,9	100,0	614
rsc	-0,1	3,3	-4,4	-0,4
Prestazioni migliorate	52,5	38,6	6,3	2,5	100,0	158
rsc	7,7	-2,2	-2,6	-4,3
Non so	14,5	42,7	6,8	35,9	100,0	117
rsc	-3,2	-0,9	-2,0	7,6
Totale	27,2	46,9	12,7	13,2	100,0	1.180	***	0,227***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	14,0	41,5	33,3	11,1	100,0	207
rsc	-4,7	-1,7	9,7	-0,9
Prestazioni immutate	27,1	49,2	10,3	13,4	100,0	595
rsc	0,0	1,6	-2,7	0,3
Prestazioni migliorate	45,3	44,9	5,7	4,0	100,0	247
rsc	7,3	-0,7	-3,8	-4,7
Non so	12,7	49,2	5,6	32,5	100,0	126
rsc	-3,8	0,5	-2,6	6,8
Totale	27,1	47,0	12,9	13,1	100,0	1.175	***	0,234***

(continua)

Allegato 7 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standarizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	8,8	36,5	40,9	13,9	100,0	137
rsc	-5,1	-2,6	10,5	0,2
Prestazioni immutate	22,3	52,1	11,7	13,9	100,0	583
rsc	-3,6	3,5	-1,1	0,7
Prestazioni migliorate	45,5	43,6	6,0	4,9	100,0	369
rsc	9,6	-1,6	-4,7	-5,7
Non so	12,4	43,8	5,7	38,1	100,0	105
rsc	-3,5	-0,7	-2,3	7,9
Totale	27,1	47,0	12,7	13,2	100,0	1.194	***	0,267***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,0	33,8	52,1	7,0	100,0	71
rsc	-4,0	-2,2	10,3	-1,6
Prestazioni immutate	23,6	48,3	12,8	15,4	100,0	572
rsc	-3,0	1,3	0,0	2,0
Prestazioni migliorate	42,4	46,7	5,6	5,3	100,0	413
rsc	8,3	0,2	-5,4	-5,9
Non so	10,8	43,9	13,7	31,7	100,0	139
rsc	-4,7	-0,6	0,4	6,8
Totale	27,6	46,4	12,7	13,3	100,0	1.195	***	0,251***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	12,7	38,2	40,0	9,1	100,0	55
rsc	-2,5	-1,3	6,2	-1,0
Prestazioni immutate	24,1	48,2	13,6	14,1	100,0	531
rsc	-2,2	1,0	0,8	0,7
Prestazioni migliorate	36,0	45,9	10,0	8,1	100,0	481
rsc	5,5	-0,3	-2,3	-4,4
Non so	13,4	45,4	7,6	33,6	100,0	119
rsc	-3,6	-0,3	-1,8	6,8
Totale	27,3	46,5	12,7	13,4	100,0	1.186	***	0,179***
Valutazione della gestione delle scuole rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,5	34,0	54,7	3,8	100,0	53
rsc	-3,3	-1,9	9,4	-2,1
Prestazioni immutate	27,4	47,2	12,2	13,2	100,0	574
rsc	0,1	0,2	-0,5	0,0
Prestazioni migliorate	42,5	48,0	5,4	4,1	100,0	221
rsc	5,7	0,4	-3,6	-4,4
Non so	20,1	47,6	11,7	20,7	100,0	334
rsc	-3,5	0,3	-0,7	4,8
Totale	27,2	46,9	12,7	13,2	100,0	1.182	***	0,206***
Valutazione delle politiche sportive rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	9,5	38,1	42,9	9,5	100,0	21
rsc	-1,8	-0,8	4,2	-0,5
Prestazioni immutate	25,3	47,1	14,8	12,8	100,0	546
rsc	-1,2	0,2	1,9	-0,6
Prestazioni migliorate	36,3	52,1	5,3	6,3	100,0	303
rsc	4,3	2,2	-4,5	-4,3
Non so	21,7	41,7	14,6	22,0	100,0	309
rsc	-2,4	-2,1	1,1	5,1
Totale	26,9	46,8	12,8	13,5	100,0	1.179	***	0,150***

(continua)

Allegato 7 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standarizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione delle politiche culturali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	20,6	29,4	35,3	14,7	100,0	34
rsc	-0,9	-2,0	4,0	0,2
Prestazioni immutate	22,9	47,8	15,2	14,1	100,0	573
rsc	-3,3	0,8	2,4	0,8
Prestazioni migliorate	42,3	46,7	6,0	5,0	100,0	319
rsc	7,1	0,0	-4,3	-5,1
Non so	19,3	46,3	12,7	21,6	100,0	259
rsc	-3,3	-0,1	0,0	4,4
Totale	27,3	46,7	12,7	13,3	100,0	1.185	***	0,166***
Valutazione delle politiche sociali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	11,6	37,7	40,6	10,1	100,0	69
rsc	-3,0	-1,6	7,2	-0,9
Prestazioni immutate	26,1	46,3	13,4	14,2	100,0	464
rsc	-0,7	-0,2	0,7	0,5
Prestazioni migliorate	45,1	44,6	5,2	5,2	100,0	193
rsc	6,1	-0,7	-3,4	-3,7
Non so	23,0	49,4	10,6	17,0	100,0	453
rsc	-2,6	1,5	-1,6	2,7
Totale	27,1	46,7	12,6	13,6	100,0	1.179	***	0,170***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	11,1	39,2	36,6	13,1	100,0	153
rsc	-4,8	-2,0	9,6	-0,2
Prestazioni immutate	26,9	50,7	10,3	12,2	100,0	592
rsc	-0,3	2,8	-2,3	-1,4
Prestazioni migliorate	60,8	31,4	2,6	5,2	100,0	153
rsc	10,0	-4,0	-4,0	-3,2
Non so	19,0	50,2	9,7	21,1	100,0	289
rsc	-3,6	1,4	-1,7	4,3
Totale	27,3	46,6	12,6	13,6	100,0	1.187	***	0,240***
Valutazione delle politiche giovanili rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	17,3	38,5	40,4	3,8	100,0	52
rsc	-1,6	-1,2	6,1	-2,1
Prestazioni immutate	25,6	50,8	11,5	12,1	100,0	461
rsc	-0,9	2,2	-1,0	-1,1
Prestazioni migliorate	49,3	41,2	5,1	4,4	100,0	136
rsc	6,2	-1,4	-2,8	-3,3
Non so	23,6	45,4	12,9	18,1	100,0	526
rsc	-2,4	-0,8	0,2	4,1
Totale	27,1	46,7	12,7	13,5	100,0	1.175	***	0,161***
Valutazione dei servizi per anziani rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,6	36,2	44,7	8,5	100,0	47
rsc	-2,6	-1,5	6,8	-1,0
Prestazioni immutate	27,7	47,1	13,1	12,1	100,0	505
rsc	0,2	0,2	0,5	-1,2
Prestazioni migliorate	46,9	43,0	3,9	6,3	100,0	207
rsc	6,9	-1,2	-4,1	-3,3
Non so	19,4	49,2	12,4	19,0	100,0	427
rsc	-4,6	1,3	-0,1	4,2
Totale	27,4	46,7	12,5	13,4	100,0	1.186	***	0,181***

(continua)

Allegato 7 Lugano: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standarizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione della gestione dell'acqua rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,7	23,1	61,5	7,7	100,0	26
rsc	-2,3	-2,4	7,5	-0,9
Prestazioni immutate	27,4	48,3	12,8	11,6	100,0	658
rsc	0,1	1,3	-0,1	-2,0
Prestazioni migliorate	51,5	39,1	5,9	3,6	100,0	169
rsc	7,6	-2,1	-2,9	-4,0
Non so	16,2	48,9	12,6	22,2	100,0	333
rsc	-5,3	1,0	-0,1	5,6
Totale	27,2	46,6	12,8	13,3	100,0	1.186	***	0,205***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 8 Lugano: rapporto fra cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune e soddisfazione verso l'aggregazione, (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Cambiamenti nelle prestazioni				
Nettezza urbana	***	63,2	16	4,0
Informazione ai cittadini	***	56,6	16	3,5
Protezione ambientale	***	55,7	16	3,5
Traffico e strade	***	53,9	16	3,4
Servizi di cancelleria	***	53,0	16	3,3
Sicurezza	***	52,0	16	3,3
Gestione dell'acqua	***	45,4	16	2,8
Scuole	***	40,8	16	2,6
Trasporti pubblici	***	40,7	16	2,5
Servizi per anziani	***	39,8	16	2,5
Cultura	***	38,7	16	2,4
Politiche giovanili	***	37,5	16	2,3
Sport	***	37,1	16	2,3
Politiche sociali	***	37,0	16	2,3

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 9 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi ² ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	6,1	17,6	57,3	19,1	100,0	131
rsc	-4,4	-7,2	13,7	0,9
Né l'uno, né l'altro	5,8	47,4	23,4	23,4	100,0	137
rsc	-4,6	0,1	2,4	2,4
D'accordo	27,7	53,7	7,0	11,6	100,0	654
rsc	7,7	6,0	-11,0	-5,6
Non so	9,2	36,9	10,8	43,1	100,0	65
rsc	-2,3	-1,7	-1,2	6,0
Totale	20,6	46,9	16,2	16,3	100,0	987	***	0,317***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	1,9	21,3	57,4	19,4	100,0	155
rsc	-6,3	-6,9	15,1	1,2
Né l'uno, né l'altro	7,8	36,9	21,4	34,0	100,0	103
rsc	-3,5	-2,1	1,4	5,2
D'accordo	28,9	55,0	6,4	9,8	100,0	655
rsc	8,9	7,5	-12,1	-7,8
Non so	3,5	36,8	10,5	49,1	100,0	57
rsc	-3,3	-1,5	-1,2	7,0
Totale	20,8	46,6	16,4	16,2	100,0	970	***	0,359***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	31,7	51,3	7,3	9,8	100,0	439
rsc	7,6	2,6	-6,8	-5,0
Né l'uno, né l'altro	14,9	50,7	17,2	17,2	100,0	134
rsc	-1,8	1,0	0,3	0,2
D'accordo	11,3	41,0	27,7	19,9	100,0	346
rsc	-5,4	-2,6	7,2	2,2
Non so	8,2	36,1	13,1	42,6	100,0	61
rsc	-2,5	-1,7	-0,7	5,7
Totale	20,7	46,6	16,2	16,4	100,0	980	***	0,221***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	30,5	51,8	6,1	11,7	100,0	394
rsc	6,3	2,6	-7,0	-3,4
Né l'uno, né l'altro	18,5	49,7	14,0	17,8	100,0	157
rsc	-0,7	0,8	-0,8	0,5
D'accordo	12,2	40,8	31,0	16,1	100,0	336
rsc	-4,7	-2,7	9,2	-0,3
Non so	11,5	41,0	6,4	41,0	100,0	78
rsc	-2,1	-1,1	-2,4	6,1
Totale	20,6	46,7	16,1	16,6	100,0	965	***	0,227***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	3,2	26,6	55,3	14,9	100,0	94
rsc	-4,4	-4,2	10,7	-0,3
Né l'uno, né l'altro	8,0	40,0	27,0	25,0	100,0	100
rsc	-3,3	-1,5	3,0	2,6

(continua)

Allegato 9 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
D'accordo	26,2	52,2	10,6	11,0	100,0	682
rsc	6,9	5,0	-7,7	-6,6
Non so	8,9	36,7	8,9	45,6	100,0	90
rsc	-2,9	-2,1	-2,0	8,0
Totale	20,5	47,0	16,5	16,0	100,0	966	***	0,281***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	34,9	51,1	6,3	7,7	100,0	390
rsc	8,6	2,1	-6,6	-5,7
Né l'uno, né l'altro	18,6	55,9	7,6	17,9	100,0	145
rsc	-0,6	2,4	-3,1	0,5
D'accordo	9,7	42,1	29,7	18,5	100,0	364
rsc	-6,8	-2,4	9,1	1,4
Non so	10,3	32,1	14,1	43,6	100,0	78
rsc	-2,3	-2,7	-0,6	6,8
Totale	20,5	46,7	16,5	16,4	100,0	977	***	0,260***
Nel decidere un aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza								
Dissaccordo	16,1	41,6	25,5	16,8	100,0	137
rsc	-1,4	-1,4	3,3	0,1
Né l'uno, né l'altro	21,6	48,0	18,2	12,2	100,0	148
rsc	0,4	0,2	0,8	-1,5
D'accordo	23,1	50,5	13,3	13,1	100,0	558
rsc	2,5	2,5	-2,7	-3,3
Non so	11,6	37,2	15,5	35,7	100,0	129
rsc	-2,6	-2,4	-0,2	6,3
Totale	20,4	47,1	16,0	16,5	100,0	972	***	0,142***
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali								
Dissaccordo	31,6	52,3	6,3	9,8	100,0	348
rsc	6,2	2,5	-6,3	-4,0
Né l'uno, né l'altro	18,5	48,6	13,0	19,9	100,0	146
rsc	-0,7	0,5	-1,2	1,4
D'accordo	13,7	41,3	28,5	16,5	100,0	358
rsc	-4,1	-2,6	7,8	0,3
Non so	13,5	45,2	13,5	27,8	100,0	126
rsc	-2,2	-0,4	-0,9	3,8
Totale	20,8	46,8	16,4	16,1	100,0	978	***	0,196***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	7,2	28,1	46,7	18,0	100,0	167
rsc	-4,7	-5,2	11,6	0,6
Né l'uno, né l'altro	7,3	44,8	15,6	32,3	100,0	96
rsc	-3,4	-0,4	-0,2	4,4
D'accordo	28,0	52,3	9,1	10,7	100,0	629
rsc	7,6	4,8	-8,2	-6,5
Non so	8,7	42,4	12,0	37,0	100,0	92
rsc	-3,0	-0,8	-1,2	5,6
Totale	20,6	46,5	16,4	16,5	100,0	984	***	0,279***

(continua)

Allegato 9 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale		
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare							
Dissaccordo	10,5	42,6	25,0	21,9	100,0	552	...
rsc	-8,8	-2,9	8,2	5,3
Né l'uno, né l'altro	28,6	57,1	3,9	10,4	100,0	77	...
rsc	1,8	1,9	-3,1	-1,5
D'accordo	35,6	51,9	6,4	6,1	100,0	295	...
rsc	7,6	2,2	-5,5	-5,7
Non so	29,5	44,3	3,3	23,0	100,0	61	...
rsc	1,8	-,4	-2,9	1,4
Totale	20,6	46,6	16,4	16,3	100,0	985	***
							0,232***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 10 Capriasca: grado di intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente	***	91,0	16	5,7
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico	***	77,4	16	4,8
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale	***	71,0	16	4,4
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi	***	68,3	16	4,3
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini	***	61,7	16	3,9
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare	***	61,0	16	3,8
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali	***	53,5	16	3,3
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini	***	50,6	16	3,2
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali	***	44,9	16	2,8
Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza	***	31,6	16	2,0

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 11 Capriasca: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune

	N	%
Sia un luogo in cui è piacevole vivere	297	26,9
Sia amministrato da persone competenti	215	19,5
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio	186	16,9
Abbia un moltiplicatore di imposta basso	118	10,7
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti	84	7,6
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà	82	7,4
Mantenga e consolida le aree verdi	51	4,7
Sia da stimolo all'economia locale	44	4,0
Faciliti la circolazione	15	1,4
Resti fedele alle sue tradizioni	7	0,6
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione	4	0,4
Totale	1.103	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 12 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative sul proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer		
	Molto positiva	Piuttosto positiva negativa	Piuttosto o molto	Non so	Totale	N				
Aspettative rispetto al comune:										
Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso										
Minore importanza	21,7	51,1	13,1	14,1	100,0	327		
rsc	0,6	2,1	-1,8	-1,7		
Maggiore importanza	20,1	44,7	18,7	16,6	100,0	638		
rsc	-0,6	-1,4	2,8	-0,3		
Non so	20,8	35,4	4,2	39,6	100,0	48		
rsc	0,0	-1,5	-2,3	4,3		
Totale	20,6	46,3	16,2	16,9	100,0	1.013	***	0,118***		
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio										
Minore importanza	18,8	44,8	28,1	8,3	100,0	96		
rsc	-0,5	-0,3	3,3	-2,4		
Maggiore importanza	20,9	46,9	15,1	17,1	100,0	901		
rsc	0,7	1,1	-2,7	0,5		
Non so	13,3	20,0	6,7	60,0	100,0	15		
rsc	-0,7	-2,1	-1,0	4,5		
Totale	20,6	46,3	16,2	16,9	100,0	1.012	***	0,129***		
Sia amministrato da persone competenti										
Minore importanza	14,3	57,1	21,4	7,1	100,0	28		
rsc	-0,8	1,2	0,7	-1,4		
Maggiore importanza	21,0	46,1	16,2	16,6	100,0	967		
rsc	1,4	-0,4	-0,1	-0,8		
Non so	10,5	36,8	10,5	42,1	100,0	19		
rsc	-1,1	-0,8	-0,7	3,0		
Totale	20,6	46,3	16,3	16,9	100,0	1.014	n.s.	0,078n.s.		

(continua)

Allegato 12 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative sul proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Sia un luogo in cui è piacevole vivere								
Minore importanza	0,0	36,4	45,5	18,2	100,0	22
rsc	-2,4	-0,9	3,7	0,2
Maggiore importanza	21,2	46,7	15,7	16,4	100,0	978
rsc	2,6	1,5	-2,5	-2,3
Non so	7,7	30,8	7,7	53,8	100,0	13
rsc	-1,2	-1,1	-0,8	3,6
Totale	20,5	46,3	16,3	16,9	100,0	1.013	***	0,121***
Resti fedele alle sue tradizioni								
Minore importanza	22,3	48,7	14,1	14,9	100,0	269
rsc	0,8	0,9	-1,1	-1,0
Maggiore importanza	20,3	46,1	16,8	16,8	100,0	720
rsc	-0,3	-0,2	0,8	-0,1
Non so	8,7	26,1	21,7	43,5	100,0	23
rsc	-1,4	-2,0	0,7	3,4
Totale	20,6	46,3	16,2	16,9	100,0	1.012	n.s.	0,089n.s.
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti								
Minore importanza	15,0	47,0	22,0	16,0	100,0	100
rsc	-1,4	0,1	1,7	-0,3
Maggiore importanza	21,1	46,8	15,5	16,5	100,0	895
rsc	1,2	0,8	-1,6	-0,8
Non so	23,5	17,6	17,6	41,2	100,0	17
rsc	0,3	-2,4	0,2	2,7
Totale	20,6	46,3	16,2	16,9	100,0	1.012	n.s.	0,081n.s.
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione								
Minore importanza	17,4	46,8	20,1	15,8	100,0	374
rsc	-1,9	0,2	2,5	-0,7
Maggiore importanza	23,0	47,8	13,6	15,6	100,0	604
rsc	2,4	1,2	-2,8	-1,4
Non so	11,4	14,3	22,9	51,4	100,0	35
rsc	-1,4	-3,9	1,1	5,6
Totale	20,5	46,3	16,3	16,9	100,0	1.013	***	0,150***
Mantenga e consolidi le aree verdi								
Minore importanza	16,1	45,2	25,0	13,7	100,0	124
rsc	-1,3	-0,3	2,8	-1,0
Maggiore importanza	21,6	46,8	14,8	16,8	100,0	871
rsc	2,1	0,7	-3,0	-0,2
Non so	0,0	33,3	22,2	44,4	100,0	18
rsc	-2,2	-1,1	0,7	3,2
Totale	20,5	46,4	16,2	16,9	100,0	1.013	**	0,105**
Faciliti la circolazione viaria								
Minore importanza	14,6	53,0	18,3	14,2	100,0	219
rsc	-2,5	2,2	0,9	-1,2
Maggiore importanza	22,2	45,3	15,7	16,9	100,0	771
rsc	2,3	-1,3	-0,8	0,1
Non so	23,8	19,0	14,3	42,9	100,0	21
rsc	0,4	-2,5	-0,2	3,2
Totale	20,6	46,4	16,2	16,8	100,0	1.011	**	0,101**

(continua)

Allegato 12 Capriasca: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative sul proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà								
Minore importanza	16,7	42,2	26,5	14,7	100,0	102
rsc	-1,0	-0,9	2,9	-0,6
Maggiore importanza	21,3	47,4	14,9	16,5	100,0	893
rsc	1,4	1,9	-3,2	-0,9
Non so	10,5	15,8	26,3	47,4	100,0	19
rsc	-1,1	-2,7	1,2	3,6
Totale	20,6	46,3	16,3	16,9	100,0	1.014	***	0,113***
Sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	19,6	47,6	20,3	12,6	100,0	143
rsc	-0,3	0,3	1,4	-1,5
Maggiore importanza	20,6	46,8	15,8	16,8	100,0	838
rsc	0,3	0,5	-0,9	-0,2
Non so	20,0	30,0	10,0	40,0	100,0	30
rsc	-0,1	-1,8	-0,9	3,4
Totale	20,5	46,4	16,2	16,9	100,0	1.011	n.s.	0,087n.s.

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; * $=p<0,05$; ** $=p<0,01$; *** $=p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 13 Capriasca: importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi e imposte comunali (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione							
Migliorato	11,5	17,4	0,8	29,7	292
Immutato	12,0	27,8	1,3	41,1	404
Peggiorato	2,6	9,7	0,4	12,7	125
Non so	5,7	8,6	2,1	16,5	162
Totale	31,8	63,5	4,7	100,0	983	***	0,155***

¹ n.s.=non significativo; * $=p<0,05$; ** $=p<0,01$; *** $=p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 14 Capriasca: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente

	N	%
Cantone Ticino	243	23,0
Comune dopo l'aggregazione	226	21,4
Svizzera nel suo insieme	204	19,3
Comune prima dell'aggregazione	188	17,8
Mondo	121	11,5
Svizzera italiana	48	4,6
Europa	25	2,4
Totale	1.055	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 15 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,3	25,8	53,8	16,1	100,0	93
rsc	-4,0	-4,3	10,1	0,0
Prestazioni immutate	13,7	51,1	17,1	18,2	100,0	380
rsc	-4,0	2,0	0,2	1,3
Prestazioni migliorate	37,7	49,6	6,0	6,7	100,0	284
rsc	9,1	1,0	-5,9	-5,3
Non so	10,6	45,4	13,5	30,5	100,0	141
rsc	-3,0	-0,4	-1,2	5,0
Totale	19,8	47,1	16,8	16,3	100,0	898	***	0,280***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,4	41,0	39,4	13,3	100,0	188
rsc	-5,2	-2,0	9,2	-1,1
Prestazioni immutate	19,4	51,2	12,4	17,1	100,0	516
rsc	-0,3	2,7	-4,2	1,0
Prestazioni migliorate	52,1	38,3	6,4	3,2	100,0	94
rsc	8,3	-1,9	-2,9	-3,6
Non so	16,3	48,0	8,2	27,6	100,0	98
rsc	-0,9	0,1	-2,5	3,3
Totale	19,8	47,3	17,0	16,0	100,0	896	***	0,247***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	3,1	46,2	43,1	7,7	100,0	65
rsc	-3,5	-0,2	5,9	-1,9
Prestazioni immutate	16,9	47,3	19,1	16,7	100,0	450
rsc	-2,3	0,0	1,9	0,6
Prestazioni migliorate	34,8	47,4	8,9	8,9	100,0	247
rsc	6,9	0,0	-3,9	-3,5
Non so	11,1	48,1	10,4	30,4	100,0	135
rsc	-2,8	0,2	-2,1	5,0
Totale	20,0	47,4	16,7	15,9	100,0	897	***	0,205***

(continua)

Allegato 15 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	2,6	35,1	45,6	16,7	100,0	114
rsc	-4,9	-2,7	8,8	0,1
Prestazioni immutate	17,1	49,2	16,1	17,6	100,0	516
rsc	-2,4	1,6	-0,7	1,2
Prestazioni migliorate	39,1	48,0	5,0	7,9	100,0	202
rsc	7,8	0,3	-5,1	-3,7
Non so	12,7	46,5	9,9	31,0	100,0	71
rsc	-1,6	-0,1	-1,6	3,5
Totale	19,8	47,0	16,8	16,4	100,0	903	***	0,240***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	28,1	57,8	14,1	100,0	64
rsc	-4,2	-3,1	9,1	-0,5
Prestazioni immutate	10,8	50,8	18,7	19,7	100,0	417
rsc	-6,4	2,2	1,5	2,5
Prestazioni migliorate	39,0	48,8	6,5	5,7	100,0	336
rsc	10,9	0,9	-6,3	-6,7
Non so	8,0	36,0	16,0	40,0	100,0	100
rsc	-3,2	-2,3	-0,2	6,8
Totale	20,1	46,9	16,7	16,4	100,0	917	***	0,304***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,0	33,3	42,1	17,5	100,0	57
rsc	-2,5	-2,1	5,3	0,2
Prestazioni immutate	16,2	51,5	17,4	14,9	100,0	530
rsc	-3,2	3,2	0,7	-1,6
Prestazioni migliorate	36,3	44,7	7,8	11,2	100,0	179
rsc	6,2	-0,7	-3,5	-2,2
Non so	17,0	38,5	14,8	29,6	100,0	135
rsc	-0,9	-2,2	-0,6	4,4
Totale	19,8	47,1	16,6	16,5	100,0	901	***	0,182***
Valutazione della gestione delle scuole rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	3,7	40,2	43,9	12,2	100,0	82
rsc	-3,8	-1,3	6,7	-1,0
Prestazioni immutate	17,0	50,3	17,0	15,7	100,0	477
rsc	-2,2	2,1	-0,1	-0,4
Prestazioni migliorate	45,2	44,4	5,2	5,2	100,0	135
rsc	8,1	-0,7	-4,0	-3,8
Non so	15,6	43,9	14,6	25,9	100,0	205
rsc	-1,7	-1,0	-1,1	4,3
Totale	19,7	47,1	17,1	16,1	100,0	899	***	0,220***
Valutazione delle politiche sportive rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	22,2	55,6	22,2	100,0	9
rsc	-1,5	-1,5	3,2	0,5
Prestazioni immutate	12,1	48,3	21,1	18,5	100,0	232
rsc	-3,5	0,4	2,1	1,1
Prestazioni migliorate	26,4	48,5	13,9	11,2	100,0	511
rsc	5,5	0,9	-2,5	-4,7
Non so	11,7	42,1	16,6	29,7	100,0	145
rsc	-2,7	-1,3	0,0	4,8
Totale	20,1	47,2	16,6	16,2	100,0	897	***	0,156***

(continua)

Allegato 15 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione delle politiche culturali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	9,1	39,4	45,5	6,1	100,0	33
rsc	-1,6	-0,9	4,4	-1,6
Prestazioni immutate	15,7	48,2	19,9	16,2	100,0	396
rsc	-2,8	0,6	2,0	0,1
Prestazioni migliorate	35,6	49,8	8,9	5,7	100,0	247
rsc	7,3	1,0	-4,0	-5,2
Non so	11,4	43,2	16,8	28,6	100,0	220
rsc	-3,6	-1,3	-0,1	5,9
Totale	19,9	47,1	17,1	16,0	100,0	896	***	0,206***
Valutazione delle politiche sociali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	12,9	19,4	45,2	22,6	100,0	31
rsc	-1,0	-3,1	4,3	0,9
Prestazioni immutate	15,4	48,8	21,1	14,7	100,0	299
rsc	-2,3	0,8	2,4	-1,0
Prestazioni migliorate	51,4	42,3	4,9	1,4	100,0	142
rsc	10,4	-1,2	-4,2	-5,3
Non so	12,3	49,4	15,9	22,4	100,0	415
rsc	-5,2	1,3	-0,8	4,5
Totale	19,6	47,0	16,9	16,5	100,0	887	***	0,241***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,3	34,3	51,4	10,0	100,0	70
rsc	-3,4	-2,2	8,0	-1,5
Prestazioni immutate	16,8	52,5	16,8	13,9	100,0	453
rsc	-2,2	3,3	-0,2	-2,0
Prestazioni migliorate	50,8	38,5	5,7	4,9	100,0	122
rsc	9,3	-2,0	-3,6	-3,7
Non so	13,9	45,0	13,1	27,9	100,0	251
rsc	-2,7	-0,8	-1,9	5,9
Totale	19,6	47,1	17,0	16,3	100,0	896	***	0,256***
Valutazione delle politiche giovanili rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	16,7	42,9	40,5	0,0	100,0	42
rsc	-0,5	-0,6	4,2	-2,9
Prestazioni immutate	16,8	50,5	19,4	13,3	100,0	309
rsc	-1,6	1,4	1,5	-1,7
Prestazioni migliorate	41,5	47,9	5,3	5,3	100,0	94
rsc	5,6	0,1	-3,2	-3,0
Non so	17,5	45,4	15,3	21,8	100,0	445
rsc	-1,7	-1,1	-1,3	4,7
Totale	19,8	47,3	16,9	16,1	100,0	890	***	0,166***
Valutazione dei servizi per anziani rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	5,9	14,7	67,6	11,8	100,0	34
rsc	-2,1	-3,8	8,0	-0,7
Prestazioni immutate	19,3	49,9	17,0	13,9	100,0	353
rsc	-0,3	1,5	0,0	-1,6
Prestazioni migliorate	44,0	43,3	7,1	5,7	100,0	141
rsc	7,8	-0,9	-3,4	-3,7
Non so	12,3	48,2	16,2	23,3	100,0	365
rsc	-4,7	0,7	-0,6	4,7
Totale	19,8	46,8	17,0	16,3	100,0	893	***	0,233***

(continua)

Allegato 15 Capriasca: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹ (continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione della gestione dell'acqua rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,3	50,0	39,6	4,2	100,0	48
rsc	-2,4	0,4	4,3	-2,3
Prestazioni immutate	16,9	48,4	17,6	17,1	100,0	438
rsc	-2,0	0,7	0,5	0,8
Prestazioni migliorate	45,4	40,8	6,6	7,2	100,0	152
rsc	8,8	-1,8	-3,7	-3,3
Non so	11,7	48,6	17,9	21,8	100,0	257
rsc	-3,8	0,5	0,5	2,9
Totale	19,7	47,3	17,0	16,1	100,0	895	***	0,201***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 16 Capriasca: rapporto fra cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune e soddisfazione verso l'aggregazione, (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Cambiamenti nelle prestazioni				
Informazione ai cittadini	***	66,7	16	4,2
Servizi di cancelleria	***	56,8	16	3,6
Protezione ambientale	***	52,5	16	3,3
Traffico e strade	***	49,2	16	3,1
Politiche sociali	***	48,5	16	3,0
Nettezza urbana	***	46,1	16	2,9
Servizi per anziani	***	44,6	16	2,8
Cultura	***	42,6	16	2,7
Scuole	***	42,2	16	2,6
Sicurezza	***	40,8	16	2,6
Trasporti pubblici	***	39,5	16	2,5
Gestione dell'acqua	***	38,7	16	2,4
Sport	***	36,4	16	2,3
Politiche giovanili	***	34,9	16	2,2

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 17 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	5,9	19,1	60,3	14,7	100,0	68
rsc	-4,0	-3,7	9,6	-0,6
Né l'uno, né l'altro	4,3	40,4	29,8	25,5	100,0	47
rsc	-3,5	0,2	2,0	1,6
D'accordo	35,0	47,7	5,1	12,2	100,0	237
rsc	5,9	4,4	-8,8	-3,3
Non so	18,8	15,6	18,8	46,9	100,0	32
rsc	-0,8	-2,8	0,0	4,6
Totale	24,7	39,1	19,0	17,2	100,0	384	***	0,366***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	4,7	12,5	64,1	18,8	100,0	64
rsc	-4,1	-4,9	10,2	0,5
Né l'uno, né l'altro	6,7	33,3	30,0	30,0	100,0	30
rsc	-2,4	-0,7	1,6	2,0
D'accordo	34,8	49,6	6,0	9,6	100,0	250
rsc	6,2	5,6	-8,9	-5,2
Non so	6,1	21,2	18,2	54,5	100,0	33
rsc	-2,6	-2,3	-0,1	6,1
Totale	24,9	39,5	18,8	16,7	100,0	377	***	0,402***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	36,0	44,7	9,3	9,9	100,0	161
rsc	4,6	2,1	-4,3	-3,4
Né l'uno, né l'altro	14,3	47,6	16,7	21,4	100,0	42
rsc	-1,6	1,3	-0,5	0,6
D'accordo	14,3	32,7	32,7	20,4	100,0	147
rsc	-3,6	-1,9	5,2	1,0
Non so	22,6	22,6	12,9	41,9	100,0	31
rsc	-0,2	-1,9	-1,0	3,7
Totale	24,1	38,6	19,4	17,8	100,0	381	***	0,233***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	37,8	42,6	10,8	8,8	100,0	148
rsc	5,1	1,0	-3,3	-3,5
Né l'uno, né l'altro	13,5	55,8	9,6	21,2	100,0	52
rsc	-1,9	2,6	-1,9	0,8
D'accordo	11,7	33,6	35,8	19,0	100,0	137
rsc	-4,2	-1,8	6,2	0,6
Non so	27,9	27,9	7,0	37,2	100,0	43
rsc	0,6	-1,6	-2,2	3,6
Totale	23,9	39,5	19,2	17,4	100,0	380	***	0,260***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	5,4	25,0	60,7	8,9	100,0	56
rsc	-3,6	-2,4	9,0	-1,9
Né l'uno, né l'altro	8,5	48,9	19,1	23,4	100,0	47
rsc	-2,7	1,4	0,2	1,1

(continua)

Allegato 17 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
D'accordo	35,7	45,5	7,1	11,6	100,0	224
rsc	6,0	2,8	-6,6	-3,8
Non so	11,8	21,6	17,6	49,0	100,0	51
rsc	-2,3	-2,8	-0,1	6,3
Totale	24,6	39,7	18,0	17,7	100,0	378	***	0,359***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	37,0	42,2	10,4	10,4	100,0	154
rsc	5,0	0,8	-3,5	-3,0
Né l'uno, né l'altro	11,6	65,1	9,3	14,0	100,0	43
rsc	-2,0	3,6	-1,7	-0,7
D'accordo	14,3	32,0	32,0	21,8	100,0	147
rsc	-3,5	-2,5	5,2	1,7
Non so	21,1	31,6	13,2	34,2	100,0	38
rsc	-0,4	-1,1	-0,9	2,8
Totale	23,8	39,8	18,8	17,5	100,0	382	***	0,236***
Nel decidere un aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza								
Dissaccordo	22,1	25,0	39,7	13,2	100,0	68
rsc	-0,6	-2,8	5,1	-0,9
Né l'uno, né l'altro	19,6	48,2	19,6	12,5	100,0	56
rsc	-1,0	1,3	0,3	-1,0
D'accordo	29,5	44,3	12,4	13,8	100,0	210
rsc	2,3	1,9	-3,2	-1,8
Non so	14,6	33,3	10,4	41,7	100,0	48
rsc	-1,8	-1,0	-1,5	4,9
Totale	24,9	40,1	18,1	17,0	100,0	382	***	0,216***
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali								
Dissaccordo	38,1	44,5	9,7	7,7	100,0	155
rsc	5,0	1,7	-3,9	-3,8
Né l'uno, né l'altro	19,0	42,9	16,7	21,4	100,0	42
rsc	-0,9	0,5	-0,4	0,9
D'accordo	10,1	34,5	35,3	20,2	100,0	119
rsc	-4,4	-1,3	5,4	1,2
Non so	23,2	34,8	14,5	27,5	100,0	69
rsc	-0,3	-0,9	-1,1	2,7
Totale	24,7	39,5	19,2	16,6	100,0	385	***	0,233***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	4,1	21,6	60,8	13,5	100,0	74
rsc	-4,5	-3,5	10,3	-1,0
Né l'uno, né l'altro	12,5	50,0	15,6	21,9	100,0	32
rsc	-1,6	1,3	-0,5	0,7
D'accordo	33,5	45,1	7,7	13,7	100,0	233
rsc	5,2	2,8	-7,0	-2,4
Non so	17,9	30,8	7,7	43,6	100,0	39
rsc	-1,0	-1,2	-1,9	4,5
Totale	24,3	39,4	18,8	17,5	100,0	378	***	0,349***

(continua)

Allegato 17 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione ad opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare								
Dissaccordo	15,0	34,1	29,4	21,5	100,0	214
rsc	-4,7	-2,4	6,0	2,3
Né l'uno, né l'altro	30,0	56,7	3,3	10,0	100,0	30
rsc	0,8	2,0	-2,3	-1,1
D'accordo	43,6	46,4	5,5	4,5	100,0	110
rsc	5,6	1,7	-4,2	-4,2
Non so	14,3	37,1	8,6	40,0	100,0	35
rsc	-1,4	-0,3	-1,6	3,7
Totale	24,2	39,6	18,8	17,5	100,0	389	***	0,269***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 18 Acquarossa: grado di intensità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale e la soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente	***	63,4	16	4,0
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico	***	55,9	16	3,5
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale	***	53,1	16	3,3
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi	***	49,5	16	3,1
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare	***	44,4	16	2,8
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini	***	40,9	16	2,6
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini	***	38,4	16	2,4
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali	***	36,8	16	2,3
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali	***	34,5	16	2,2
Nel decidere un aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza	***	31,4	16	2,0

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 19 Acquarossa: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune

	N	%
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio	118	29,5
Sia amministrato da persone competenti	71	17,9
Sia un luogo in cui è piacevole vivere	64	16,2
Abbia un moltiplicatore di imposta basso	49	12,3
Sia da stimolo all'economia locale	42	10,4
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti	21	5,3
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà	18	4,6
Mantenga e consolidi le aree verdi	9	2,2
Resti fedele alle sue tradizioni	4	0,9
Faciliti la circolazione	2	0,5
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione	1	0,2
Totale	398	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 20 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer			
	Molto positiva	Piuttosto positiva negativa	Piuttosto o molto	Non so	Totale						
Aspettative rispetto al comune:											
Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso											
Minore importanza	30,5	41,9	14,3	13,3	100,0	105			
rsc	1,7	0,9	-1,6	-1,3			
Maggiore importanza	23,6	39,1	19,2	18,1	100,0	271			
rsc	-0,7	0,4	-0,2	0,4			
Non so	13,3	20,0	40,0	26,7	100,0	30			
rsc	-1,5	-2,2	3,0	1,4			
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	n.s.	0,143n.s.			
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio											
Minore importanza	14,3	39,7	20,6	25,4	100,0	22			
rsc	-2,1	0,2	0,3	1,8			
Maggiore importanza	27,6	39,0	17,3	16,1	100,0	360			
rsc	2,7	0,5	-2,1	-1,5			
Non so	10,0	25,0	50,0	15,0	100,0	24			
rsc	-1,6	-1,3	3,5	-0,3			
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	**	0,156**			
Sia amministrato da persone competenti											
Minore importanza	18,2	18,2	27,3	36,4	100,0	22			
rsc	-0,7	-2,0	1,0	2,4			
Maggiore importanza	25,6	40,6	17,5	16,4	100,0	360			
rsc	1,2	2,5	-2,8	-1,6			
Non so	16,7	25,0	41,7	16,7	100,0	24			
rsc	-0,9	-1,4	2,8	-0,1			
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	n.s.	0,146n.s.			

(continua)

Allegato 20 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Sia un luogo in cui è piacevole vivere								
Minore importanza	11,5	42,3	26,9	19,2	100,0	26
rsc	-1,6	0,4	1,0	0,3
Maggiore importanza	25,9	39,0	18,1	17,0	100,0	359
rsc	1,8	0,4	-2,1	-0,5
Non so	15,8	26,3	36,8	21,1	100,0	19
rsc	-0,9	-1,1	1,9	0,4
Totale	24,5	38,6	19,6	17,3	100,0	404	n.s.	0,098n.s.
Resti fedele alle sue tradizioni								
Minore importanza	23,1	39,6	20,9	16,5	100,0	91
rsc	-0,4	0,2	0,4	-0,2
Maggiore importanza	24,9	39,4	17,6	18,0	100,0	289
rsc	0,3	0,5	-1,5	0,6
Non so	25,0	25,0	37,5	12,5	100,0	24
rsc	0,1	-1,4	2,3	-0,6
Totale	24,5	38,6	19,6	17,3	100,0	404	n.s.	0,089n.s.
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti								
Minore importanza	20,6	32,4	23,5	23,5	100,0	34
rsc	-0,6	-0,8	0,6	1,0
Maggiore importanza	25,4	40,2	18,1	16,3	100,0	343
rsc	1,0	1,6	-1,8	-1,3
Non so	18,5	25,9	33,3	22,2	100,0	27
rsc	-0,7	-1,4	1,9	0,7
Totale	24,5	38,6	19,6	17,3	100,0	404	n.s.	0,093n.s.
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione								
Minore importanza	20,6	40,6	20,6	18,1	100,0	160
rsc	-1,5	0,7	0,5	0,3
Maggiore importanza	28,2	39,0	16,4	16,4	100,0	213
rsc	1,8	0,2	-1,6	-0,6
Non so	20,6	26,5	32,4	20,6	100,0	34
rsc	-0,6	-1,5	2,0	0,5
Totale	24,6	38,6	19,4	17,4	100,0	407	n.s.	0,100n.s.
Mantenga e consolida le aree verdi								
Minore importanza	19,6	46,1	20,6	13,7	100,0	102
rsc	-1,3	1,8	0,3	-1,2
Maggiore importanza	25,7	37,3	18,1	18,8	100,0	276
rsc	0,9	-0,7	-1,0	1,0
Non so	29,6	22,2	29,6	18,5	100,0	27
rsc	0,6	-1,8	1,4	0,1
Totale	24,4	38,5	19,5	17,5	100,0	405	n.s.	0,098n.s.
Facilita la circolazione viaria								
Minore importanza	21,5	41,9	17,2	19,4	100,0	93
rsc	-0,8	0,8	-0,6	0,5
Maggiore importanza	26,6	37,9	18,3	17,2	100,0	290
rsc	1,4	-0,2	-1,0	-0,2
Non so	13,6	27,3	45,5	13,6	100,0	22
rsc	-1,2	-1,1	3,2	-0,5
Totale	24,7	38,3	19,5	17,5	100,0	405	n.s.	0,118n.s.

(continua)

Allegato 20 Acquarossa: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà								
Minore importanza	26,2	42,9	14,3	16,7	100,0	42
rsc	0,3	0,6	-0,9	-0,2
Maggiore importanza	24,9	39,2	18,1	17,8	100,0	337
rsc	0,4	0,5	-1,4	0,3
Non so	16,0	24,0	44,0	16,0	100,0	25
rsc	-1,0	-1,5	3,2	-0,2
Totale	24,5	38,6	19,3	17,6	100,0	404	n.s.	0,118n.s.
Sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	8,9	42,2	28,9	20,0	100,0	45
rsc	-2,6	0,6	1,7	0,5
Maggiore importanza	26,6	39,6	16,9	16,9	100,0	331
rsc	1,9	1,0	-2,7	-0,6
Non so	26,7	20,0	33,3	20,0	100,0	30
rsc	0,3	-2,2	2,0	0,4
Totale	24,6	38,4	19,5	17,5	100,0	406	n.s.	0,134n.s.

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 21 Acquarossa:importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi e imposte comunali (in %)

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione							
Migliorato	9,5	20,6	1,3	31,3	125
Immutato	8,0	25,3	1,8	35,1	140
Peggiorato	3,3	9,0	1,5	13,8	55
Non so	4,8	12,0	3,0	19,8	79
Totale	25,6	66,9	7,5	100,0	399	n.s.	0,128n.s.

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 22 Acquarossa: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente

	N	%
Comune <i>prima</i> dell'aggregazione	145	38,1
Comune <i>dopo</i> l'aggregazione	83	21,8
Cantone Ticino	66	17,3
Svizzera nel suo insieme	49	12,9
Mondo	18	4,8
Svizzera italiana	11	2,9
Europa	8	2,1
Totale	381	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 23 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,2	46,3	35,4	8,2	100,0	147
rsc	-5,0	-0,1	8,8	-2,0
Prestazioni immutate	27,7	48,5	12,0	11,8	100,0	617
rsc	0,3	1,3	-0,8	-1,6
Prestazioni migliorate	52,6	42,6	1,6	3,2	100,0	190
rsc	8,5	-1,2	-5,0	-4,5
Non so	16,7	45,1	9,4	28,8	100,0	233
rsc	-4,1	-0,5	-1,7	7,7
Totale	27,4	46,6	12,7	13,3	100,0	1.187	***	0,378***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	2,5	27,5	52,5	17,5	100,0	40
rsc	-3,4	-1,8	6,0	0,1
Prestazioni immutate	23,4	49,7	15,8	11,1	100,0	171
rsc	-0,4	3,5	-1,3	-2,9
Prestazioni migliorate	45,5	39,4	4,5	10,6	100,0	66
rsc	4,5	-0,2	-3,2	-1,5
Non so	15,6	20,0	17,8	46,7	100,0	45
rsc	-1,5	-3,0	-0,1	5,8
Totale	24,2	40,7	18,3	16,8	100,0	322	***	0,310***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	8,3	75,0	16,7	100,0	12
rsc	-2,0	-2,4	5,4	0,0
Prestazioni immutate	24,1	46,7	16,9	12,3	100,0	195
rsc	-0,2	2,2	-0,3	-2,4
Prestazioni migliorate	51,0	38,8	4,1	6,1	100,0	49
rsc	4,7	-0,5	-2,7	-2,1
Non so	8,5	35,6	18,6	37,3	100,0	59
rsc	-3,2	-1,1	0,3	4,9
Totale	24,4	41,9	17,5	16,2	100,0	315	***	0,286***

(continua)

Allegato 23 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹ (continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	5,6	27,8	44,4	22,2	100,0	36
rsc	-2,8	-1,8	4,4	1,0
Prestazioni immutate	20,1	43,4	22,6	13,8	100,0	159
rsc	-1,6	0,7	2,1	-1,2
Prestazioni migliorate	42,3	50,5	2,1	5,2	100,0	97
rsc	5,0	2,1	-4,9	-3,5
Non so	7,1	17,9	14,3	60,7	100,0	28
rsc	-2,2	-2,7	-0,6	6,7
Totale	24,1	41,6	18,1	16,3	100,0	320	***	0,327***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,3	18,8	54,2	20,8	100,0%	48
rsc	-3,3	-3,3	7,0	1,0
Prestazioni immutate	17,3	54,0	16,0	12,7	100,0%	150
rsc	-3,0	4,5	-0,9	-1,5
Prestazioni migliorate	56,8	36,4	1,1	5,7	100,0%	88
rsc	8,0	-0,9	-4,8	-3,1
Non so	9,1	27,3	20,5	43,2	100,0%	44
rsc	-2,6	-1,9	0,4	5,3
Totale	25,2	40,6	18,2	16,1	100,0%	330	***	0,378***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	17,6	17,6	35,3	29,4	100,0	17
rsc	-0,7	-2,0	2,1	1,5
Prestazioni immutate	24,5	45,2	18,6	11,7	100,0	188
rsc	-0,3	1,6	0,9	-2,8
Prestazioni migliorate	45,5	43,6	1,8	9,1	100,0	55
rsc	3,9	0,4	-3,3	-1,6
Non so	8,9	33,9	21,4	35,7	100,0	56
rsc	-3,1	-1,3	1,0	4,3
Totale	25,0	41,5	17,1	16,5	100,0	316	***	0,229***
Valutazione della gestione delle scuole rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	16,7	0,0	50,0	33,3	100,0	6
rsc	-0,5	-2,1	2,2	1,2
Prestazioni immutate	23,5	47,5	19,7	9,3	100,0	183
rsc	-0,7	2,3	1,5	-3,8
Prestazioni migliorate	50,0	43,2	0,0	6,8	100,0	44
rsc	4,1	0,1	-3,2	-1,8
Non so	15,0	32,5	17,5	35,0	100,0	80
rsc	-2,4	-2,0	0,2	5,4
Totale	24,9	42,2	16,9	16,0	100,0	313	***	0,251***
Valutazione delle politiche sportive rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	11,1	11,1	55,6	22,2	100,0	9
rsc	-0,9	-1,9	2,9	0,5
Prestazioni immutate	22,4	49,1	19,4	9,1	100,0	165
rsc	-0,8	2,9	0,6	-3,5
Prestazioni migliorate	48,8	39,0	4,9	7,3	100,0	41
rsc	3,9	-0,3	-2,4	-1,6
Non so	18,4	32,7	18,4	30,6	100,0	98
rsc	-1,6	-2,2	0,0	4,8
Totale	24,3	41,5	18,2	16,0	100,0	313	***	0,230***

(continua)

Allegato 23 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione delle politiche culturali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	8,3	16,7	58,3	16,7	100,0	12
rsc	-1,3	-1,8	3,8	0,0
Prestazioni immutate	20,9	49,0	19,6	10,5	100,0	153
rsc	-1,4	2,7	1,0	-2,8
Prestazioni migliorate	51,7	43,1	0,0	5,2	100,0	58
rsc	5,3	0,3	-3,9	-2,6
Non so	15,4	30,8	19,8	34,1	100,0	91
rsc	-2,4	-2,4	0,7	5,3
Totale	24,5	41,4	17,5	16,6	100,0	314	***	0,284***
Valutazione delle politiche sociali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	16,7	61,1	22,2	100,0	18
rsc	-2,5	-2,2	4,9	0,7
Prestazioni immutate	19,5	53,1	15,9	11,5	100,0	113
rsc	-1,5	3,0	-0,7	-1,6
Prestazioni migliorate	48,6	44,4	2,8	4,2	100,0	72
rsc	5,5	0,5	-3,8	-3,1
Non so	17,4	33,0	22,6	27,0	100,0	115
rsc	-2,1	-2,4	1,6	4,0
Totale	24,2	41,8	17,9	16,0	100,0	318	***	0,290***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	25,0	8,3	54,2	12,5	100,0	24
rsc	0,1	-3,4	4,8	-0,5
Prestazioni immutate	21,7	49,7	17,2	11,5	100,0	157
rsc	-1,2	3,0	-0,4	-2,2
Prestazioni migliorate	48,2	44,6	1,8	5,4	100,0	56
rsc	4,6	0,5	-3,5	-2,4
Non so	12,2	32,4	20,3	35,1	100,0	74
rsc	-2,8	-1,8	0,6	5,1
Totale	24,4	41,5	18,0	16,1	100,0	311	***	0,288***
Valutazione delle politiche giovanili rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	27,8	0,0	66,7	5,6	100,0	18
rsc	0,4	-3,7	5,5	-1,3
Prestazioni immutate	20,5	54,2	10,8	14,5	100,0	83
rsc	-0,8	2,7	-2,0	-0,7
Prestazioni migliorate	43,1	46,2	6,2	4,6	100,0	65
rsc	4,1	0,9	-2,8	-2,9
Non so	16,7	37,3	21,3	24,7	100,0	150
rsc	-2,8	-1,4	1,4	3,6
Totale	23,7	41,5	18,0	16,8	100,0	316	***	0,273***
Valutazione dei servizi per anziani rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	10,6	36,2	44,7	8,5	100,0	47
rsc	-2,6	-1,5	6,8	-1,0
Prestazioni immutate	27,7	47,1	13,1	12,1	100,0	505
rsc	0,2	0,2	0,5	-1,2
Prestazioni migliorate	46,9	43,0	3,9	6,3	100,0	207
rsc	6,9	-1,2	-4,1	-3,3
Non so	19,4	49,2	12,4	19,0	100,0	427
rsc	-4,6	1,3	-0,1	4,2
Totale	27,4	46,7	12,5	13,4	100,0	1.186	***	0,284***

(continua)

Allegato 23 Acquarossa: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹ (continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione della gestione dell'acqua rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	7,7	23,1	61,5	7,7	100,0	26
rsc	-2,3	-2,4	7,5	-0,9
Prestazioni immutate	27,4	48,3	12,8	11,6	100,0	658
rsc	0,1	1,3	-0,1	-2,0
Prestazioni migliorate	51,5	39,1	5,9	3,6	100,0	169
rsc	7,6	-2,1	-2,9	-4,0
Non so	16,2	48,9	12,6	22,2	100,0	333
rsc	-5,3	1,0	-0,1	5,6
Totale	27,2	46,6	12,8	13,3	100,0	1.186	***	0,336***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 24 Acquarossa: rapporto fra cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune e soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Cambiamenti nelle prestazioni				
Servizi di cancelleria	***	53,0	16	3,3
Informazione ai cittadini	***	51,7	16	3,2
Gestione dell'acqua	***	45,4	16	2,8
Nettezza urbana	***	43,2	16	2,7
Politiche sociali	***	40,3	16	2,5
Servizi per anziani	***	39,8	16	2,5
Traffico e strade	***	39,3	16	2,5
Cultura	***	37,8	16	2,4
Politiche giovanili	***	37,1	16	2,3
Protezione ambientale	***	36,8	16	2,3
Sicurezza	***	34,2	16	2,1
Scuole	***	33,5	16	2,1
Sport	***	30,9	16	1,9
Trasporti pubblici	***	30,5	16	1,9

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 25 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico								
Dissaccordo	7,4	22,1	52,9	17,6	100,0	68
rsc	-2,5	-5,9	9,4	1,5
Né l'uno, né l'altro	10,3	54,4	22,1	13,2	100,0	68
rsc	-1,8	0,0	1,7	0,3
D'accordo	24,7	64,3	3,5	7,5	100,0	255
rsc	4,5	5,1	-8,4	-3,7
Non so	0,0	42,3	15,4	42,3	100,0	26
rsc	-2,5	-1,3	0,0	4,8
Totale	18,0	54,4	15,3	12,2	100,0	417	***	0,346***
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente								
Dissaccordo	0,0	14,0	64,9	21,1	100,0	57
rsc	-3,8	-6,8	11,6	2,2
Né l'uno, né l'altro	4,8	50,0	16,7	28,6	100,0	42
rsc	-2,4	-0,7	0,4	3,4
D'accordo	24,2	66,3	3,9	5,6	100,0	285
rsc	5,0	6,7	-9,2	-6,1
Non so	10,7	35,7	17,9	35,7	100,0	28
rsc	-1,0	-2,2	0,5	4,0
Totale	18,0	55,3	14,6	12,1	100,0	412	***	0,407***
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali								
Dissaccordo	28,4	60,7	4,4	6,6	100,0	183
rsc	5,0	2,0	-5,2	-3,2
Né l'uno, né l'altro	6,0	74,0	6,0	14,0	100,0	50
rsc	-2,3	2,9	-1,8	0,3
D'accordo	8,1	46,3	30,0	15,6	100,0	160
rsc	-4,1	-2,9	7,0	1,5
Non so	25,0	33,3	8,3	33,3	100,0	24
rsc	1,0	-2,2	-0,9	3,2
Totale	17,7	55,2	14,6	12,5	100,0	417	***	0,269***
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini								
Dissaccordo	29,8	59,0	5,6	5,6	100,0	161
rsc	5,1	1,4	-4,4	-3,3
Né l'uno, né l'altro	10,9	67,2	6,3	15,6	100,0	64
rsc	-1,5	2,2	-2,2	0,9
D'accordo	8,4	47,1	29,7	14,8	100,0	155
rsc	-3,9	-2,5	6,3	1,3
Non so	15,6	46,9	12,5	25,0	100,0	32
rsc	-0,3	-0,9	-0,5	2,3
Totale	17,7	54,9	15,3	12,1	100,0	412	***	0,243***
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale								
Dissaccordo	4,9	34,1	41,5	19,5	100,0	41
rsc	-2,3	-2,9	5,2	1,5
Né l'uno, né l'altro	7,5	58,5	24,5	9,4	100,0	53
rsc	-2,1	0,5	2,2	-0,7

(continua)

Allegato 25 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
D'accordo	24,3	60,3	7,9	7,5	100,0	267
rsc	4,6	2,7	-5,2	-4,0
Non so	5,7	43,4	17,0	34,0	100,0	53
rsc	-2,5	-1,9	0,6	5,1
Totale	17,9	55,3	14,5	12,3	100,0	414	***	0,259***
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini								
Dissaccordo	33,3	61,1	1,4	4,2	100,0	144
rsc	6,2	1,7	-5,6	-3,7
Né l'uno, né l'altro	14,0	62,8	7,0	16,3	100,0	43
rsc	-0,6	1,0	-1,5	0,8
D'accordo	8,1	51,3	26,9	13,7	100,0	197
rsc	-4,8	-1,6	6,7	0,7
Non so	9,1	45,5	9,1	36,4	100,0	33
rsc	-1,3	-1,2	-0,9	4,3
Totale	17,5	55,4	14,6	12,5	100,0	417	***	0,280***
Nel decidere un aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza								
Dissaccordo	21,2	51,9	21,2	5,8	100,0	52
rsc	0,7	-0,5	1,5	-1,6
Né l'uno, né l'altro	13,0	63,0	9,3	14,8	100,0	54
rsc	-1,0	1,2	-1,2	0,5
D'accordo	21,4	57,1	13,4	8,0	100,0	238
rsc	2,4	0,9	-0,7	-3,3
Non so	5,7	45,7	17,1	31,4	100,0	70
rsc	-2,9	-1,8	0,7	5,2
Totale	17,6	55,3	14,5	12,6	100,0	414	***	0,179***
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali								
Dissaccordo	25,5	60,9	8,7	4,9	100,0	155
rsc	3,7	2,1	-3,1	-4,1
Né l'uno, né l'altro	11,1	68,5	7,4	13,0	100,0	42
rsc	-1,4	2,1	-1,7	0,2
D'accordo	13,5	41,3	26,2	19,0	100,0	119
rsc	-1,5	-3,8	4,3	2,8
Non so	7,5	54,7	17,0	20,8	100,0	69
rsc	-2,1	-0,1	0,5	2,0
Totale	17,7	55,2	14,9	12,2	100,0	385	***	0,206***
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi								
Dissaccordo	4,1	29,7	51,4	14,9	100,0	74
rsc	-3,4	-4,9	9,8	0,7
Né l'uno, né l'altro	2,8	55,6	16,7	25,0	100,0	32
rsc	-2,5	0,0	0,3	2,4
D'accordo	24,2	62,5	5,4	7,9	100,0	233
rsc	4,8	4,2	-7,6	-3,8
Non so	10,7	50,0	7,1	32,1	100,0	39
rsc	-1,0	-0,6	-1,2	3,3
Totale	17,8	55,2	14,7	12,3	100,0	378	***	0,329***

(continua)

Allegato 25 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione a opinioni sulle aggregazioni in generale, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare								
Dissaccordo	10,6	48,6	23,3	17,6	100,0	245
rsc	-4,4	-3,2	5,6	4,0
Né l'uno, né l'altro	23,3	70,0	3,3	3,3	100,0	30
rsc	0,9	1,7	-1,9	-1,5
D'accordo	35,5	59,8	2,8	1,9	100,0	107
rsc	5,7	1,1	-4,1	-3,8
Non so	5,7	74,3	5,7	14,3	100,0	35
rsc	-1,9	2,4	-1,6	0,4
Totale	17,5	55,2	15,1	12,2	100,0	417	***	0,252***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 26 Maggia: grado d'intesità fra le opinioni sulle aggregazioni in generale in relazione alla soddisfazione verso l'aggregazione del proprio comune, residui standardizzati corretti (rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente	***	66,0	16	4,1
Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico	***	53,3	16	3,3
Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi	***	50,6	16	3,2
Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali	***	45,6	16	2,9
È giusto che il Cantone possa imporre un aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare	***	44,2	16	2,8
Le aggregazioni danno ai comuni più forza politica e potere contrattuale	***	43,9	16	2,7
Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini	***	42,7	16	2,7
Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini	***	38,9	16	2,4
Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali	***	35,3	16	2,2
Nel decidere un aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza	***	25,9	16	1,6

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 27 Maggia: graduatoria della più importante aspettativa dei cittadini sul proprio comune

	N	%
Sia amministrato da persone competenti	130	27,3
Sia un luogo in cui è piacevole vivere	108	22,6
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio	99	20,7
Abbia un moltiplicatore di imposta basso	45	9,4
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà	26	5,4
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti	25	5,2
Sia da stimolo all'economia locale	24	5,0
Mantenga e consolida le aree verdi	14	2,9
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione	4	0,8
Faciliti la circolazione	3	0,6
Totale	478	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 28 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer			
	Molto positiva	Piuttosto positiva negativa	Piuttosto o molto	Non so	Totale						
Aspettative rispetto al comune:											
Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso											
Minore importanza	21,0	57,2	12,3	9,4	100,0	138			
rsc	1,3	0,8	-1,1	-1,5			
Maggiore importanza	16,4	53,7	16,0	13,8	100,0	268			
rsc	-0,8	-0,4	0,6	0,8			
Non so	9,1	45,5	22,7	22,7	100,0	22			
rsc	-1,1	-0,9	1,0	1,4			
Totale	17,5	54,4	15,2	12,9	100,0	428	n.s.	0,093n.s.			
Abbia servizi adeguati sul proprio territorio											
Minore importanza	16,7	46,3	22,2	14,8	100,0	54			
rsc	-0,2	-1,3	1,5	0,5			
Maggiore importanza	17,5	56,4	13,7	12,3	100,0	365			
rsc	0,0	2,0	-2,1	-0,8			
Non so	22,2	22,2	33,3	22,2	100,0	9			
rsc	0,4	-2,0	1,5	0,8			
Totale	17,5	54,4	15,2	12,9	100,0	428	n.s.	0,096n.s.			
Sia amministrato da persone competenti											
Minore importanza	11,1	55,6	0,0	33,3	100,0	9			
rsc	-0,5	0,1	-1,3	1,9			
Maggiore importanza	17,6	55,0	15,2	12,2	100,0	409			
rsc	0,2	1,1	-0,1	-1,8			
Non so	20,0	30,0	30,0	20,0	100,0	10			
rsc	0,2	-1,6	1,3	0,7			
Totale	17,5	54,4	15,2	12,9	100,0	428	n.s.	0,094n.s.			

(continua)

Allegato 28 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Sia un luogo in cui è piacevole vivere								
Minore importanza	0,0	70,0	10,0	20,0	100,0	10
rsc	-1,5	1,0	-0,4	0,7
Maggiore importanza	18,0	55,2	14,5	12,3	100,0	406
rsc	1,0	1,1	-1,2	-1,5
Non so	18,2	18,2	36,4	27,3	100,0	11
rsc	0,1	-2,5	2,0	1,4
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,112n.s.
Resti fedele alle sue tradizioni								
Minore importanza	16,3	61,2	9,2	13,3	100,0	98
rsc	-0,4	1,5	-1,8	0,1
Maggiore importanza	18,4	53,5	16,8	11,4	100,0	316
rsc	0,8	-0,8	1,8	-1,5
Non so	7,1	35,7	14,3	42,9	100,0	14
rsc	-1,0	-1,4	-0,1	3,4
Totale	17,5	54,7	15,0	12,9	100,0	428	n.s.	0,137n.s.
Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti								
Minore importanza	19,4	52,8	19,4	8,3	100,0	36
rsc	0,3	-0,2	0,8	-0,9
Maggiore importanza	17,8	55,6	14,4	12,2	100,0	376
rsc	0,4	1,1	-1,0	-1,1
Non so	6,7	33,3	20,0	40,0	100,0	15
rsc	-1,1	-1,7	0,6	3,2
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,121n.s.
Organizzi eventi aggregativi per la popolazione								
Minore importanza	15,8	52,7	19,9	11,6	100,0	146
rsc	-0,7	-0,6	2,0	-0,5
Maggiore importanza	18,7	57,6	11,8	11,8	100,0	262
rsc	0,8	1,5	-2,3	-0,7
Non so	16,7	27,8	22,2	33,3	100,0	18
rsc	-0,1	-2,3	0,9	2,7
Totale	17,6	54,7	15,0	12,7	100,0	426	n.s.	0,130n.s.
Mantenga e consolidi le aree verdi								
Minore importanza	22,2	43,1	19,4	15,3	100,0	72
rsc	1,1	-2,2	1,2	0,7
Maggiore importanza	17,1	57,4	13,5	12,0	100,0	333
rsc	-0,5	2,2	-1,6	-1,0
Non so	9,1	50,0	22,7	18,2	100,0	22
rsc	-1,1	-0,4	1,0	0,8
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,093n.s.
Faciliti la circolazione viaria								
Minore importanza	17,4	52,3	17,4	12,8	100,0	86
rsc	0,0	-0,5	0,7	0,0
Maggiore importanza	17,7	56,3	14,1	11,9	100,0	327
rsc	0,2	1,3	-1,0	-1,1
Non so	14,3	28,6	21,4	35,7	100,0	14
rsc	-0,3	-2,0	0,7	2,6
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,102n.s.

(continua)

Allegato 28 Maggia: valutazione dell'esperienza dell'aggregazione in relazione alle aspettative verso il proprio comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà								
Minore importanza	25,0	58,3	6,3	10,4	100,0	48
rsc	1,4	0,6	-1,8	-0,5
Maggiore importanza	16,7	54,8	15,9	12,6	100,0	365
rsc	-1,1	0,2	1,3	-0,4
Non so	14,3	35,7	21,4	28,6	100,0	14
rsc	-0,3	-1,4	0,7	1,8
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,101n.s.
Sia da stimolo all'economia locale								
Minore importanza	26,4	47,2	15,1	11,3	100,0	53
rsc	1,8	-1,2	0,0	-0,4
Maggiore importanza	16,4	56,5	14,7	12,4	100,0	354
rsc	-1,4	1,8	-0,4	-0,6
Non so	15,0	40,0	20,0	25,0	100,0	20
rsc	-0,3	-1,3	0,6	1,7
Totale	17,6	54,6	15,0	12,9	100,0	427	n.s.	0,091n.s.

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 29 Maggia: importanza di un moltiplicatore di imposta basso in relazione al giudizio sul rapporto tra servizi e imposte comunali

	Importanza soggettiva di un moltiplicatore di imposta basso					p-Chi2 ¹	V di Cramer
	Minore importanza	Maggiore importanza	Non so	Totale	N		
Giudizio sul rapporto tra servizi offerti e imposte comunali richieste dopo l'aggregazione							
Migliorato	10,9	17,0	0,7	28,6	118
Immutato	10,4	25,7	0,7	36,9	152
Peggiorato	3,9	10,4	1,0	15,3	63
Non so	6,1	10,4	2,7	19,2	79
Totale	31,3	63,6	5,1	100,0	412	**	0,164**

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 30 Maggia: unità geografica a cui il cittadino si sente appartenere maggiormente

	N	%
Comune prima dell'aggregazione	118	25,3
Cantone Ticino	117	25,2
Comune dopo l'aggregazione	103	22,1
Svizzera nel suo insieme	62	13,4
Mondo	40	8,7
Svizzera italiana	14	2,9
Europa	11	2,3
Totale	465	100,0

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 31 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione dei servizi di cancelleria rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	3,6	35,7	46,4	14,3	100,0	28
rsc	-2,0	-2,2	5,0	0,4
Prestazioni immutate	9,3	59,6	18,6	12,4	100,0	161
rsc	-3,6	1,3	1,9	0,1
Prestazioni migliorate	32,8	59,8	4,9	2,5	100,0	122
rsc	5,5	1,1	-3,7	-4,0
Non so	13,6	47,5	8,5	30,5	100,0	59
rsc	-0,8	-1,4	-1,5	4,7
Totale	17,3	55,9	14,6	12,2	100,0	370	***	0,279***
Valutazione del traffico e strade rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	6,9	55,2	32,8	5,2	100,0	58
rsc	-2,4	,0	4,2	-1,8
Prestazioni immutate	15,8	60,8	12,0	11,5	100,0	209
rsc	-1,1	2,4	-1,7	-0,5
Prestazioni migliorate	45,5	47,7	2,3	4,5	100,0	44
rsc	5,1	-1,1	-2,5	-1,7
Non so	14,3	41,1	16,1	28,6	100,0	56
rsc	-0,7	-2,3	0,3	4,0
Totale	17,7	55,3	14,7	12,3	100,0	367	***	0,239***
Valutazione della gestione della sicurezza rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	46,2	53,8	0,0	100,0	13
rsc	-1,7	-0,7	4,1	-1,4
Prestazioni immutate	15,3	57,4	16,1	11,2	100,0	249
rsc	-1,8	1,3	1,2	-1,1
Prestazioni migliorate	58,3	36,1	0,0	5,6	100,0	36
rsc	6,7	-2,4	-2,6	-1,3
Non so	9,5	58,1	9,5	23,0	100,0	74
rsc	-2,1	0,6	-1,4	3,0
Totale	17,7	55,1	14,5	12,6	100,0	372	***	0,256***

(continua)

Allegato 31 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...						p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale	N		
Valutazione della gestione della nettezza urbana rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	9,5	42,9	38,1	9,5	100,0	42
rsc	-1,5	-1,8	4,8	-0,6
Prestazioni immutate	15,6	59,2	13,8	11,5	100,0	218
rsc	-1,3	1,6	-0,2	-0,7
Prestazioni migliorate	31,2	62,3	1,3	5,2	100,0	77
rsc	3,4	1,3	-3,6	-2,2
Non so	12,5	37,5	15,0	35,0	100,0	40
rsc	-0,9	-2,5	0,2	4,6
Totale	17,8	55,7	14,1	12,5	100,0	377	***	0,233***
Valutazione dell'informazione del comune ai cittadini rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	4,9	34,1	56,1	4,9	100,0	41
rsc	-2,3	-2,8	7,7	-1,5
Prestazioni immutate	11,8	58,2	15,3	14,7	100,0	170
rsc	-2,8	1,3	0,0	1,2
Prestazioni migliorate	32,3	61,4	2,4	3,9	100,0	127
rsc	5,2	1,9	-5,0	-3,5
Non so	11,9	38,1	14,3	35,7	100,0	42
rsc	-1,1	-2,3	-0,2	4,9
Totale	17,9	54,5	15,3	12,4	100,0	380	***	0,320***
Valutazione della gestione dei trasporti pubblici del comune rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	14,3	85,7	0,0	100,0	7
rsc	-1,2	-2,2	5,3	-1,0
Prestazioni immutate	15,2	58,6	14,5	11,7	100,0	256
rsc	-1,6	1,8	-0,3	-0,6
Prestazioni migliorate	42,9	53,6	0,0	3,6	100,0	28
rsc	3,7	-0,2	-2,3	-1,5
Non so	16,5	49,4	15,2	19,0	100,0	79
rsc	-0,2	-1,2	0,1	2,0
Totale	17,3	55,4	14,9	12,4	100,0	370	***	0,210***
Valutazione della gestione delle scuole rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	2
rsc	-0,7	-0,2	1,4	-0,5
Prestazioni immutate	14,6	60,6	15,0	9,8	100,0	246
rsc	-2,0	2,5	0,2	-1,7
Prestazioni migliorate	47,2	50,0	0,0	2,8	100,0	36
rsc	4,9	-0,8	-2,6	-1,8
Non so	13,6	45,5	19,3	21,6	100,0	88
rsc	-1,1	-2,3	1,4	3,2
Totale	17,5	55,9	14,8	11,8	100,0	372	***	0,195***
Valutazione delle politiche sportive rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	83,3	16,7	0,0	100,0	6
rsc	-1,1	1,4	0,1	-0,9
Prestazioni immutate	13,1	59,3	16,6	11,1	100,0	199
rsc	-2,6	1,6	1,2	-0,7
Prestazioni migliorate	41,4	48,3	6,9	3,4	100,0	58
rsc	5,1	-1,2	-1,8	-2,2
Non so	14,8	50,9	14,8	19,4	100,0	108
rsc	-1,0	-1,1	0,1	2,8
Totale	17,8	55,5	14,6	12,1	100,0	371	***	0,182***

(continua)

Allegato 31 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹

(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione delle politiche culturali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	5
rsc	-1,0	-2,5	5,4	-0,8
Prestazioni immutate	11,3	58,9	17,2	12,6	100,0	151
rsc	-2,6	1,0	1,0	0,4
Prestazioni migliorate	29,7	61,0	7,6	1,7	100,0	118
rsc	4,2	1,4	-2,7	-4,1
Non so	13,0	46,7	16,3	23,9	100,0	92
rsc	-1,3	-2,0	0,4	4,2
Totale	17,5	55,7	15,0	11,7	100,0	366	***	0,255***
Valutazione delle politiche sociali rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	16,7	66,7	16,7	100,0	6
rsc	-1,1	-1,9	3,6	0,3
Prestazioni immutate	16,6	56,8	13,6	13,0	100,0	169
rsc	-0,5	0,6	-0,6	0,2
Prestazioni migliorate	52,0	48,0	0,0	0,0	100,0	25
rsc	4,7	-0,7	-2,2	-2,0
Non so	13,9	55,8	16,4	13,9	100,0	165
rsc	-1,6	0,2	0,8	0,7
Totale	17,5	55,1	14,8	12,6	100,0	365	***	0,191***
Valutazione della gestione della protezione ambientale rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	5,0	35,0	50,0	10,0	100,0	20
rsc	-1,5	-1,9	4,6	-0,3
Prestazioni immutate	12,9	61,3	14,0	11,8	100,0	186
rsc	-2,2	2,1	-0,5	-0,2
Prestazioni migliorate	37,5	53,6	5,4	3,6	100,0	56
rsc	4,4	-0,4	-2,2	-2,1
Non so	16,5	51,4	14,7	17,4	100,0	109
rsc	-0,2	-1,1	-0,1	2,0
Totale	17,3	55,8	14,8	12,1	100,0	371	***	0,204***
Valutazione delle politiche giovanili rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	70,0	30,0	0,0	100,0	10
rsc	-1,5	0,9	1,3	-1,2
Prestazioni immutate	12,2	60,8	13,5	13,5	100,0	148
rsc	-2,2	1,7	-0,7	0,8
Prestazioni migliorate	45,8	41,7	10,4	2,1	100,0	48
rsc	5,5	-2,1	-1,0	-2,2
Non so	15,2	53,9	17,0	13,9	100,0	165
rsc	-1,1	-0,6	0,9	1,1
Totale	17,5	55,5	15,1	11,9	100,0	371	***	0,186***
Valutazione dei servizi per anziani rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	50,0	40,0	10,0	100,0	47
rsc	-1,5	-0,4	2,3	-0,2
Prestazioni immutate	14,3	62,6	13,2	9,9	100,0	505
rsc	-1,7	2,7	-0,7	-1,4
Prestazioni migliorate	45,2	47,6	4,8	2,4	100,0	207
rsc	5,0	-1,1	-1,9	-2,1
Non so	15,0	48,9	17,3	18,8	100,0	427
rsc	-1,0	-2,0	1,2	2,9
Totale	17,7	55,6	14,4	12,3	100,0	1.186	***	0,195***

(continua)

Allegato 31 Maggia: l'opinione sull'esperienza dell'aggregazione in relazione a cambiamenti nelle prestazioni del nuovo comune, in % e con residui standardizzati corretti (rsc)¹
(continuazione)

	Valutazione ...					N	p-Chi2 ²	V di Cramer
	Molto positiva	Piuttosto positiva	Piuttosto o molto negativa	Non so	Totale			
Valutazione della gestione dell'acqua rispetto a prima dell'aggregazione								
Prestazioni peggiorate	0,0	40,0	53,3	6,7	100,0	30
rsc	-2,6	-1,8	6,3	-1,0
Prestazioni immutate	13,9	61,7	12,9	11,5	100,0	209
rsc	-2,1	2,7	-1,0	-0,5
Prestazioni migliorate	42,4	45,8	8,5	3,4	100,0	59
rsc	5,5	-1,7	-1,5	-2,2
Non so	15,3	52,8	8,3	23,6	100,0	72
rsc	-0,6	-0,6	-1,7	3,3
Totale	17,6	55,7	14,6	12,2	100,0	370	***	0,266***

¹ rsc=residui standarizzati corretti, che permettono di definire una soglia di sovra- o sottorappresentazione (relativa alla media del campione), considerando che la soglia è superata se il residuo raggiunge un valore maggiore o uguale a +/- 1,96, equivalente ad un livello di significatività del Chi quadrato del 0,05.

² n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 32 Maggia: rapporto fra cambiamenti nelle prestazioni del proprio comune e soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	p-Chi2 ¹	Totale residui	Celle	Media residui
Cambiamenti nelle prestazioni				
Informazione ai cittadini	***	43,7	16	2,7
Servizi di cancelleria	***	39,1	16	2,4
Cultura	***	35,2	16	2,2
Gestione dell'acqua	***	34,9	16	2,2
Sicurezza	***	33,4	16	2,1
Traffico e strade	***	31,9	16	2,0
Nettezza urbana	***	31,0	16	1,9
Servizi per anziani	***	27,9	16	1,7
Scuole	***	27,3	16	1,7
Protezione ambientale	***	25,7	16	1,6
Trasporti pubblici	***	25,4	16	1,6
Sport	***	24,9	16	1,6
Politiche giovanili	***	24,8	16	1,6
Politiche sociali	***	21,7	16	1,4

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 33 Lugano: indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	Totale residui	Celle	p-Chi2 ¹	Media residui
Efficienza comune	92,4	16	***	5,8
opportunità di sviluppo economico	90,9	16	***	5,7
Rapporto servizi-imposte	85,1	16	***	5,3
Superamento campanilismi	70,4	16	***	4,4
Allontanamento delle Autorità	69,3	16	***	4,3
Coinvolgimento nella politica	64,6	16	***	4,0
Valutazione prestazioni: Nettezza urbana	63,2	16	***	4,0
Disorientamento tra i cittadini	62,6	16	***	3,9
Perdita di tradizioni e d'identità locali	61,9	16	***	3,9
Valutazione prestazioni: Informazione ai cittadini	56,6	16	***	3,5
Valutazione prestazioni: Protezione ambientale	55,7	16	***	3,5
Fiducia nelle autorità comunali	40,6	12	***	3,4
Valutazione prestazioni: Traffico e strade	53,9	16	***	3,4
Valutazione prestazioni: Servizi di cancelleria	53,0	16	***	3,3
Valutazione prestazioni: Sicurezza	52,0	16	***	3,3
Legame con le istituzioni comunali	41,0	16	***	2,6

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 34 Capriasca: indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	Totale residui	Celle	p-Chi2 ¹	Media residui
Efficienza comune	91,0	16	***	5,7
Rapporto servizi-imposte	85,9	16	***	5,4
Opportunità di sviluppo economico	77,4	16	***	4,8
Potere contrattuale	71,0	16	***	4,4
Superamento campanilismi	68,3	16	***	4,3
Valutazione prestazioni: Informazione ai cittadini	66,7	16	***	4,2
Fiducia nelle autorità comunali	49,6	12	***	4,1
Allontanamento delle Autorità	61,7	16	***	3,9
Imposizione del Cantone di un aggregazione, contro la votazione popolare	61,0	16	***	3,8
Coinvolgimento nella politica	57,6	16	***	3,6
Valutazione prestazioni: Servizi di cancelleria	56,8	16	***	3,6
Valutazione prestazioni: Protezione ambientale	52,5	16	***	3,3
Valutazione prestazioni: Traffico e strade	49,2	16	***	3,1
Valutazione prestazioni: Politiche sociali	48,5	16	***	3,0
Valutazione prestazioni: Nettezza urbana	46,1	16	***	2,9
Legame con le istituzioni comunali	36,0	16	***	2,3

¹ n.s.=non significativo;*=p<0,05;**=p<0,01;***=p<0,001.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 35 Acquarossa: indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	Totale residui	Celle	p-Chi2 ¹	Media residui
Rapporto servizi-imposte	70,0	16	***	4,4
Efficienza comune	63,4	16	***	4,0
Coinvolgimento nella politica	57,6	16	***	3,6
Opportunità di sviluppo economico	55,9	16	***	3,5
Potere contrattuale	53,1	16	***	3,3
Valutazione prestazioni: Servizi di cancelleria	53,0	16	***	3,3
Valutazione prestazioni: Informazione ai cittadini	51,7	16	***	3,2
Fiducia nelle autorità comunali	37,8	12	***	3,2
Superamento campanilismi	49,5	16	***	3,1
Valutazione prestazioni: Nettezza urbana	46,1	16	***	2,9
Valutazione prestazioni: Gestione dell'acqua	45,4	16	***	2,8
Imposizione del Cantone di un aggregazione, contro la votazione popolare	44,4	16	***	2,8
Valutazione prestazioni: Nettezza urbana	43,2	16	***	2,7
Disorientamento tra i cittadini	40,9	16	***	2,6
Valutazione prestazioni: Politiche sociali	40,3	16	***	2,5
Valutazione prestazioni: Servizi per anziani	39,8	16	***	2,5

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

Allegato 36 Maggia: indicatori maggiormente associati alla soddisfazione verso l'aggregazione (residui standardizzati corretti, rsc)

	Totale residui	Celle	p-Chi2 ¹	Media residui
Efficienza del comune	66,0	16	***	4,1
Rapporto servizi-imposte	55,3	16	***	3,5
Opportunità di sviluppo economico	53,3	16	***	3,3
Fiducia nelle autorità comunali	38,6	12	***	3,2
Superamento campanilismi	50,6	16	***	3,2
Coinvolgimento nella politica	49,5	16	***	3,1
Perdita di tradizioni e di identità locali	45,6	16	***	2,9
Imposizione del Cantone di un aggregazione, contro la votazione popolare	44,2	16	***	2,8
Potere contrattuale	43,9	16	***	2,7
Valutazione prestazioni: Informazione ai cittadini	43,7	16	***	2,7
Valutazione prestazioni: Servizi di cancelleria	39,1	16	***	2,4
Valutazione prestazioni: Cultura	35,2	16	***	2,2
Valutazione prestazioni: Gestione dell'acqua	34,9	16	***	2,2
Valutazione prestazioni: Sicurezza	33,4	16	***	2,1
Valutazione prestazioni: Traffico e strade	31,9	16	***	2,0
Legame con le istituzioni comunali	26,7	16	***	1,7

¹ n.s.=non significativo; *= $p<0,05$; **= $p<0,01$; ***= $p<0,001$.

Fonte: inchiesta Ovp/Ustat, 2009.

13. Questionari



Repubblica e Cantone
Ticino

Settembre 2009

INDAGINE SULLE OPINIONI DEI CITTADINI

Gentile signora, Egregio signore,

Le chiediamo per cortesia di rispondere a questo questionario mettendo una crocetta sulla risposta scelta (è possibile apportare correzioni). Tutti i dati verranno elaborati in forma assolutamente anonima.

1. Può dire quanto Lei è interessato/a a...

	Per nulla	Poco	Abbastanza	Molto
• La politica comunale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica cantonale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica federale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica internazionale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica in generale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Con quale frequenza Le capita di...

	Mai	Raramente	Qualche volta	Spesso
• Discutere di politica con i membri della Sua famiglia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Discutere con amici o colleghi di lavoro di quanto succede in politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Leggere articoli sui giornali relativi all'attualità politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Assistere a dibattiti sull'attualità politica alla radio o alla tv.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Seguire il telegiornale o il radiogiornale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Può indicare se negli ultimi 5 anni è stato/a coinvolto/a personalmente in qualcuna delle attività politiche elencate?

	Sì	No	Non so
• Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a un'assemblea politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Donare denaro a un'organizzazione politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Impegnarsi attivamente per un partito o per una forza politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a una manifestazione di piazza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. In Svizzera, si tengono spesso votazioni (iniziative e referendum popolari) su temi specifici. In media su 10 votazioni, a quante partecipa approssimativamente?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

5. Lei conosce personalmente uno o più politici in carica? (più risposte possibili)

- No, nessuno
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni comunali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni cantonali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni federali

6. In politica a volte si parla di sinistra e destra. Può indicare come si situerebbe personalmente su una scala da 0 (sinistra) a 10 (destra)?

Sinistra	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Destra	Non mi situo	Non so
----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------	-----------------	--------

7. Quali sono secondo Lei i problemI più urgenti che le istituzioni devono risolvere in Svizzera, in Ticino e nel Suo comune? Potrebbe indicarne DUE in ordine di importanza?

- | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| In Svizzera:
1. | In Ticino:
1. | Nel Suo comune:
1. |
| | | |
| 2. | 2. | 2. |
| | | |

8. Potrebbe indicare quanta fiducia ha personalmente in ciascuna di queste istituzioni, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	1	2	3	4	5	6	Non so
• La magistratura.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La polizia.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La Chiesa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I sindacati.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I partiti politici.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le banche.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le associazioni padronali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La televisione pubblica.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le televisioni private.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'Unione Europea.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La scuola	0	1	2	3	4	5	6	7
• La stampa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità federali	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il parlamento cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il governo cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità comunali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il patriziato.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'amministrazione e i funzionari pubblici.....	0	1	2	3	4	5	6	7

9. Per ciascuna di queste affermazioni, potrebbe indicare quanto Lei è personalmente d'accordo o in disaccordo, da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In Ticino, gran parte dei politici si impegna per risolvere i problemi del paese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Chi fa della politica un mestiere tende a pensare soprattutto alla sua carriera.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È ammissibile che un politico conceda dei favori in cambio del voto.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Un politico che ha una professione fuori dalla politica conosce meglio i problemi del paese	0	1	2	3	4	5	6	7
• Più del comune cittadino, il politico deve avere una condotta moralmente corretta.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, i politici ticinesi sono molto ben retribuiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È comprensibile che un politico usi la sua influenza per trovare un lavoro a un amico in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se un politico è sospettato di corruzione deve essere sospeso dall'incarico.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La maggioranza dei politici ticinesi è onesta	0	1	2	3	4	5	6	7
• Non importano i mezzi usati dai politici se rispettano le promesse elettorali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In Svizzera, la corruzione politica è un problema diffuso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Oggi chi fa politica deve investire molto del suo tempo.....	0	1	2	3	4	5	6	7

10. Lei ha partecipato alle ultime elezioni del Municipio (aprile 2008)?

- Sì, e ho intestato la scheda ad una lista
- Sì, e ho votato "scheda senza intestazione"
- Sì, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato
- No, non avevo diritto di voto
- Non ricordo

11. Ecco alcune opinioni sulla democrazia nei comuni. Indichi per favore quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ognuna di esse, assegnando un punteggio da 0 (per niente d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• I cittadini hanno il dovere di partecipare attivamente alle decisioni politiche del comune in cui vivono.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le persone elette a livello comunale devono assumersi la responsabilità delle decisioni prese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I cittadini devono essere interpellati prima di una decisione importante all'interno del loro comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni prese dalle autorità comunali devono essere rapide e chiare....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni politiche prese nel comune devono tenere conto anche delle opinioni delle minoranze.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, chi fa politica a livello comunale, è più attento al bene della collettività rispetto a chi fa politica a livello cantonale o federale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Spesso chi fa politica a livello comunale, lo fa perché ha interessi personali..	0	1	2	3	4	5	6	7
• A livello comunale, la politica può essere fatta anche senza i partiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7

12. In generale, qual è la Sua posizione rispetto alle aggregazioni comunali (fusione di più comuni in uno solo, più grande)?

- Decisamente favorevole
- Piuttosto favorevole
- Piuttosto contraria
- Decisamente contraria
- Non ho un'opinione in merito

13. Un processo di aggregazione, secondo Lei, porta maggiori vantaggi ai comuni più grandi che vi sono coinvolti o a quelli più piccoli?

- Ai più grandi
- Ai più piccoli
- Ad entrambi
- Né ai grandi, né ai piccoli
- Non so

14. Sulle aggregazioni comunali esistono diverse opinioni. Indichi in che misura Lei è d'accordo o in disaccordo con ognuna delle opinioni elencate, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo).

	Per nulla d'accordo	0	1	2	3	4	5	6	Molto d'accordo	Non so
• Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni danno ai Comuni più forza politica e potere contrattuale.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza.....	0	1	2	3	4	5	6	7		

15. In quale comune abitava prima dell'aggregazione del comune di Lugano?

- Lugano
- Breganzona
- Cureggia
- Davesco-Soragno
- Gandria
- Pambio-Noranico
- Pazzallo
- Pregassona
- Viganello
- Barbengo
- Carabbia
- Villa Luganese
- In un altro comune

16. Da quanti anni, all'incirca, risiede nello stesso comune (compresi gli anni prima dell'aggregazione)?

_____ anno/i

17. Lei ha partecipato alle due votazioni consultive inerenti l'aggregazione del nuovo comune di Lugano?

	2002	2007
Si, e ho espresso un voto favorevole all'aggregazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si, e ho espresso un voto contrario all'aggregazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si, ma non ho espresso un voto valido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato perché non avevo diritto di voto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato perché allora risiedevo altrove	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato al voto per altri motivi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Non so, non ricordo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. In linea di principio, sarebbe favorevole a ulteriori aggregazioni che coinvolgano il comune di Lugano?

- Sì
- No
- Non so

Le domande da 19 a 22 riguardano solo chi ha "vissuto" l'aggregazione del proprio comune; se alla domanda 15 ha risposto "In un altro comune" passi alla domanda 23a.

19. Come valuta oggi l'esperienza dell'aggregazione del comune di Lugano?

- Decisamente positiva
- Piuttosto positiva
- Piuttosto negativa
- Decisamente negativa
- Non saprei dire

20. Può indicare brevemente quali sono le motivazioni alla base della risposta 19?

.....
.....
.....

21. Come giudica Lei il rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dal Suo comune dopo l'aggregazione?

- È molto migliorato
- È abbastanza migliorato
- È rimasto immutato
- È abbastanza peggiorato
- È molto peggiorato
- Non saprei dire

22. Alcuni affermano che dopo un'aggregazione, il coinvolgimento dei cittadini nella politica comunale può cambiare. Lei in quale delle seguenti affermazioni si riconosce?

- Mi sento molto più coinvolto/a
- Mi sento leggermente più coinvolto/a
- Il mio grado di coinvolgimento è rimasto immutato
- Mi sento leggermente meno coinvolto/a
- Mi sento molto meno coinvolto/a
- Non saprei dire

23a. Ecco una lista di servizi comunali alla cittadinanza. Pensando al Suo comune, indichi per ciascuna delle prestazioni offerte se Lei è soddisfatto/a o meno.

	Non sono soddisfatto/a	Sono soddisfatto/a	Non so
Informazione ai cittadini.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nettezza urbana.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sicurezza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasporti pubblici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scuole.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cultura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sport.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aiuti sociali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Traffico e strade.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protezione ambientale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Politiche giovanili.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servizi per gli anziani.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestione dell'acqua.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servizi di cancelleria.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23b. Se ha vissuto l'aggregazione, indichi se la qualità delle prestazioni è secondo Lei cambiata o meno.

	Prestazioni peggiorate	Prestazioni immutate	Prestazioni migliorate	Non so
Informazione ai cittadini.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nettezza urbana.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sicurezza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasporti pubblici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scuole.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cultura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sport.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aiuti sociali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Traffico e strade.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protezione ambientale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Politiche giovanili.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servizi per gli anziani.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gestione dell'acqua.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servizi di cancelleria.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Diverse sono le dimensioni che possono portare una persona a sentirsi legata al proprio comune. Può indicare, utilizzando una scala da 0 (nessun legame) a 6 (legame forte), quanto Lei si sente legato/a a...

	Nessun legame	Legame forte	Non so
• Al <u>territorio</u> del mio comune.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Alle <u>tradizioni</u> del mio comune.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Alle <u>istituzioni</u> del mio comune.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Agli <u>abitanti</u> del mio comune.....	0 1 2 3 4 5 6	7	

25. Potrebbe indicare quanta fiducia ha verso le seguenti cerchie di persone, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	Molta fiducia	Non so
• Familiari.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Parenti più lontani.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Amici.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Vicini di casa.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
• Abitanti del mio comune.....	0 1 2 3 4 5 6	7	

26. Può dire quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ciascuna delle seguenti affermazioni, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In generale, si può avere fiducia nella maggior parte della gente.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per difendere gli interessi della mia famiglia sarei disposto/a a infrangere le leggi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Quando i posti di lavoro scarseggiano, i cittadini svizzeri dovrebbero avere la precedenza sugli stranieri.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Bisogna essere molto prudenti nel trattare con chi non si conosce.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per i miei acquisti, bado più al risparmio che al sostegno del commercio locale... ..	0	1	2	3	4	5	6	7
• È giusto che svizzeri e stranieri abbiano le stesse opportunità.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Gli interessi della mia famiglia non devono prevalere sul bene collettivo.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se devo fare un acquisto importante, preferisco trattare con un venditore che abita nel mio stesso comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7

27a. Può dire quanto Lei sente di appartenere a ciascuna di queste unità geografiche, considerando che 0 corrisponde a un sentimento di appartenenza "nullo" e 6 corrisponde a un sentimento di appartenenza "molto forte"?

	Nullo	Molto forte	Non so
A) Il comune dove abitavo, prima dell'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
B) Il comune dove vivo oggi, dopo l'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
C) Il cantone Ticino.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
D) La Svizzera Italiana.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
E) La Svizzera nel suo insieme...	0 1 2 3 4 5 6	7	
F) L'Europa.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
G) Il mondo.....	0 1 2 3 4 5 6	7	

27b. L'unità geografica a cui sente di appartenere...

in PRIMO luogo: _____

in SECONDO luogo: _____

(indicare le lettere corrispondenti A-G della domanda 27a)

28a. È importante per Lei che il Suo comune... [attribuisca ad ogni esigenza elencata un punteggio da 0 (per nulla importante) a 6 (molto importante)]

	Per nulla importante	1	2	3	4	5	6	Non so
A) Abbia servizi adeguati sul proprio territorio (farmacie, negozi, ecc.).....	0	1	2	3	4	5	6	7
B) Abbia un moltiplicatore d'imposta basso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
C) Sia amministrato da persone competenti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
D) Sia un luogo in cui è piacevole vivere.....	0	1	2	3	4	5	6	7
E) Resti fedele alle sue tradizioni (usì e costumi, monumenti, ecc.).....	0	1	2	3	4	5	6	7
F) Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
G) Organizzi eventi aggregativi per la popolazione (feste, ecc.).....	0	1	2	3	4	5	6	7
H) Mantenga e consolida le aree verdi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
I) Faciliti la circolazione (strade agevoli, disponibilità posteggi, ecc.).....	0	1	2	3	4	5	6	7
L) Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
M) Sia da stimolo all'economia locale e alla creazione di posti di lavoro.....	0	1	2	3	4	5	6	7

28b. Può per favore indicare le TRE esigenze che personalmente avverte come più importanti (indichi le lettere A-M)?

Al primo posto: _____

Al secondo posto: _____

Al terzo posto: _____

29. Aderisce ad uno dei seguenti tipi di associazioni?

	No	Sono simpatizzante	Sì, pago la quota associativa e/o faccio donazioni	Sì, sono membro attivo (partecipo alle attività)	Sì, faccio parte del comitato
• Associazioni sportive.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni culturali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partiti politici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni sindacali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni padronali o economiche.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni a scopo sociale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni per la difesa della natura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni religiose o parrocchiali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Altro tipo di associazioni, quali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Appartiene a una confessione religiosa?

- Si
 No

Se sì, a quale?**32. Come valuta l'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni? Secondo Lei è...**

- Molto migliorata
 Abbastanza migliorata
 Né migliorata, né peggiorata
 Abbastanza peggiorata
 Molto peggiorata
 Non so

34. Come giudica la Sua attuale condizione economica?

- Sono molto soddisfatto/a
 Sono abbastanza soddisfatto/a
 Sono poco soddisfatto/a
 Non sono per nulla soddisfatto/a

36. Qual è l'ultimo titolo di studio che Lei ha conseguito?

- Nessuna formazione
 Scuola dell'obbligo
 Maturità liceale o commerciale, magistrale
 Formazione prof. o tecnica superiore (diploma di maestria, esame superiore o attestato federale)
 Istituto di formazione superiore non universitario (STS, SQUEA, Magistrale post-liceale, ecc.)
 Formazione universitaria
 Altro, e cioè: _____

38. Se esercita una professione retribuita, in quale settore è occupato/a?

- Pubblico
 Privato
 Altro, e cioè: _____

40. Qual è il Suo stato civile?

- Celibe/Nubile
 Sposato/a
 Separato/a o divorziato/a
 Vedovo/a

42. Quante persone vivono con Lei nella Sua stessa abitazione (Lei escluso/a)?

N. _____

44. Qual è la Sua età?

31. Se appartiene a una confessione religiosa, con quale frequenza assiste alle funzioni religiose?

- Più di una volta alla settimana
 Una volta alla settimana
 Qualche volta al mese
 Una volta al mese
 Qualche volta all'anno
 Mai o quasi mai

33. Cosa ne pensa dell'attuale situazione economica in Ticino? Secondo Lei è...

- Molto buona
 Buona
 Né buona, né negativa
 Negativa
 Molto negativa
 Non so

35. Come immagina la Sua personale condizione economica fra 3 anni? Secondo Lei sarà...

- Migliore di quella di oggi
 Peggiore di quella di oggi
 Più o meno uguale a quella di oggi
 Non so

37. Qual è la Sua attuale situazione professionale?

- Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.)
 Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a)
 Quadro medio (capo servizio, capomastro)
 Direttore/trice, dirigente
 In formazione
 Lavoro domestico (non retribuito)
 Disoccupato/a
 Renda/pensione
 Altra, e cioè: _____

39. Se lavora / ha lavorato, dove si trova/va il Suo luogo di lavoro principale?

- Nello stesso comune in cui abito/avo
 Fuori dal comune in cui abito/avo
 Non ho / non avevo un luogo di lavoro fisso

41a. Ha figli?

- Sì
 No

41b. Se sì, quanti?

N. _____

43. Sesso:

- Maschile
 Femminile

45. Parla il dialetto ticinese?

- Sì, con buona parte delle persone che frequento
 Sì, ma con poche persone
 No



Repubblica e Cantone
Ticino

Settembre 2009

INDAGINE SULLE OPINIONI DEI CITTADINI

Gentile signora, Egregio signore,

Le chiediamo per cortesia di rispondere a questo questionario mettendo una crocetta sulla risposta scelta (è possibile apportare correzioni). Tutti i dati verranno elaborati in forma assolutamente anonima.

1. Può dire quanto Lei è interessato/a a...

	Per nulla	Poco	Abbastanza	Molto
• La politica comunale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica cantonale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica federale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica internazionale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica in generale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Con quale frequenza Le capita di...

	Mai	Raramente	Qualche volta	Spesso
• Discutere di politica con i membri della Sua famiglia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Discutere con amici o colleghi di lavoro di quanto succede in politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Leggere articoli sui giornali relativi all'attualità politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Assistere a dibattiti sull'attualità politica alla radio o alla tv.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Seguire il telegiornale o il radiogiornale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Può indicare se negli ultimi 5 anni è stato/a coinvolto/a personalmente in qualcuna delle attività politiche elencate?

	Sì	No	Non so
• Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a un'assemblea politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Donare denaro a un'organizzazione politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Impegnarsi attivamente per un partito o per una forza politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a una manifestazione di piazza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. In Svizzera, si tengono spesso votazioni (iniziative e referendum popolari) su temi specifici. In media su 10 votazioni, a quante partecipa approssimativamente?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

5. Lei conosce personalmente uno o più politici in carica? (più risposte possibili)

- No, nessuno
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni comunali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni cantonali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni federali

6. In politica a volte si parla di sinistra e destra. Può indicare come si situerebbe personalmente su una scala da 0 (sinistra) a 10 (destra)?

Sinistra	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Destra	Non mi situuo	Non so
----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------	------------------	--------

7. Quali sono secondo Lei i problemI più urgenti che le istituzioni devono risolvere in Svizzera, in Ticino e nel Suo comune? Potrebbe indicarne DUE in ordine di importanza?

In Svizzera:	In Ticino:	Nel Suo comune:
1.	1.	1.
.....
2.	2.	2.
.....

8. Potrebbe indicare quanta fiducia ha personalmente in ciascuna di queste istituzioni, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	1	2	3	4	5	Molta fiducia	Non so
• La magistratura.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La polizia.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La Chiesa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I sindacati.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I partiti politici.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le banche.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le associazioni padronali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La televisione pubblica.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le televisioni private.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'Unione Europea.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La scuola	0	1	2	3	4	5	6	7
• La stampa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità federali	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il parlamento cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il governo cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità comunali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il patriziato.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'amministrazione e i funzionari pubblici.....	0	1	2	3	4	5	6	7

9. Per ciascuna di queste affermazioni, potrebbe indicare quanto Lei è personalmente d'accordo o in disaccordo, da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	Molto d'accordo	Non so
• In Ticino, gran parte dei politici si impegna per risolvere i problemi del paese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Chi fa della politica un mestiere tende a pensare soprattutto alla sua carriera.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È ammissibile che un politico conceda dei favori in cambio del voto.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Un politico che ha una professione fuori dalla politica conosce meglio i problemi del paese	0	1	2	3	4	5	6	7
• Più del comune cittadino, il politico deve avere una condotta moralmente corretta.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, i politici ticinesi sono molto ben retribuiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È comprensibile che un politico usi la sua influenza per trovare un lavoro a un amico in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se un politico è sospettato di corruzione deve essere sospeso dall'incarico.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La maggioranza dei politici ticinesi è onesta	0	1	2	3	4	5	6	7
• Non importano i mezzi usati dai politici se rispettano le promesse elettorali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In Svizzera, la corruzione politica è un problema diffuso	0	1	2	3	4	5	6	7
• Oggi chi fa politica deve investire molto del suo tempo.....	0	1	2	3	4	5	6	7

10. Lei ha partecipato alle ultime elezioni del Municipio (aprile 2008)?

- Sì, e ho intestato la scheda ad una lista
- Sì, e ho votato "scheda senza intestazione"
- Sì, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato
- No, non avevo diritto di voto
- Non ricordo

11. Ecco alcune opinioni sulla democrazia nei comuni. Indichi per favore quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ognuna di esse, assegnando un punteggio da 0 (per niente d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	Molto d'accordo	Non so
• I cittadini hanno il dovere di partecipare attivamente alle decisioni politiche del comune in cui vivono.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le persone elette a livello comunale devono assumersi la responsabilità delle decisioni prese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I cittadini devono essere interpellati prima di una decisione importante all'interno del loro comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni prese dalle autorità comunali devono essere rapide e chiare....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni politiche prese nel comune devono tenere conto anche delle opinioni delle minoranze.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, chi fa politica a livello comunale, è più attento al bene della collettività rispetto a chi fa politica a livello cantonale o federale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Spesso chi fa politica a livello comunale, lo fa perché ha interessi personali..	0	1	2	3	4	5	6	7
• A livello comunale, la politica può essere fatta anche senza i partiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7

12. In generale, qual è la Sua posizione rispetto alle aggregazioni comunali (fusione di più comuni in uno solo, più grande)?

- Decisamente favorevole
- Piuttosto favorevole
- Piuttosto contraria
- Decisamente contraria
- Non ho un'opinione in merito

13. Un processo di aggregazione, secondo Lei, porta maggiori vantaggi ai comuni più grandi che vi sono coinvolti o a quelli più piccoli?

- Ai più grandi
- Ai più piccoli
- Ad entrambi
- Né ai grandi, né ai piccoli
- Non so

14. Sulle aggregazioni comunali esistono diverse opinioni. Indichi in che misura Lei è d'accordo o in disaccordo con ognuna delle opinioni elencate, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo).

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Molto d'accordo	Non so
• Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Le aggregazioni danno ai Comuni più forza politica e potere contrattuale.....	0	1	2	3	4	5	6	7	
• Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza.....	0	1	2	3	4	5	6	7	

15. In quale comune abitava prima dell'aggregazione del comune di Capriasca?

- Cagiallo
- Lopagno
- Roveredo (TI)
- Sala Capriasca
- Tesserete
- Vaglio
- Bidogno
- Corticiasca
- Lugaggia
- In un altro comune

16. Da quanti anni, all'incirca, risiede nello stesso comune (compresi gli anni prima dell'aggregazione)?

_____ anno/i

17. Lei ha partecipato alle due votazioni consultive inerenti l'aggregazione del nuovo comune di Capriasca?

	1999	2007
Si, e ho espresso un voto favorevole all'aggregazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si, e ho espresso un voto contrario all'aggregazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si, ma non ho espresso un voto valido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato perché non avevo diritto di voto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato perché allora risiedevo altrove	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
No, non ho partecipato al voto per altri motivi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Non so, non ricordo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. In linea di principio, sarebbe favorevole a ulteriori aggregazioni che coinvolgano il comune di Capriasca?

- Sì
- No
- Non so

Le domande da 19 a 22 riguardano solo chi ha "vissuto" l'aggregazione del proprio comune; se alla domanda 15 ha risposto "In un altro comune" passi alla domanda 23a.

19. Come valuta oggi l'esperienza dell'aggregazione del comune di Capriasca?

Decisamente positiva
 Piuttosto positiva
 Piuttosto negativa
 Decisamente negativa
 Non saprei dire

20. Può indicare brevemente quali sono le motivazioni alla base della risposta 19?

.....
.....
.....

21. Come giudica Lei il rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dal Suo comune dopo l'aggregazione?

È molto migliorato
 È abbastanza migliorato
 È rimasto immutato
 È abbastanza peggiorato
 È molto peggiorato
 Non saprei dire

22. Alcuni affermano che dopo un'aggregazione, il coinvolgimento dei cittadini nella politica comunale può cambiare. Lei in quale delle seguenti affermazioni si riconosce?

Mi sento molto più coinvolto/a
 Mi sento leggermente più coinvolto/a
 Il mio grado di coinvolgimento è rimasto immutato
 Mi sento leggermente meno coinvolto/a
 Mi sento molto meno coinvolto/a
 Non saprei dire

23a. Ecco una lista di servizi comunali alla cittadinanza. Pensando al Suo comune, indichi per ciascuna delle prestazioni offerte se Lei è soddisfatto/a o meno.

23b. Se ha vissuto l'aggregazione, indichi se la qualità delle prestazioni è secondo Lei cambiata o meno.

	Non sono soddisfatto/a	Sono soddisfatto/a	Non so	Prestazioni peggiorate	Prestazioni immutate	Prestazioni migliorate	Non so
Informazione ai cittadini.....	<input type="checkbox"/>						
Nettezza urbana.....	<input type="checkbox"/>						
Sicurezza.....	<input type="checkbox"/>						
Trasporti pubblici.....	<input type="checkbox"/>						
Scuole.....	<input type="checkbox"/>						
Cultura.....	<input type="checkbox"/>						
Sport.....	<input type="checkbox"/>						
Aiuti sociali.....	<input type="checkbox"/>						
Traffico e strade.....	<input type="checkbox"/>						
Protezione ambientale.....	<input type="checkbox"/>						
Politiche giovanili.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi per gli anziani.....	<input type="checkbox"/>						
Gestione dell'acqua.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi di cancelleria.....	<input type="checkbox"/>						

24. Diverse sono le dimensioni che possono portare una persona a sentirsi legata al proprio comune. Può indicare, utilizzando una scala da 0 (nessun legame) a 6 (legame forte), quanto Lei si sente legato/a a...

	Nessun legame	Legame forte	Non so					
	0	1	2	3	4	5	6	7
• Al <u>territorio</u> del mio comune.....								
• Alle <u>tradizioni</u> del mio comune.....								
• Alle <u>istituzioni</u> del mio comune.....								
• Agli <u>abitanti</u> del mio comune.....								

25. Potrebbe indicare quanta fiducia ha verso le seguenti cerchie di persone, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	Molta fiducia	Non so					
	0	1	2	3	4	5	6	7
• Familiari.....								
• Parenti più lontani.....								
• Amici.....								
• Vicini di casa.....								
• Abitanti del mio comune.....								

26. Può dire quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ciascuna delle seguenti affermazioni, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In generale, si può avere fiducia nella maggior parte della gente.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per difendere gli interessi della mia famiglia sarei disposto/a a infrangere le leggi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Quando i posti di lavoro scarseggiano, i cittadini svizzeri dovrebbero avere la precedenza sugli stranieri.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Bisogna essere molto prudenti nel trattare con chi non si conosce.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per i miei acquisti, bado più al risparmio che al sostegno del commercio locale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È giusto che svizzeri e stranieri abbiano le stesse opportunità.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Gli interessi della mia famiglia non devono prevalere sul bene collettivo.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se devo fare un acquisto importante, preferisco trattare con un venditore che abita nel mio stesso comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7

27a. Può dire quanto Lei sente di appartenere a ciascuna di queste unità geografiche, considerando che 0 corrisponde a un sentimento di appartenenza "nullo" e 6 corrisponde a un sentimento di appartenenza "molto forte"?

	Nullo	Molto forte	Non so
A) Il comune dove abitavo, prima dell'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
B) Il comune dove vivo oggi, dopo l'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
C) Il cantone Ticino.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
D) La Svizzera italiana.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
E) La Svizzera nel suo insieme...	0 1 2 3 4 5 6	7	
F) L'Europa.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
G) Il mondo.....	0 1 2 3 4 5 6	7	

27b. L'unità geografica a cui sente di appartenere...

in PRIMO luogo: _____

in SECONDO luogo: _____

(indicare le lettere corrispondenti A-G della domanda 27a)

28a. È importante per Lei che il Suo comune... [attribuisca ad ogni esigenza elencata un punteggio da 0 (per nulla importante) a 6 (molto importante)]

	Per nulla importante	1	2	3	4	5	6	Non so
A) Abbia servizi adeguati sul proprio territorio (farmacie, negozi, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
B) Abbia un moltiplicatore d'imposta basso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
C) Sia amministrato da persone competenti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
D) Sia un luogo in cui è piacevole vivere.....	0	1	2	3	4	5	6	7
E) Resti fedele alle sue tradizioni (usì e costumi, monumenti, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
F) Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
G) Organizzi eventi aggregativi per la popolazione (feste, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
H) Mantenga e consolida le aree verdi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
I) Faciliti la circolazione (strade agevoli, disponibilità posteggi, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
L) Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
M) Sia da stimolo all'economia locale e alla creazione di posti di lavoro.....	0	1	2	3	4	5	6	7

28b. Può per favore indicare le TRE esigenze che personalmente avverte come più importanti (indichi le lettere A-M)?

Al primo posto: _____

Al secondo posto: _____

Al terzo posto: _____

29. Aderisce ad uno dei seguenti tipi di associazioni?

	No	Sono simpatizzante	Sì, pago la quota associativa e/o faccio donazioni	Sì, sono membro attivo (partecipo alle attività)	Sì, faccio parte del comitato
• Associazioni sportive.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni culturali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partiti politici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni sindacali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni padronali o economiche.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni a scopo sociale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni per la difesa della natura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni religiose o parrocchiali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Altro tipo di associazioni, quali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. Appartiene a una confessione religiosa?

- Si
 No

Se sì, a quale?

32. Come valuta l'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni? Secondo Lei è...

- Molto migliorata
 Abbastanza migliorata
 Né migliorata, né peggiorata
 Abbastanza peggiorata
 Molto peggiorata
 Non so

34. Come giudica la Sua attuale condizione economica?

- Sono molto soddisfatto/a
 Sono abbastanza soddisfatto/a
 Sono poco soddisfatto/a
 Non sono per nulla soddisfatto/a

36. Qual è l'ultimo titolo di studio che Lei ha conseguito?

- Nessuna formazione
 Scuola dell'obbligo
 Maturità liceale o commerciale, magistrale
 Formazione prof. o tecnica superiore (diploma di maestria, esame superiore o attestato federale)
 Istituto di formazione superiore non universitario (STS, SQUEA, Magistrale post-liceale, ecc.)
 Formazione universitaria
 Altro, e cioè: _____

38. Se esercita una professione retribuita, in quale settore è occupato/a?

- Pubblico
 Privato
 Altro, e cioè: _____

40. Qual è il Suo stato civile?

- Celibe/Nubile
 Sposato/a
 Separato/a o divorziato/a
 Vedovo/a

42. Quante persone vivono con Lei nella Sua stessa abitazione (Lei escluso/a)?

N. _____

44. Qual è la Sua età?

31. Se appartiene a una confessione religiosa, con quale frequenza assiste alle funzioni religiose?

- Più di una volta alla settimana
 Una volta alla settimana
 Qualche volta al mese
 Una volta al mese
 Qualche volta all'anno
 Mai o quasi mai

33. Cosa ne pensa dell'attuale situazione economica in Ticino? Secondo Lei è...

- Molto buona
 Buona
 Né buona, né negativa
 Negativa
 Molto negativa
 Non so

35. Come immagina la Sua personale condizione economica fra 3 anni? Secondo Lei sarà...

- Migliore di quella di oggi
 Peggiore di quella di oggi
 Più o meno uguale a quella di oggi
 Non so

37. Qual è la Sua attuale situazione professionale?

- Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.)
 Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a)
 Quadro medio (capo servizio, capomastro)
 Direttore/trice, dirigente
 In formazione
 Lavoro domestico (non retribuito)
 Disoccupato/a
 Rendita/pensione
 Altra, e cioè: _____

39. Se lavora / ha lavorato, dove si trova/va il Suo luogo di lavoro principale?

- Nello stesso comune in cui abito/avo
 Fuori dal comune in cui abito/avo
 Non ho / non avevo un luogo di lavoro fisso

41a. Ha figli?

- Sì
 No

41b. Se sì, quanti?

N. _____

43. Sesso:

- Maschile
 Femminile

45. Parla il dialetto ticinese?

- Sì, con buona parte delle persone che frequento
 Sì, ma con poche persone
 No



Repubblica e Cantone
Ticino

Settembre 2009

INDAGINE SULLE OPINIONI DEI CITTADINI

Gentile signora, Egregio signore,

Le chiediamo per cortesia di rispondere a questo questionario mettendo una crocetta sulla risposta scelta (è possibile apportare correzioni). Tutti i dati verranno elaborati in forma assolutamente anonima.

1. Può dire quanto Lei è interessato/a a...

	Per nulla	Poco	Abbastanza	Molto
• La politica comunale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica cantonale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica federale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica internazionale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica in generale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Con quale frequenza Le capita di...

	Mai	Raramente	Qualche volta	Spesso
• Discutere di politica con i membri della Sua famiglia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Discutere con amici o colleghi di lavoro di quanto succede in politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Leggere articoli sui giornali relativi all'attualità politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Assistere a dibattiti sull'attualità politica alla radio o alla tv.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Seguire il telegiornale o il radiogiornale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Può indicare se negli ultimi 5 anni è stato/a coinvolto/a personalmente in qualcuna delle attività politiche elencate?

	Sì	No	Non so
• Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a un'assemblea politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Donare denaro a un'organizzazione politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Impegnarsi attivamente per un partito o per una forza politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a una manifestazione di piazza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. In Svizzera, si tengono spesso votazioni (iniziative e referendum popolari) su temi specifici. Se ha diritto di voto, in media su 10 votazioni, a quante partecipa approssimativamente?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

5. Lei conosce personalmente uno o più politici in carica? (più risposte possibili)

- No, nessuno
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni comunali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni cantonali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni federali

6. In politica a volte si parla di sinistra e destra. Può indicare come si situerebbe personalmente su una scala da 0 (sinistra) a 10 (destra)?

Sinistra	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Destra	Non mi situò	Non so
----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------	-----------------	--------

7. Quali sono secondo Lei i problemi più urgenti che le istituzioni devono risolvere in Svizzera, in Ticino e nel Suo comune? Potrebbe indicarne DUE in ordine di importanza?

- | | | |
|---------------------|-------------------|------------------------|
| <i>In Svizzera:</i> | <i>In Ticino:</i> | <i>Nel Suo comune:</i> |
| 1. | 1. | 1. |
| | | |
| 2. | 2. | 2. |
| | | |

8. Potrebbe indicare quanta fiducia ha personalmente in ciascuna di queste istituzioni, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	1	2	3	4	5	6	Non so
• La magistratura.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La polizia.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La Chiesa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I sindacati.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I partiti politici.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le banche.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le associazioni padronali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La televisione pubblica.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le televisioni private.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'Unione Europea.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La scuola	0	1	2	3	4	5	6	7
• La stampa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità federali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il parlamento cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il governo cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità comunali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il patriziato.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'amministrazione e i funzionari pubblici.....	0	1	2	3	4	5	6	7

9. Per ciascuna di queste affermazioni, potrebbe indicare quanto Lei è personalmente d'accordo o in disaccordo, da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In Ticino, gran parte dei politici si impegna per risolvere i problemi del paese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Chi fa della politica un mestiere tende a pensare soprattutto alla sua carriera.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È ammissibile che un politico conceda dei favori in cambio del voto.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Un politico che ha una professione fuori dalla politica conosce meglio i problemi del paese	0	1	2	3	4	5	6	7
• Più del comune cittadino, il politico deve avere una condotta moralmente corretta.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, i politici ticinesi sono molto ben retribuiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È comprensibile che un politico usi la sua influenza per trovare un lavoro a un amico in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se un politico è sospettato di corruzione deve essere sospeso dall'incarico.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La maggioranza dei politici ticinesi è onesta	0	1	2	3	4	5	6	7
• Non importano i mezzi usati dai politici se rispettano le promesse elettorali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In Svizzera, la corruzione politica è un problema diffuso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Oggi chi fa politica deve investire molto del suo tempo.....	0	1	2	3	4	5	6	7

10. Lei ha partecipato alle ultime elezioni del Municipio (aprile 2008)?

- Si, e ho intestato la scheda ad una lista
- Si, e ho votato "scheda senza intestazione"
- Si, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato
- No, non avevo diritto di voto
- Non ricordo

11. Ecco alcune opinioni sulla democrazia nei comuni. Indichi per favore quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ognuna di esse, assegnando un punteggio da 0 (per niente d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• I cittadini hanno il dovere di partecipare attivamente alle decisioni politiche del comune in cui vivono.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le persone elette a livello comunale devono assumersi la responsabilità delle decisioni prese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I cittadini devono essere interpellati prima di una decisione importante all'interno del loro comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni prese dalle autorità comunali devono essere rapide e chiare....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni politiche prese nel comune devono tenere conto anche delle opinioni delle minoranze.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, chi fa politica a livello comunale, è più attento al bene della collettività rispetto a chi fa politica a livello cantonale o federale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Spesso chi fa politica a livello comunale, lo fa perché ha interessi personali..	0	1	2	3	4	5	6	7
• A livello comunale, la politica può essere fatta anche senza i partiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7

12. In generale, qual è la Sua posizione rispetto alle aggregazioni comunali (fusione di più comuni in uno solo, più grande)?

- Decisamente favorevole
- Piuttosto favorevole
- Piuttosto contraria
- Decisamente contraria
- Non ho un'opinione in merito

13. Un processo di aggregazione, secondo Lei, porta maggiori vantaggi ai comuni più grandi che vi sono coinvolti o a quelli più piccoli?

- Ai più grandi
- Ai più piccoli
- Ad entrambi
- Né ai grandi, né ai piccoli
- Non so

14. Sulle aggregazioni comunali esistono diverse opinioni. Indichi in che misura Lei è d'accordo o in disaccordo con ognuna delle opinioni elencate, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo).

	Per nulla d'accordo	0	1	2	3	4	5	6	Molto d'accordo	Non so
• Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni danno ai Comuni più forza politica e potere contrattuale.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza.....	0	1	2	3	4	5	6	7		

15. In quale comune abitava prima dell'aggregazione del comune di Acquarossa?

- Castro
- Corzoneso
- Dongio
- Largario
- Leontica
- Lottigna
- Marolta
- Ponto Valentino
- Prugiasco
- In un altro comune

16. Da quanti anni, all'incirca, risiede nello stesso comune (compresi gli anni prima dell'aggregazione)?

_____ anno/i

17. Lei ha partecipato alla votazione consultiva inerente l'aggregazione del nuovo comune di Acquarossa (settembre 2002)?

- Sì, e ho espresso un voto favorevole all'aggregazione
- Sì, e ho espresso un voto contrario all'aggregazione
- Sì, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato perché non avevo diritto di voto
- No, non ho partecipato perché allora risiedevo altrove
- No, non ho partecipato al voto per altri motivi
- Non so, non ricordo

18. In linea di principio, sarebbe favorevole a ulteriori aggregazioni che portino ad un comune unico nella Valle?

- Si
- No
- Non so

Le domande da 19 a 22 riguardano solo chi ha "vissuto" l'aggregazione del proprio comune; se alla domanda 15 ha risposto "In un altro comune" passi alla domanda 23a.

19. Come valuta oggi l'esperienza dell'aggregazione del comune di Acquarossa?

- Decisamente positiva
- Piuttosto positiva
- Piuttosto negativa
- Decisamente negativa
- Non saprei dire

20. Può indicare brevemente quali sono le motivazioni alla base della risposta 19?

.....
.....
.....

21. Come giudica Lei il rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dal Suo comune dopo l'aggregazione?

- È molto migliorato
- È abbastanza migliorato
- È rimasto immutato
- È abbastanza peggiorato
- È molto peggiorato
- Non saprei dire

22. Alcuni affermano che dopo un'aggregazione, il coinvolgimento dei cittadini nella politica comunale può cambiare. Lei in quale delle seguenti affermazioni si riconosce?

- Mi sento molto più coinvolto/a
- Mi sento leggermente più coinvolto/a
- Il mio grado di coinvolgimento è rimasto immutato
- Mi sento leggermente meno coinvolto/a
- Mi sento molto meno coinvolto/a
- Non saprei dire

23a. Ecco una lista di servizi comunali alla cittadinanza. Pensando al Suo comune, indichi per ciascuna delle prestazioni offerte se Lei è soddisfatto/a o meno.

23b. Se ha vissuto l'aggregazione, indichi se la qualità delle prestazioni è secondo Lei cambiata o meno.

	Non sono soddisfatto/a	Sono soddisfatto/a	Non so	Prestazioni peggiorate	Prestazioni immutate	Prestazioni migliorate	Non so
Informazione ai cittadini.....	<input type="checkbox"/>						
Nettezza urbana.....	<input type="checkbox"/>						
Sicurezza.....	<input type="checkbox"/>						
Trasporti pubblici.....	<input type="checkbox"/>						
Scuole.....	<input type="checkbox"/>						
Cultura.....	<input type="checkbox"/>						
Sport.....	<input type="checkbox"/>						
Aiuti sociali.....	<input type="checkbox"/>						
Traffico e strade.....	<input type="checkbox"/>						
Protezione ambientale.....	<input type="checkbox"/>						
Politiche giovanili.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi per gli anziani.....	<input type="checkbox"/>						
Gestione dell'acqua.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi di cancelleria.....	<input type="checkbox"/>						

24. Diverse sono le dimensioni che possono portare una persona a sentirsi legata al proprio comune. Può indicare, utilizzando una scala da 0 (nessun legame) a 6 (legame forte), quanto Lei si sente legato/a a...

	Nessun legame	Legame forte	Non so					
	0	1	2	3	4	5	6	7
• Al <u>territorio</u> del mio comune.....								
• Alle <u>tradizioni</u> del mio comune.....								
• Alle <u>istituzioni</u> del mio comune.....								
• Agli <u>abitanti</u> del mio comune.....								

25. Potrebbe indicare quanta fiducia ha verso le seguenti cerchie di persone, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	Molta fiducia	Non so					
	0	1	2	3	4	5	6	7
• Familiari.....								
• Parenti più lontani.....								
• Amici.....								
• Vicini di casa.....								
• Abitanti del mio comune.....								

26. Può dire quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ciascuna delle seguenti affermazioni, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In generale, si può avere fiducia nella maggior parte della gente.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per difendere gli interessi della mia famiglia sarei disposto/a a infrangere le leggi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Quando i posti di lavoro scarseggiano, i cittadini svizzeri dovrebbero avere la precedenza sugli stranieri.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Bisogna essere molto prudenti nel trattare con chi non si conosce.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per i miei acquisti, bado più al risparmio che al sostegno del commercio locale...	0	1	2	3	4	5	6	7
• È giusto che svizzeri e stranieri abbiano le stesse opportunità.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Gli interessi della mia famiglia non devono prevalere sul bene collettivo.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se devo fare un acquisto importante, preferisco trattare con un venditore che abita nel mio stesso comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7

27a. Può dire quanto Lei sente di appartenere a ciascuna di queste unità geografiche, considerando che 0 corrisponde a un sentimento di appartenenza "nullo" e 6 corrisponde a un sentimento di appartenenza "molto forte"?

	Nullo	Molto forte	Non so
A) Il comune dove abitavo, prima dell'aggregazione.....	0	1	2
B) Il comune dove vivo oggi, dopo l'aggregazione.....	0	1	2
C) Il cantone Ticino.....	0	1	2
D) La Svizzera italiana.....	0	1	2
E) La Svizzera nel suo insieme...	0	1	2
F) L'Europa.....	0	1	2
G) Il mondo.....	0	1	2
	3	4	5
	6	7	

27b. L'unità geografica a cui sente di appartenere...

in PRIMO luogo: _____

in SECONDO luogo: _____

(indicare le lettere corrispondenti A-G della domanda 27a)

28a. È importante per Lei che il Suo comune... [attribuisca ad ogni esigenza elencata un punteggio da 0 (per nulla importante) a 6 (molto importante)]

	Per nulla importante	1	2	3	4	5	6	Non so
A) Abbia servizi adeguati sul proprio territorio (farmacie, negozi, ecc.).....	0	1	2	3	4	5	6	7
B) Abbia un moltiplicatore d'imposta basso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
C) Sia amministrato da persone competenti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
D) Sia un luogo in cui è piacevole vivere.....	0	1	2	3	4	5	6	7
E) Resti fedele alle sue tradizioni (usì e costumi, monumenti, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
F) Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
G) Organizzi eventi aggregativi per la popolazione (feste, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
H) Mantenga e consolida le aree verdi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
I) Faciliti la circolazione (strade agevoli, disponibilità posteggi, ecc.).	0	1	2	3	4	5	6	7
L) Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
M) Sia da stimolo all'economia locale e alla creazione di posti di lavoro.....	0	1	2	3	4	5	6	7

28b. Può per favore indicare le TRE esigenze che personalmente avverte come più importanti (indichi le lettere A-M)?

Al primo posto: _____

Al secondo posto: _____

Al terzo posto: _____

29. Aderisce ad uno dei seguenti tipi di associazioni?

	No	Sono simpatizzante	Sì, pago la quota associativa e/o faccio donazioni	Sì, sono membro attivo (partecipo alle attività)	Sì, faccio parte del comitato
• Associazioni sportive.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni culturali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partiti politici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni sindacali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni padronali o economiche.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni a scopo sociale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni per la difesa della natura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni religiose o parrocchiali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Altro tipo di associazioni, quali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>30. Lei è di nazionalità svizzera?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>	<p>31. Se Lei è straniero/a, da quanti anni circa risiede in Svizzera?</p> <p>N. _____</p>
<p>32. Appartiene a una confessione religiosa?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>Se sì, a quale?</p> <p>_____</p>	<p>33. Se appartiene a una confessione religiosa, con quale frequenza assiste alle funzioni religiose?</p> <p><input type="checkbox"/> Più di una volta alla settimana <input type="checkbox"/> Una volta alla settimana <input type="checkbox"/> Qualche volta al mese <input type="checkbox"/> Una volta al mese <input type="checkbox"/> Qualche volta all'anno <input type="checkbox"/> Mai o quasi mai</p>
<p>34. Come valuta l'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni? Secondo Lei è...</p> <p><input type="checkbox"/> Molto migliorata <input type="checkbox"/> Abbastanza migliorata <input type="checkbox"/> Né migliorata, né peggiorata <input type="checkbox"/> Abbastanza peggiorata <input type="checkbox"/> Molto peggiorata <input type="checkbox"/> Non so</p>	<p>35. Cosa ne pensa dell'<u>attuale</u> situazione economica in Ticino? Secondo Lei è...</p> <p><input type="checkbox"/> Molto buona <input type="checkbox"/> Buona <input type="checkbox"/> Né buona, né negativa <input type="checkbox"/> Negativa <input type="checkbox"/> Molto negativa <input type="checkbox"/> Non so</p>
<p>36. Come giudica la <u>Sua attuale</u> condizione economica?</p> <p><input type="checkbox"/> Sono molto soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Sono abbastanza soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Sono poco soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Non sono per nulla soddisfatto/a</p>	<p>37. Come immagina la Sua personale condizione economica <u>fra 3 anni</u>? Secondo Lei sarà...</p> <p><input type="checkbox"/> Migliore di quella di oggi <input type="checkbox"/> Peggiora di quella di oggi <input type="checkbox"/> Più o meno uguale a quella di oggi <input type="checkbox"/> Non so</p>
<p>38. Qual è l'ultimo titolo di studio che Lei ha conseguito?</p> <p><input type="checkbox"/> Nessuna formazione <input type="checkbox"/> Scuola dell'obbligo <input type="checkbox"/> Maturità liceale o commerciale, magistrale <input type="checkbox"/> Formazione prof. o tecnica superiore (diploma di maestria, esame superiore o attestato federale) Istituto di formazione superiore non universitario <input type="checkbox"/> (STS, SQUEA, Magistrale post-liceale, ecc.) <input type="checkbox"/> Formazione universitaria <input type="checkbox"/> Altro, e cioè: _____</p>	<p>39. Qual è la Sua attuale situazione professionale?</p> <p><input type="checkbox"/> Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.) <input type="checkbox"/> Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a) <input type="checkbox"/> Quadro medio (capo servizio, capomastro) <input type="checkbox"/> Direttore/trice, dirigente <input type="checkbox"/> In formazione <input type="checkbox"/> Lavoro domestico (non retribuito) <input type="checkbox"/> Disoccupato/a <input type="checkbox"/> Renda/pensione <input type="checkbox"/> Altra, e cioè: _____</p>
<p>40. Se esercita una professione retribuita, in quale settore è occupato/a?</p> <p><input type="checkbox"/> Pubblico <input type="checkbox"/> Privato <input type="checkbox"/> Altro, e cioè: _____</p>	<p>41. Se lavora / ha lavorato, dove si trova/va il Suo luogo di lavoro principale?</p> <p><input type="checkbox"/> Nello stesso comune in cui abito/avo <input type="checkbox"/> Fuori dal comune in cui abito/avo <input type="checkbox"/> Non ho / non avevo un luogo di lavoro fisso</p>
<p>42. Qual è il Suo stato civile?</p> <p><input type="checkbox"/> Celibe/Nubile <input type="checkbox"/> Sposato/a <input type="checkbox"/> Separato/a o divorziato/a <input type="checkbox"/> Vedovo/a</p>	<p>43a. Ha figli?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>43b. Se sì, quanti?</p> <p>N. _____</p>
<p>44. Quante persone vivono con Lei nella Sua stessa abitazione (Lei escluso/a)?</p> <p>N. _____</p>	<p>45. Sesso:</p> <p><input type="checkbox"/> Maschile <input type="checkbox"/> Femminile</p>
<p>46. Qual è la Sua età?</p> <p>_____</p>	<p>47. Parla il dialetto ticinese?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì, con buona parte delle persone che frequento <input type="checkbox"/> Sì, ma con poche persone <input type="checkbox"/> No</p>

Data di compilazione: giorno _____ mese _____

La ringraziamo per la cortese collaborazione!



Repubblica e Cantone
Ticino

Settembre 2009

INDAGINE SULLE OPINIONI DEI CITTADINI

Gentile signora, Egregio signore,

Le chiediamo per cortesia di rispondere a questo questionario mettendo una crocetta sulla risposta scelta (è possibile apportare correzioni). Tutti i dati verranno elaborati in forma assolutamente anonima.

1. Può dire quanto Lei è interessato/a a...

	Per nulla	Poco	Abbastanza	Molto
• La politica comunale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica cantonale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica federale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica internazionale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La politica in generale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Con quale frequenza Le capita di...

	Mai	Raramente	Qualche volta	Spesso
• Discutere di politica con i membri della Sua famiglia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Discutere con amici o colleghi di lavoro di quanto succede in politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Leggere articoli sui giornali relativi all'attualità politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Assistere a dibattiti sull'attualità politica alla radio o alla tv.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Seguire il telegiornale o il radiogiornale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Può indicare se negli ultimi 5 anni è stato/a coinvolto/a personalmente in qualcuna delle attività politiche elencate?

	Sì	No	Non so
• Sottoscrivere un'iniziativa popolare o un referendum.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a un'assemblea politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Donare denaro a un'organizzazione politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Impegnarsi attivamente per un partito o per una forza politica.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partecipare a una manifestazione di piazza.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. In Svizzera, si tengono spesso votazioni (iniziative e referendum popolari) su temi specifici. Se ha diritto di voto, in media su 10 votazioni, a quante partecipa approssimativamente?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

5. Lei conosce personalmente uno o più politici in carica? (più risposte possibili)

- No, nessuno
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni comunali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni cantonali
- Sì, qualcuno attivo nelle istituzioni federali

6. In politica a volte si parla di sinistra e destra. Può indicare come si situerebbe personalmente su una scala da 0 (sinistra) a 10 (destra)?

Sinistra	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Destra	Non mi situuo	Non so
----------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------	------------------	--------

7. Quali sono secondo Lei i problemi più urgenti che le istituzioni devono risolvere in Svizzera, in Ticino e nel Suo comune? Potrebbe indicarne DUE in ordine di importanza?

In Svizzera: 1. 2.	In Ticino: 1. 2.	Nel Suo comune: 1. 2.
---	---	--

8. Potrebbe indicare quanta fiducia ha personalmente in ciascuna di queste istituzioni, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	1	2	3	4	5	6	Non so
• La magistratura.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La polizia.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La Chiesa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I sindacati.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I partiti politici.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le banche.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le associazioni padronali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La televisione pubblica.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le televisioni private.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'Unione Europea.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La scuola	0	1	2	3	4	5	6	7
• La stampa.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità federali	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il parlamento cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il governo cantonale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le autorità comunali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Il patriziato.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• L'amministrazione e i funzionari pubblici.....	0	1	2	3	4	5	6	7

9. Per ciascuna di queste affermazioni, potrebbe indicare quanto Lei è personalmente d'accordo o in disaccordo, da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In Ticino, gran parte dei politici si impegna per risolvere i problemi del paese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Chi fa della politica un mestiere tende a pensare soprattutto alla sua carriera.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È ammissibile che un politico conceda dei favori in cambio del voto.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Un politico che ha una professione fuori dalla politica conosce meglio i problemi del paese	0	1	2	3	4	5	6	7
• Più del comune cittadino, il politico deve avere una condotta moralmente corretta.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, i politici ticinesi sono molto ben retribuiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È comprensibile che un politico usi la sua influenza per trovare un lavoro a un amico in difficoltà.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se un politico è sospettato di corruzione deve essere sospeso dall'incarico.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• La maggioranza dei politici ticinesi è onesta	0	1	2	3	4	5	6	7
• Non importano i mezzi usati dai politici se rispettano le promesse elettorali.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In Svizzera, la corruzione politica è un problema diffuso.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Oggi chi fa politica deve investire molto del suo tempo.....	0	1	2	3	4	5	6	7

10. Lei ha partecipato alle ultime elezioni del Municipio (aprile 2008)?

- Sì, e ho intestato la scheda ad una lista
- Sì, e ho votato "scheda senza intestazione"
- Sì, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato
- No, non avevo diritto di voto
- Non ricordo

11. Ecco alcune opinioni sulla democrazia nei comuni. Indichi per favore quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ognuna di esse, assegnando un punteggio da 0 (per niente d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• I cittadini hanno il dovere di partecipare attivamente alle decisioni politiche del comune in cui vivono.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le persone elette a livello comunale devono assumersi la responsabilità delle decisioni prese.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• I cittadini devono essere interpellati prima di una decisione importante all'interno del loro comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni prese dalle autorità comunali devono essere rapide e chiare....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Le decisioni politiche prese nel comune devono tenere conto anche delle opinioni delle minoranze.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• In generale, chi fa politica a livello comunale, è più attento al bene della collettività rispetto a chi fa politica a livello cantonale o federale.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Spesso chi fa politica a livello comunale, lo fa perché ha interessi personali..	0	1	2	3	4	5	6	7
• A livello comunale, la politica può essere fatta anche senza i partiti.....	0	1	2	3	4	5	6	7

12. In generale, qual è la Sua posizione rispetto alle aggregazioni comunali (fusione di più comuni in uno solo, più grande)?

- Decisamente favorevole
- Piuttosto favorevole
- Piuttosto contraria
- Decisamente contraria
- Non ho un'opinione in merito

13. Un processo di aggregazione, secondo Lei, porta maggiori vantaggi ai comuni più grandi che vi sono coinvolti o a quelli più piccoli?

- Ai più grandi
- Ai più piccoli
- Ad entrambi
- Né ai grandi, né ai piccoli
- Non so

14. Sulle aggregazioni comunali esistono diverse opinioni. Indichi in che misura Lei è d'accordo o in disaccordo con ognuna delle opinioni elencate, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo).

	Per nulla d'accordo	0	1	2	3	4	5	6	Molto d'accordo	Non so
• Le aggregazioni sono un'opportunità di sviluppo economico.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Alla base delle aggregazioni ci sono spesso ambizioni personali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni rendono la gestione dei comuni più efficiente.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni sono un'occasione per superare i vecchi campanilismi.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni provocano disorientamento tra i cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• È giusto che il Cantone possa imporre un'aggregazione ad un comune, anche se la sua popolazione si è opposta in votazione popolare.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano ad una perdita delle tradizioni e delle identità locali.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni portano le Autorità ad allontanarsi dai cittadini.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Le aggregazioni danno ai Comuni più forza politica e potere contrattuale.....	0	1	2	3	4	5	6	7		
• Nel decidere un'aggregazione, la collocazione del Municipio del nuovo comune riveste molta importanza.....	0	1	2	3	4	5	6	7		

15. In quale comune abitava prima dell'aggregazione del comune di Maggia?

- Aurigeno
- Coglio
- Giumaglio
- Lodano
- Maggia
- Moghegno
- Someo
- In un altro comune

16. Da quanti anni, all'incirca, risiede nello stesso comune (compresi gli anni prima dell'aggregazione)?

_____ anno/i

17. Lei ha partecipato alla votazione consultiva inerente l'aggregazione del nuovo comune di Maggia (settembre 2002)?

- Sì, e ho espresso un voto favorevole all'aggregazione
- Sì, e ho espresso un voto contrario all'aggregazione
- Sì, ma non ho espresso un voto valido (scheda bianca o annullata)
- No, non ho partecipato perché non avevo diritto di voto
- No, non ho partecipato perché allora risiedevo altrove
- No, non ho partecipato al voto per altri motivi
- Non so, non ricordo

18. In linea di principio, sarebbe favorevole a ulteriori aggregazioni che coinvolgano il comune di Maggia?

- Sì
- No
- Non so

Le domande da 19 a 22 riguardano solo chi ha "vissuto" l'aggregazione del proprio comune; se alla domanda 15 ha risposto "In un altro comune" passi alla domanda 23a.

19. Come valuta oggi l'esperienza dell'aggregazione del comune di Maggia?

- Decisamente positiva
- Piuttosto positiva
- Piuttosto negativa
- Decisamente negativa
- Non saprei dire

20. Può indicare brevemente quali sono le motivazioni alla base della risposta 19?

.....
.....
.....

21. Come giudica Lei il rapporto tra servizi offerti e imposte richieste dal Suo comune dopo l'aggregazione?

- È molto migliorato
- È abbastanza migliorato
- È rimasto immutato
- È abbastanza peggiorato
- È molto peggiorato
- Non saprei dire

22. Alcuni affermano che dopo un'aggregazione, il coinvolgimento dei cittadini nella politica comunale può cambiare. Lei in quale delle seguenti affermazioni si riconosce?

- Mi sento molto più coinvolto/a
- Mi sento leggermente più coinvolto/a
- Il mio grado di coinvolgimento è rimasto immutato
- Mi sento leggermente meno coinvolto/a
- Mi sento molto meno coinvolto/a
- Non saprei dire

23a. Ecco una lista di servizi comunali alla cittadinanza. Pensando al Suo comune, indichi per ciascuna delle prestazioni offerte se Lei è soddisfatto/a o meno.

23b. Se ha vissuto l'aggregazione, indichi se la qualità delle prestazioni è secondo Lei cambiata o meno.

	Non sono soddisfatto/a	Sono soddisfatto/a	Non so	Prestazioni peggiorate	Prestazioni immutate	Prestazioni migliorate	Non so
Informazione ai cittadini.....	<input type="checkbox"/>						
Nettezza urbana.....	<input type="checkbox"/>						
Sicurezza.....	<input type="checkbox"/>						
Trasporti pubblici.....	<input type="checkbox"/>						
Scuole.....	<input type="checkbox"/>						
Cultura.....	<input type="checkbox"/>						
Sport.....	<input type="checkbox"/>						
Aiuti sociali.....	<input type="checkbox"/>						
Traffico e strade.....	<input type="checkbox"/>						
Protezione ambientale.....	<input type="checkbox"/>						
Politiche giovanili.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi per gli anziani.....	<input type="checkbox"/>						
Gestione dell'acqua.....	<input type="checkbox"/>						
Servizi di cancelleria.....	<input type="checkbox"/>						

24. Diverse sono le dimensioni che possono portare una persona a sentirsi legata al proprio comune. Può indicare, utilizzando una scala da 0 (nessun legame) a 6 (legame forte), quanto Lei si sente legato/a a...

	Nessun legame	Legame forte	Non so					
	0	1	2	3	4	5	6	7
• Al territorio del mio comune.....								
• Alle tradizioni del mio comune.....								
• Alle istituzioni del mio comune.....								
• Agli abitanti del mio comune.....								

25. Potrebbe indicare quanta fiducia ha verso le seguenti cerchie di persone, assegnando un punteggio da 0 (nessuna fiducia) a 6 (molta fiducia)?

	Nessuna fiducia	0	1	2	3	4	5	Molta fiducia	6	Non so	7
• Familiari.....											
• Parenti più lontani.....											
• Amici.....											
• Vicini di casa.....											
• Abitanti del mio comune.....											

26. Può dire quanto Lei è in accordo o in disaccordo con ciascuna delle seguenti affermazioni, attribuendo un punteggio da 0 (per nulla d'accordo) a 6 (molto d'accordo)?

	Per nulla d'accordo	1	2	3	4	5	6	Non so
• In generale, si può avere fiducia nella maggior parte della gente.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per difendere gli interessi della mia famiglia sarei disposto/a a infrangere le leggi.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Quando i posti di lavoro scarseggiano, i cittadini svizzeri dovrebbero avere la precedenza sugli stranieri.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Bisogna essere molto prudenti nel trattare con chi non si conosce.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Per i miei acquisti, bado più al risparmio che al sostegno del commercio locale....	0	1	2	3	4	5	6	7
• È giusto che svizzeri e stranieri abbiano le stesse opportunità.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Gli interessi della mia famiglia non devono prevalere sul bene collettivo.....	0	1	2	3	4	5	6	7
• Se devo fare un acquisto importante, preferisco trattare con un venditore che abita nel mio stesso comune.....	0	1	2	3	4	5	6	7

27a. Può dire quanto Lei sente di appartenere a ciascuna di queste unità geografiche, considerando che 0 corrisponde a un sentimento di appartenenza "nullo" e 6 corrisponde a un sentimento di appartenenza "molto forte"?

	Nullo	Molto forte	Non so
A) Il comune dove abitavo, prima dell'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
B) Il comune dove vivo oggi, dopo l'aggregazione.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
C) Il cantone Ticino.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
D) La Svizzera italiana.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
E) La Svizzera nel suo insieme.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
F) L'Europa.....	0 1 2 3 4 5 6	7	
G) Il mondo.....	0 1 2 3 4 5 6	7	

27b. L'unità geografica a cui sente di appartenere...

in PRIMO luogo: _____

in SECONDO luogo: _____

(indicare le lettere corrispondenti A-G della domanda 27a)

28a. È importante per Lei che il Suo comune... [attribuisca ad ogni esigenza elencata un punteggio da 0 (per nulla importante) a 6 (molto importante)]

	Per nulla importante	1	2	3	4	5	6	Non so
A) Abbia servizi adeguati sul proprio territorio (farmacie, negozi, ecc.).....	0 1 2 3 4 5 6	7						
B) Abbia un moltiplicatore d'imposta basso.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
C) Sia amministrato da persone competenti.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
D) Sia un luogo in cui è piacevole vivere.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
E) Resti fedele alle sue tradizioni (usì e costumi, monumenti, ecc.).	0 1 2 3 4 5 6	7						
F) Permetta ai suoi abitanti di sentirsi sicuri e protetti.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
G) Organizzi eventi aggregativi per la popolazione (feste, ecc.).	0 1 2 3 4 5 6	7						
H) Mantenga e consolida le aree verdi.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
I) Faciliti la circolazione (strade agevoli, disponibilità posteggi, ecc.).	0 1 2 3 4 5 6	7						
L) Abbia un occhio di riguardo per i suoi cittadini in difficoltà.....	0 1 2 3 4 5 6	7						
M) Sia da stimolo all'economia locale e alla creazione di posti di lavoro.....	0 1 2 3 4 5 6	7						

28b. Può per favore indicare le TRE esigenze che personalmente avverte come più importanti (indichi le lettere A-M)?

Al primo posto: _____ Al secondo posto: _____ Al terzo posto: _____

29. Aderisce ad uno dei seguenti tipi di associazioni?

	No	Sono simpatizzante	Si, pago la quota associativa e/o faccio donazioni	Si, sono membro attivo (partecipo alle attività)	Si, faccio parte del comitato
• Associazioni sportive.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni culturali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Partiti politici.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni sindacali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni padronali o economiche.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni a scopo sociale.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni per la difesa della natura.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Associazioni religiose o parrocchiali.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Altro tipo di associazioni, quali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<p>30. Lei è di nazionalità svizzera?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p>	<p>31. Se Lei è straniero/a, da quanti anni circa risiede in Svizzera? _____</p>
<p>32. Appartiene a una confessione religiosa?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>Se sì, a quale? _____</p>	<p>33. Se appartiene a una confessione religiosa, con quale frequenza assiste alle funzioni religiose?</p> <p><input type="checkbox"/> Più di una volta alla settimana <input type="checkbox"/> Una volta alla settimana <input type="checkbox"/> Qualche volta al mese <input type="checkbox"/> Una volta al mese <input type="checkbox"/> Qualche volta all'anno <input type="checkbox"/> Mai o quasi mai</p>
<p>34. Come valuta l'evoluzione della situazione economica in Ticino negli ultimi 3 anni? Secondo Lei è...</p> <p><input type="checkbox"/> Molto migliorata <input type="checkbox"/> Abbastanza migliorata <input type="checkbox"/> Né migliorata, né peggiorata <input type="checkbox"/> Abbastanza peggiorata <input type="checkbox"/> Molto peggiorata <input type="checkbox"/> Non so</p>	<p>35. Cosa ne pensa dell'attuale situazione economica in Ticino? Secondo Lei è...</p> <p><input type="checkbox"/> Molto buona <input type="checkbox"/> Buona <input type="checkbox"/> Né buona, né negativa <input type="checkbox"/> Negativa <input type="checkbox"/> Molto negativa <input type="checkbox"/> Non so</p>
<p>36. Come giudica la Sua attuale condizione economica?</p> <p><input type="checkbox"/> Sono molto soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Sono abbastanza soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Sono poco soddisfatto/a <input type="checkbox"/> Non sono per nulla soddisfatto/a</p>	<p>37. Come immagina la Sua personale condizione economica fra 3 anni? Secondo Lei sarà...</p> <p><input type="checkbox"/> Migliore di quella di oggi <input type="checkbox"/> Peggiora di quella di oggi <input type="checkbox"/> Più o meno uguale a quella di oggi <input type="checkbox"/> Non so</p>
<p>38. Qual è l'ultimo titolo di studio che Lei ha conseguito?</p> <p><input type="checkbox"/> Nessuna formazione <input type="checkbox"/> Scuola dell'obbligo <input type="checkbox"/> Maturità liceale o commerciale, magistrale <input type="checkbox"/> Formazione prof. o tecnica superiore (diploma di maestria, esame superiore o attestato federale) <input type="checkbox"/> Istituto di formazione superiore non universitario (STS, SQUEA, Magistrale post-liceale, ecc.) <input type="checkbox"/> Formazione universitaria <input type="checkbox"/> Altro, e cioè: _____</p>	<p>39. Qual è la Sua attuale situazione professionale?</p> <p><input type="checkbox"/> Lavoratore indipendente (libero professionista, imprenditore, ecc.) <input type="checkbox"/> Lavoratore dipendente (impiegato/a, operaio/a) <input type="checkbox"/> Quadro medio (capo servizio, capomastro) <input type="checkbox"/> Direttore/trice, dirigente <input type="checkbox"/> In formazione <input type="checkbox"/> Lavoro domestico (non retribuito) <input type="checkbox"/> Disoccupato/a <input type="checkbox"/> Renda/pensione <input type="checkbox"/> Altra, e cioè: _____</p>
<p>40. Se esercita una professione retribuita, in quale settore è occupato/a?</p> <p><input type="checkbox"/> Pubblico <input type="checkbox"/> Privato <input type="checkbox"/> Altro, e cioè: _____</p>	<p>41. Se lavora / ha lavorato, dove si trova/va il Suo luogo di lavoro principale?</p> <p><input type="checkbox"/> Nello stesso comune in cui abito/avo <input type="checkbox"/> Fuori dal comune in cui abito/avo <input type="checkbox"/> Non ho / non avevo un luogo di lavoro fisso</p>
<p>42. Qual è il Suo stato civile?</p> <p><input type="checkbox"/> Celibe/Nubile <input type="checkbox"/> Sposato/a <input type="checkbox"/> Separato/a o divorziato/a <input type="checkbox"/> Vedovo/a</p>	<p>43a. Ha figli? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No</p> <p>43b. Se sì, quanti? N. _____</p>
<p>44. Quante persone vivono con Lei nella Sua stessa abitazione (Lei escluso/a)? N. _____</p>	<p>45. Sesso: <input type="checkbox"/> Maschile <input type="checkbox"/> Femminile</p>
<p>46. Qual è la Sua età? _____</p>	<p>47. Parla il dialetto ticinese? <input type="checkbox"/> Sì, con buona parte delle persone che frequento <input type="checkbox"/> Sì, ma con poche persone <input type="checkbox"/> No</p>

Data di compilazione: giorno _____ mese _____

La ringraziamo per la cortese collaborazione!

Documenti statistici

1. I doppi redditi in Ticino 1981, 72 pagine, (esaurito)	18. Censimento viticolo 1988 1989, 123 pagine, Frs. 10.-	35. Edifici e abitazioni 1990 1993, 229 pagine, (esaurito)
2. La popolazione residente nei comuni ticinesi 1981, 113 pagine, (esaurito)	19. Statistiche economiche 1990 1990, 140 pagine, (esaurito)	36. Il pendolarismo nel 1990 1994, 199 pagine, Frs. 20.-
3. I frontalieri nei comuni ticinesi 1982, 143 pagine, (esaurito)	20. Trasporti collettivi nel 1988/89 1990, 85 pagine, (esaurito)	37. Il frontalierato nel 1994 1995, 137 pagine, Frs. 20.-
4. Censimento della popolazione 1980 205 pagine, Frs. 10.-	21. Demografia ticinese 1989 1991, 148 pagine, (esaurito)	38. Le votazioni federali in Ticino dal 1848 1995, 204 pagine, Frs. 20.-
5. ESPOP-Ticino 1980-1983 1985, 196 pagine, Frs. 15.-	22. Il frontalierato nel 1990 1991, 165 pagine, Frs. 15.-	39. Conto sanitario 1993 1995, 73 pagine, Frs. 20.-
6. ESPOP-Ticino 1984 1986, 165 pagine, Frs. 10.-	23. Mercato immobiliare 1990 1991, 130 pagine, Frs. 15.-	40. Censimento raccolta rifiuti 1993-94 1995, 142 pagine, (esaurito)
7. ESPOP-Ticino 1985 1987, 191 pagine, Frs. 10.-	24. Elezioni cantonali 1991 1991, 273 pagine, Frs. 20.-	41. Residenti in case per anziani 1998, 54 pagine, Frs. 20.-
8. Statistiche economiche 1985 1986, 90 pagine, Frs. 10.-	25. Trasporti collettivi nel 1989/90 1992, 88 pagine, Frs. 15.-	43. Elezioni cantonali 1995 1998, 192 pagine, Frs. 20.-
9. Statistiche economiche 1986 1987, 103 pagine, Frs. 10.-	26. Censimento raccolta rifiuti 1990 1992, 203 pagine, Frs. 20.-	44. Mobilità: le abitudini dei ticinesi nel 2000 2003, 68 pagine, Frs. 20.-
10. Demografia ticinese 1986 1987, 173 pagine, (esaurito)	27. Il frontalierato nel 1991 1992, 179 pagine, (esaurito)	45. Pazienti in ospedali e cliniche 1994-2002 2004, 238 pagine, Frs. 20.-
11. Statistiche economiche 1987 1987, 103 pagine, Frs. 10.-	28. Microcensimento dei trasporti 1989 1992, 89 pagine, Frs. 15.-	46. Aggregazioni comunali: l'esperienza dei cittadini 2010, 164 pagine, Frs. 20.-
12. Statistiche economiche 1988 1988, 101 pagine, (esaurito)	29. Demografia ticinese 1990 1992, 162 pagine, (esaurito)	
13. Demografia ticinese 1987 1989, 157 pagine, (esaurito)	30. La popolazione del censimento 1990 1992, 110 pagine, Frs 15.-	
14. Trasporti collettivi nel 1986/87 1989, 73 pagine, (esaurito)	31. Elezioni federali 1991 1992, 150 pagine, Frs. 15.-	
15. Censimento dei trasporti collettivi nel 1987/88 1989, 79 pagine, Frs. 10.-	32. Censimento raccolta rifiuti 1991-92 1993, 132 pagine, (esaurito)	
16. Tariffe dei trasporti collettivi 1989, 62 pagine, (esaurito)	33. Le popolazioni: definizioni per l'uso 1993, ca. 200 pagine, Frs. 20.-	
17. Statistiche economiche 1989 1990, 142 pagine, (esaurito)	34. Il frontalierato nel 1993 1993, 147 pagine, Frs. 20.-	

Ufficio di statistica
Stabile Torretta
6500 Bellinzona
Tel. 091 814.64.11/16
Fax 091 814.64.19
E-mail: dfe-ustat.cds@ti.ch

Indirizzo Internet:
<http://www.ti.ch/dfe/ustat>

**Ufficio
di statistica**



**ISBN 978-88-8468-026-6
ISSN 1660-8038**